

HOTĂRÎRE

22 aprilie 2016
nr. 126/8

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membri

Domnica Manole

Victor Boico

Vitalie Gamuțari

examinând contestația depusă de Bombic Kirill și Bombic Piotr împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 12 octombrie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Bombic Kirill și Bombic Piotr privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Nina Traciuc, Iurie Cotruță, Marina Anton,-

CONSTATĂ :

1. La data de 05 octombrie 2015, Bombic Kirill și Bombic Piotr au depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Nina Traciuc, Iurie Cotruță și Marina Anton.

2. În esență, în sesizarea depusă se invocă următoarele:

-la data de 02 iulie 2015, în incinta Curții de Apel Chișinău a avut loc ședința de judecată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bombic Maria împotriva lui Bombic Piotr și Bombic Kirill cu privire la recunoașterea nulității contractelor de donație;

-la data de 30 iunie 2015, avocatul Leonid Talambuța, care apăra interesele petenților Bombic Kirill și Bombic Piotr a depus în cancelaria instanței o cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată din 02 iulie 2015, pe motivul că, dânsul va fi în concediu anual și se va afla peste hotarele Republicii Moldova;

-susține autorii sesizării că, instanța de apel în componența judecătorilor Nina Traciuc, Marina Anton și Iurie Cotruță au respins cererea avocatului Leonid Talambuța cu privire la amânarea ședinței de judecată, și astfel, au încălcat drepturile acestora prevăzute de Constituția Republicii Moldova și Codul de procedură civilă;

-invocă autorii sesizării că, în cadrul ședinței de judecată din 02.07.2015, judecătorii au început să pună întrebări apelanților referitor la prevederile contractuale din contractele de donație contestate, însă, apelanții nu au avut posibilitatea să se expună în fața instanței de judecată, deoarece nu cunoșteau baza legislativă care a servit temei pentru încheierea contractelor de donație.

3. În urma analizei sesizării depuse de Bombic Kirill și Bombic Piotr, inspectorul-judecător principal Nicolae Clima, la data de 12 octombrie 2015, a emis o decizie prin care a respins sesizarea depusă de Bombic Kirill și Bombic Piotr, ca fiind vădit neîntemeiată.

4. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 26 octombrie 2015, Bombic Kirill și Bombic Piotr au contestat decizia Inspecției Judiciare din 12 octombrie 2015, solicitând completului de admisibilitate admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

5. În susținerea contestației depuse, Bombic Kirill și Bombic Piotr au indicat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere obiectivă argumentelor invocate în sesizare.

6. Studiind contestația depusă de Bombic Kirill și Bombic Piotr și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

7. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

8. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

9. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Bombic Kirill și Bombic Piotr, petiționarii își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, admise la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Bombic Maria împotriva lui Bombic Piotr și Bombic Kirill cu privire la recunoașterea nulității contractelor de donație.

10. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: instanța de apel în mod neîntemeiat a respins cererea de amânare a ședinței de judecată, iar prin aceasta, instanța a încălcat dreptul lui Bombic Piotr și Bombic Kirill la un proces echitabil.

11. Astfel, după cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, Bombic Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bombic Piotr și Bombic Kirill, intervenient accesoriu notarul privat Veronica Roșca, prin care a solicitat declararea nulității contractului de donație nr. 14072 din 27 decembrie 2007, prin care Bombic Maria a donat lui Bombic Piotr ½ cotă-parte din casa de locuit nr. 16, situată în mun. Chișinău, str. Barbu Lăutaru; declararea nulității contractului de donație nr. 15136 din 23 august 2013, prin care același imobil a fost donat de către Bombic Piotr lui Bombic Kirill.

12. Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 martie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Maria Bombic, s-a încasat din contul reclamantei în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500 lei, în rest aceasta fiind scutită de la plata taxei de stat, totodată fiind anulată încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 octombrie 2013, prin care s-a aplicat sechestru pe ½ cotă-parte din casa de locuit nr. 16, situată în mun. Chișinău, str. Barbu Lăutaru.

13. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 s-a admis cererea de apel declarată de Bombic Maria, s-a casat hotărârea primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată.

14. În primul rând, se menționează că, dezacordul petentului cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspecția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

15. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

16. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

17. În al doilea rând, se menționează că, dezacordul petenților cu faptul că instanța de apel a respins cererea de amânare a ședinței de judecată din 02.07.2015, nu poate fi obiect de examinare în cadrul unei proceduri disciplinare, ci, poate servi temei pentru casarea actului judecătoresc emis de instanța de judecată.

18. În al treilea rând, se menționează că, dezacordul autorului sesizării, ca parte într-un proces, cu soluția adoptată de instanța de apel, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, sau că ar fi admis intenționat alte încălcări. Sub aceste aspecte, inspectorul-judecător principal corect a conchis că, faptele expuse prin dezacordul cu soluția adoptată de instanța de apel, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, mai mult ca atât că, în sesizare nu se face referință directă la aceste abateri.

19. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, concludenții și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspecția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de Bombik Kiril și Bombic Piotr, or, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorii vizați în sesizare au comis o abatere disciplinară.

20. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Bombik Kiril și Bombic Piotr, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Bombik Kiril și Bombic Piotr împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 12 octombrie 2015.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Bombik Kiril și Bombic Piotr împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 12 octombrie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Bombik Kiril și Bombic Piotr cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Nina Traciuc, Marina Anton, Iurie Cotruță.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii completului

Vitalie Gamurari

Victor Boico