

## H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 16/7 din 14 iunie 2013 în  
privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Nina Arabadji

17 septembrie 2013  
nr. 625/27

mun. Chișinău

Examinînd contestarea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 16/7 din 14 iunie 2013 în  
privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Nina Arabadji, audiind  
informația domnului Dumitru Visternicean, Consiliul Superior al Magistraturii,

### C O N S T A T Ă :

La 25 ianuarie 2013 membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Nichifor  
Corochii, a dispus intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei  
sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, Nina Arabadji, invocînd următoarele.

În cadrul controlului efectuat de Inspecția judiciară pe marginea activității  
Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, inclusiv a judecătorului Nina Arabadji au fost  
depistate multiple încălcări a normelor de drept procesual la examinarea cauzelor civile și  
penale, încălcări a obligațiunilor de serviciu, încălcări a normelor de etică și conduită.

Astfel la judecătorul Nina Arabadji a fost imposibil verificarea termenelor de  
redactare a hotărîrilor pe cauzele civile și termenii de transmitere a dosarelor în cancelarie  
în legătură cu lipsa Registrului judecătorului de transmitere a dosarelor. Fapte prin care a  
încălcat obligațiunile de serviciu și prevederile CPC, CPP, CCO și Instrucțiunea lucrărilor  
de secretariat.

De asemenea ca abatere disciplinară a fost încălcare comisă prin nerespectarea  
termenilor de examinare a cauzelor civile, a fost constatată situație în mai multe dosare  
cînd examinarea cauzelor civile se tergiversează din motivul neorganizării eficiente a  
procesului de judecată de către judecător, suspendării neîntemeiate a procesului, amânării  
ședințelor de judecată fără temei pe un termen îndelungat.

Altă încălcare se exprima prin scoaterea cauzelor de pe rol fără temei legal, care în  
consecință ducea la anularea închierilor după care cauzele se înregistrau cu număr nou,  
creînd impresia că acțiunea a fost recent depusă și artificial măriind numărul de dosare  
finisate, deși aceleași dosare se aflau în instanță de mai mulți ani. Astfel prin acțiunile sale  
judecătorul Nina Arabadji a încălcat termenii rezonabili de examinare a cauzelor și a  
manifestat lipsă de respect față de participanții la proces.

Examinînd dispoziția la 14 iunie 2013, Colegiul disciplinar a adoptat hotărîrea prin  
care a respins propunerea membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Nichifor  
Corochii de a fi aplicată sancțiune și a clasat procedura disciplinară în privința  
judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Nina Arabadji.

Hotărîrea sa, Colegiul și-a motivat-o prin aceea că criteriile de determinare a  
termenului rezonabil de judecare în primă instanță a cauzelor sînt prevăzute de art. 192  
CPC, art. 20 CPP.

Respectarea termenului vizat se asigură de către instanța respectivă.

Normele sus-menționate prevăd modalitatea de reacție a participanților la proces în cazul pericolului existenței încălcării termenului rezonabil în o cauză concretă. Instanța care decide asupra cererii de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, adoptă o închiere care nu se supune nici unei căi de atac.

Prin legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 s-a stabilit, că constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, este de competența exclusivă a instanței judecătorești.

În atare situație, constatările din dispoziția de intentare a procedurii disciplinare în baza concluziilor Inspecției judiciare privind comiterea abaterilor disciplinare de către judecătorul Nina Arabadji prevăzute de lit. a), f<sup>1</sup>), h), j), k) alin. (1) art. 22 din Legea cu privire la statutul judecătorului, este prematură, odată ce nu au la bază nici o hotărîre judecătorească, pronunțată în baza Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, iar în privința evidenței dosarelor nu se constată abatere gravă.

În acest sens se menționează și problema competenței Inspecției judiciare în această direcție, prevăzută de art. 7<sup>1</sup>, 7<sup>2</sup> din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Regulamentul Inspecției Judiciare, aprobat prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 32/13 din 11 octombrie 2007, în vigoare pînă la 31 mai 2013, cît și noul Regulament, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 89/4 din 29 ianuarie 2013, publicat în monitorul Oficial nr. 119-121/812 din 31 mai 2013.

Din cele constatate, Colegiul disciplinar își exprimă dezacordul cu propunerea de a constata 5 abateri disciplinare, ce au la bază opinia subiectivă a încălcării termenelor rezonabile de judecare a cauzelor și adoptă soluția de respingere a propunerii de a fi aplicată sancțiunea disciplinară și clasarea procedurii disciplinare.

La 05 august 2013, membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Nichifor Corochii, a depus contestație, în care a solicitat: 1) repunerea în termen de contestare a hotărîrii Colegiului disciplinar din 14 iunie 2013 în privința judecătorului Nina Arabadji; 2) admiterea contestației asupra hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 16/7 din 14 iunie 2013 în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Nina Arabadji; 3) modificarea hotărîrii Colegiului disciplinar nr 16/7 din 14 iunie 2013 cu aplicarea în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Nina Arabadji, a unei sancțiuni disciplinare în condițiile art. 23 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995.

În ședința Consiliului, membrul CSM, Nichifor Corochii, a susținut contestația, solicitînd admiterea acesteia, modificarea Hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 16/7 din 14 iunie 2013 și aplicarea față de judecătorul Nina Arabadji a unei sancțiuni disciplinare în condițiile art. 23 din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995.

Judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Nina Arabadji, a solicitat respingerea contestației cu menținerea hotărîrii Colegiului disciplinar.

Examinînd argumentele invocate de către autorul contestației, referitor la repunerea în termen a contestației depuse, Consiliul Superior al Magistraturii consideră că argumentele invocate sunt justificate și în ansamblu pot servi temei pentru a admite punctul intîi din contestație. În consecință, Consiliul Superior al Magistraturii, repune în termen contestația depusă de domnul Nichifor Corochii, împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 16/7 din 14 iunie 2013.

De asemenea Consiliul Superior al Magistraturii, conchide că și pe fond urmează a fi admisă în sensul declarat cu casarea hotărîrii Colegiului disciplinar, cu constatarea

abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Nina Arabadji și aplicarea sancțiunii disciplinare conform art. 22 Legii cu privire la statutul judecătorului.

Adoptînd hotărîrea nr. 16/7 din 14 iunie 2013, Colegiul disciplinar nu a ținut cont de circumstanțele de fapt ce au stat la baza emiterii dispoziției de intentare a procedurii disciplinare (rezultatul controlului efectuat de Inspekția judiciară la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, poziția însăși a judecătorului Nina Arabadji vizavi de cele stabilite de Inspekție). Or, regulile generale stabilite pentru toți judecătorii nu pot fi neglijate de un singur judecător (argumentul referitor la lipsa Registrului judecătorului de transmitere a dosarelor).

De asemenea Consiliul Superior al Magistraturii consideră incorectă aprecierea Colegiului disciplinar, necesitatea existenței unei hotărîri în baza Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, atunci cînd dosarele se află pe rol de mai mult timp, iar judecătorul nu întreprinde măsuri eficiente pentru a înlătura, preveni asemenea situații (dosare concrete invocate în nota Inspekției judiciare).

În acest sens, Consiliul Superior al Magistraturii, consideră că unele argumente invocate de judecătorul Nina Arabadji, pot fi luate în considerație la aprecierea sancțiunii, dar nicidecum la excluderea răspunderii disciplinare.

Consiliul Superior al Magistraturii consideră necesar de a exclude din dispoziția de intentare a procedurii disciplinare lit. a), j) și k) a art. 22 din Legea cu privire la statutul judecătorului, pe motiv că ele nu sunt probate cu probe incontestabile.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii constată că, Colegiul disciplinar, fără un argument legal a apreciat ironat rolul Inspekției judiciare, fapt ce a dus la concluzii greșite.

Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 21 alin. (4), (5) și art. 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A repune în termen contestația depusă de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Nichifor Corochii.

2. A admite contestația depusă de membrul Consiliului Superior al Magistraturii Nichifor Corochii.

3. A constata în acțiunile judecătorului Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Nina Arabadji, abateri disciplinare prevăzute la art. 22 alin. (1) lit. f<sup>1</sup>) și h) din din Legea cu privire la statutul judecătorului, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în formă de avertisment.

4. Hotărîrea poate fi atacată în termen de 15 zile la Curtea Supremă de Justiție.

Membrul Consiliului  
Superior al Magistraturii

Dumitru Visternicean