

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

27 martie 2015

mun.Chișinău

Nr. 16/3

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în
componență:

Președinte - Valeriu Doagă
Membrii - Domnica Manole
Elena Covalenco
Victor Boico
Nicolae Sadovei
Olga Dorul
Sergiu Ursu

a examinat, în ședință publică, raportul Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu, Ana Albu, în temeiul art.34, 36 din din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

CONSTATĂ :

Conținutul sesizării:

La Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.66 p/m din 13.01.2015 a fost înregistrată sesizarea cet.Bucatca Eduard, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Bălți Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu și Ana Albu care, în mod repetat, au adoptat contrar prevederilor legale, încheierea din 30.10.2014, prin care au restituit cererea de apel declarată de el, fără a examina apelul în fond, prin ce au încălcat prevederile art.369, 377, 380 Cod de procedură civilă.

Constatările Inspecției Judiciare:

Potrivit raportului Inspecției Judiciare, în urma verificărilor argumentelor invocate de către E.Bucatca pe marginea materialelor s-a constatat că, la 01.10.2010, cet.M.Dadu a înaintat în Judecătoria Briceni cerere de chemare în judecată împotriva lui E.Bucatca și T.Bucatca cu privire la apărarea dreptului de proprietate, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea lui E.Bucatca de a nu crea obstacole în folosirea imobilului proprietate privată. În cadrul examinării cauzei, E.Bucatca a înaintat acțiune reconvențională cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit încheiat între E.Bucatca și M.Dadu, cu aducerea părților în poziția inițială.

Prin hotărîrea Judecătoriei Briceni din 21.02.2012, cererea de chemare în judecată a fost admisă, iar acțiunea reconvențională înaintată de E.Bucatca s-a respins ca neîntemeiată.

La 29.02.2012 reprezentantul lui E.Bucatca, avocatul A.Lungu, a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26.04.2012 cererii de apel respective nu i s-a dat curs și s-a acordat termen pînă la 17.05.2012 pentru a prezenta dovada plății taxei de stat în mărime de 10800 lei și pentru anexarea imputernicirilor acordate de

E.Buceata avocatului A.Lungu.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel din 19.06.2012, s-a restituit cererea de apel înaintată de către E.Buceata, iar reprezentantul acestuia, avocatul A.Lungu, la 06.07.2012 a declarat repetat cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20.11.2012, apelantul E.Buceata a fost scutit parțial de la plata taxei de stat, iar cererii de apel nu i s-a dat curs fiind acordat termen pînă la 25.12.2012 pentru a prezenta dovada plății taxei de stat. Încheierea dată, la 20.12.2012, a fost contestată cu recurs de către reprezentantul lui E.Buceata, avocatul A.Lungu, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30.01.2013, a fost respins menținîndu-se încheierea contestată.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Bălți din 02.04.2013 s-a respins cererea de apel înaintată de către E.Buceata, cu menținerea hotărîrii Judecătorei Briceni din 21.02.2012.

Recursul declarat de E.Buceata împotriva deciziei date a fost admis prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23.10.2013, prin care s-a casat decizia instanței de apel, cu remiterea cauzei în aceeași instanță de apel pentru rejudecarea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13.03.2014, s-a restituit cererea de apel declarată de către E.Buceata împotriva hotărîrii Judecătorei Briceni din 21.02.2012, ea fiind depusă cu omiterea termenului de atac.

Împotriva încheierii date, la 01.04.2014, a declarat recurs reprezentantul lui E.Buceata, avocatul A.Lungu, care a fost admis prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07.05.2014, fiind casată încheierea instanței de apel din 13.03.2014, cu restituirea pricinii civile în aceeași instanță de apel pentru examinarea apelului în fond.

Instanța de recurs, analizînd materialele cauzei civile în coraport cu normele de drept procedurale, a ajuns la concluzia că instanța de apel neîntemeiat a dispus restituirea cererii de apel, deoarece pe cauza dată cererea de apel a fost primită în procedura de apel, apelul a fost examinat și s-a rezultat cu o decizie, care ulterior a fost casată cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea apelului.

Pricina civilă în cauză a parvenit la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea apelului la 16.05.2014, fiind repartizată judecătorului-raportor N.Chireu.

În ședința instanței de apel reprezentantul lui M.Dadu, avocatul V.Coroboyțev, a înaintat o cerere, prin care a solicitat restituirea cererii de apel declarată de E.Buceata ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30.10.2014 în componența președintelui ședinței A.Gheorghies, judecătorii N.Chireu și A.Albu, s-a admis cererea înaintată de reprezentantul lui M.Dadu, avocatul V.Coroboyțev și s-a restituit cererea de apel cu anexele depuse de către reprezentantul E.Buceata, avocatul A.Lungu.

Nefiind de acord cu încheierea sus menționată, reprezentantul lui E.Buceata, avocatul A.Lungu, la 13.11.2014, a contestat-o cu recurs, care, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10.10.2014, a fost admis, casîndu-se încheierea din 30.10.2014, pricina fiind restituită spre rejudecare în aceeași instanță de apel pentru examinarea apelului în fond, pe motiv că prin decizia precedentă a instanței de recurs din 07.05.2014, a fost deja examinată legalitatea depunerii în termenul de declarare a cererii de apel de către E.Buceata și a dispus restituirea pricinii în Curtea de Apel Bălți pentru examinarea apelului în fond.

Constatările Completului de admisibilitate:

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate din 06 februarie 2015, a fost admis raportul Inspecției judiciare, întocmit pe marginea sesizării cet.E.Buceata cu referire la acțiunile judecătorilor Curții de Apel Bălți A.Gheorghieș, N.Chircu, A.Albu, sesizarea fiind remisă Colegiului disciplinar pentru examinare prin prisma comiterii de către judecătorii vizați a abaterii disciplinare prevazute de art.4 alin.(1) lit.b). i) din Legea cu privire la raspunderea disciplinara a judecatorilor - incalcarea normelor imperative ale legislatiei, și anume art. 369, 377, 380, 424, 428 Cod de procedură civilă.

Obiecțiile judecătorilor Curții de Apel Bălți A.Gheorghieș, N.Chircu, A.Albu la sesizarea depusă de E.Buceata:

În ședința Colegiului disciplinar judecătoria Curții de Apel Bălți A.Gheorghieș, N.Chircu, A.Albu au explicat că, la examinarea cauzei și emiterea încheierii din 30.10.2014, instanța s-a condus de prevederile art.48, 376 alin.(1), 380 alin.(3), 203 alin.(1), 362 Cod de procedură civilă, de principiul independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, fapt prevăzut de Constituția R.Moldova, de art.20 Cod de procedură civilă, conform căruia la înlăptuirea justiției în pricinile civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii, și orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă, și de jurisprudența CEDO.

Examinînd în ansamblu circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizarea cet.E.Buceata, raportul Inspecției judiciare, obiecțiile judecătorilor la raportul în cauză și materialele prezentate, Colegiului disciplinar constată următoarele:

Potrivit raportului Inspecției Judiciare, se susține că rezultă o bănuială rezonabilă precum că, la examinarea cererii de apel declarată de E.Buceata, judecătorii Curții de Apel Bălți Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu și Ana Albu au comis o abatere disciplinară prin prisma prevederilor art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, încălcînd prevederile art.369, 377, 380 Cod de procedură civilă.

Plenul Colegiului disciplinar reține că:

Potrivit art.362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacã legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu prevederile art.116 Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Conform art.369 Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacã:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1);

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art.380 Cod de procedură civilă, instanța de apel soluționează cererea și demersul participantului la proces ce țin de examinarea apelului după ce ascultă opiniile celorlalți participanți. Cererea și demersurile înaintate se soluționează în conformitate cu prevederile art.48 și 203, instanța de apel nefiind în drept să le respingă din motivul respingerii lor în primă instanță.

În conformitate cu prevederile art.203 Cod de procedură civilă, cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheiere judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces.

Colegiul disciplinar constată că, la 21.02.2012, a fost adoptată hotărîrea Judecătoriei Briceni în cauza civilă la acțiunea lui M.Dadu către E.Bucatea și T.Bucatea cu privire la apărarea dreptului de proprietate, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea lui E.Bucatea de a nu crea obstacole în folosirea imobilului proprietate privată și acțiunea recovențională a lui E.Bucatea cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, cu aducerea părților în poziția inițială.

La 29.02.2012, împotriva hotărîrii date a declarat apel reprezentantul lui E.Bucatea, avocatul A.Lungu, iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26.04.2012, apelului nu i s-a dat curs fiind acordat termen pînă la 17.05.2012 pentru a prezenta dovada plății taxei de stat în mărime de 10800 lei și pentru anexarea împuternicirilor acordate de E.Bucatea avocatului A.Lungu. Din motivul neexecutării încheierii menționate, prin încheierea instanței de apel din 19.06.2012, cererea de apel a fost restituită apelantului.

Ulterior, la 06.07.2012, împotriva hotărîrii primei instanțe, a declarat repetat cerere de apel reprezentantul lui E.Bucatea, avocatul A.Lungu, și, prin încheierea din 20.11.2012, E.Bucatea a fost scutit parțial de la plata taxei de stat, iar cererii de apel nu i s-a dat curs fiind acordat termen pînă la 25.12.2012 pentru a prezenta dovada plății taxei de stat.

Încheierea data a fost contestată cu recurs de către reprezentantul lui E.Bucatea, avocatul A.Lungu, care a fost respins prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30.01.2013, menținîndu-se încheierea instanței de apel din 20.11.2012.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02.04.2013, s-a respins cererea de apel înaintată de către E.Bucatea, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Briceni din 21.02.2012 care, la recursul lui E.Bucatea, a fost casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23.10.2013, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Cererea de apel declarată de către E.Bucatea împotriva hotărîrii Judecătoriei Briceni din 21.02.2012, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13.03.2014, a fost restituită ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac.

Împotriva încheierii date, la 01.04.2014, a declarat recurs reprezentantul lui E.Bucatea, avocatul A.Lungu, solicitînd casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07.05.2014, s-a admis recursul declarat, s-a casat încheierea instanței de apel din 13.03.2014, cu restituirea pricinii civile în aceeași instanță de apel pentru examinarea apelului în fond.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, după casarea încheierii din 13.03.2014, instanța de apel a pus pe rol apelul declarat, iar în ședința de judecată, la etapa cererilor și demersurilor, reprezentantul lui M.Dadu, avocatul V.Corobovțev, a

înaintat o cerere prin care a solicitat restituirea cererii de apel declarată de E.Buceata ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare a apelului.

Instanța de apel, ascultând opiniile participanților la proces asupra cererii în cauză, prin încheierea din 30.10.2014 a admis cererea înaintată și a restituit cererea de apel și anexele depuse de către reprezentantul E.Bucata, avocatul A.Lungu, pe motiv că acesta a omis cu 4 luni termenul de declarare a apelului, fără a utiliza dreptul de a solicita și a aduce motive pentru repunerea apelului în termen.

Colegiul disciplinar constată că, instanța de apel, în speță, a respectat atât jurisprudența națională, cât și cea internațională a CtEDO (hotărârile în cauzele Popov din 06.12.2005, Melnic din 14.11.2006 și Ceachir din 15.01.2008 împotriva R.Moldova), în care Curtea a notat că „prin admiterea cererii de revizuire a reclamanților în procedura națională, Curtea de Apel a încălcat principiul securității raporturilor juridice, precum și „dreptul la o instanță” al reclamantului în sensul articolului 6 § 1 al Convenției. Mai mult, prin neprezentarea motivelor pentru repunerea pîrîților în termenul de prescripție pentru depunerea cererii de revizuire, Curtea de Apel a încălcat dreptul reclamantului la un proces echitabil. Prin urmare, a existat o violare a articolului 6 § 1 al Convenției”, „Curtea reamintește că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pîrîți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil”.

Prin urmare, în situația în care reprezentantul lui M.Dadu, avocatul V.Corobovțev, a înaintat cerere privind restituirea apelului declarat la 06.07.2012 împotriva hotărîrii primei instanțe din 21.02.2012, ca fiind depus cu omiterea termenului, completul de judecată compus din judecătorii Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu, Ana Albu, au acționat în conformitate cu prevederile normelor legale sus nominalizate. Or, în cazul în care instanța ar fi examinat în fond apelul declarat vădit tardiv, în lipsa invocării vreunui motiv pentru prelungirea termenului depunerii apelului, ar fi încălcat dreptul lui M.Dadu la un proces echitabil, prevăzut de art.6 § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

În acest context, Colegiul disciplinar reamintește că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit art.19 alin.(3) al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Astfel, Colegiul disciplinar constată că, în acțiunile judecătorilor Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu, Ana Albu, la pronunțarea încheierii privind restituirea cererii de apel a reprezentantului E.Buceata, avocatul A.Lungu, nu au fost stabilite careva temeuri, care ar demonstra faptele comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art.36 alin.(1) lit.c) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la

răspunderea disciplinară a judecătorilor, colegiul disciplinar încetează procedura disciplinară, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Prin urmare, dat fiind faptul că în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Bălți Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu, Ana Albu nu au fost constatate careva abateri disciplinare, procedura disciplinară urmează a fi încetată.

În conformitate cu cele expuse și potrivit prevederilor art.31-36 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar







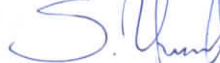
HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procedura disciplinară în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu, Ana Albu în temeiul art.36 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Hotărîrea cu drept de atac la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copieii hotărîrii motivate.

Președinte

Membrii

	Valeriu Doagă
	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Victor Boico
	Nicolae Sadovei
	Olga Dorul
	Sergiu Ursu