

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**HOTĂRÎRE**

15 iunie 2015  
nr. 79/9

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:  
Președintele completului  
Membrii

Domnica Manole  
Eugenia Conoval  
Olga Dorul

examinînd contestația depusă de Jurcov Anatolie împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 09 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Jurcov Anatolie privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Ocnița, Corina Albu,-

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 20 februarie 2015, Jurcov Anatolie a depus la Inspecția Judiciară o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Ocnița, Corina Albu.

2. În esență, în sesizarea depusă se arată că, judecătorul Corina Albu, a expediat în adresa lui Jurcov Anatolie copia hotărîrii într-o limbă pe care petentul nu o cunoaște, iar din aceste motive, Jurcov Anatolie a omis termenul de atac al hotărîrii judecătorești.

3. *Cu titlu de mențiune, menționăm că, în sesizarea depusă în adresa Inspecției Judiciare nu a fost indicată norma de drept prevăzută de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza căreia judecătorul vizat urmează a fi atras la răspundere disciplinară.*

4. Prin decizia Inspecției Judiciare din 09 martie 2015, a fost respinsă sesizarea dlui Jurcov Anatolie ca fiind vădit una neîntemeiată.

5. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, faptele invocate în sesizare nu s-au constatat în urma verificării acestora, iar sesizarea nu conține fapte ce ar face referință la abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 al Legii nr. 178/2014.

6. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 30 martie 2015, Jurcov Anatolie a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 09 martie 2015, solicitînd Completului de admisibilitate a Colegiului Disciplinar anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorilor vizați.

7. În susținerea contestației depuse, Jurcov Anatolie a invocat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare.

8. Studiind contestația depusă de Jurcov Anatolie și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a

Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

9. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

10. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărîrii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărîrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

11. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Jurcov Anatolie, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Corina Albu admise la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolie către Titov Nicoli și Țurcan Lilia privind încasarea prejudiciului material și moral.

12. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: judecătorul Corina Albu i-a expediat lui Jurcov Anatolie copia hotărîrii într-o limbă pe care petentul nu o cunoaște, din care considerente Jurcov Anatolie a omis termenul de contestare a hotărîrii respective.

13. Astfel, după cum rezultă din materialele procedurii disciplinare se reține că, la data de 04 noiembrie 2013, Jurcov Anatolie a depus la Judecătoria Dondușeni o cerere de chemare în judecată către Țurcan Lilia și Titov Nicolae privind recuperarea prejudiciului material și moral.

14. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2013, cauza civilă respectivă a fost strămutată pentru a fi judecată în Judecătoria Ocnița.

15. Cauza civilă sus menționată, a fost repartizată în mod aleatoriu, conform PIGD judecătorului Corina Albu.

16. Prin încheierea Judecătoriei Ocnița din 24.12.2013, a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolie, și a fost stabilită ședința de pegătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare pentru data de 30 ianuarie 2014.

17. La ședința de judecată din 30 ianuarie 2014, s-a prezentat doar pîrîtul Titov Nicolai, iar pîrîta Țurcan Lilia a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. După ședința de judecată din 30 ianuarie 2014, s-a prezentat avocatul Chilat Victor care a prezentat instanței mandatul avocațial întru reprezentarea intereselor lui Jurcov A.

18. Prin scrisoarea Judecătoriei Ocnița nr. 421 din 07 februarie 2014 (tradusă în limba rusă), reclamantul Jurcov Anatolie a fost înștiințat de instanța de judecată despre faptul că, interesele lui vor fi reprezentate în instanță de către avocatul Chilat Victor, în baza mandatului, numit de către Oficiul Teritorial Bălți al CNAJGS, la cererea reclamantului.

19. Prin scrisoarea din 20 februarie 2014, reclamantul Jurcov Anatolie a comunicat instanței că este de acord ca drepturile și interesele sale să fie apărate de avocatul Chilat Victor.

20. Prin încheierea Judecătoriei Ocnița din 25 februarie 2014, la demersul avocatului Chilat Victor, instanța eliberînd o delegație în adresa Judecătoriei Rezina pentru a fi audiat în ședință de judecată reclamantul Jurcov Anatolie, fiind prezentate și întrebările formulate de participanții la proces.

21. La data de 13 mai 2014, în Judecătoria Ocnița a fost înregistrată cererea depusă de reclamantul Jurcov Anatolie, prin care petentul a recuzat avocatul Victor Chilat, invocînd că nu este satisfăcut de serviciile acordate de către acesta și că își va apăra drepturile și interesele de sine stătător.

22. Totuși, la data de 04 iunie 2014, Judecătoria Ocnița a solicitat Oficiului Teritorial Bălți al CNAJGS, numirea unui alt avocat, iar prin decizia Oficiului Teritorial Bălți al CNAJGS, a fost numit avocatul Gheorghîța Arcadie pentru apărarea drepturilor și intereselor reclamantului Jurcov Anatolii.

23. Fiind prezent în ședința judiciară din 23 iunie 2014, avocatul Gheorghîța Arcadie a susținut cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolie și a solicitat instanței admiterea acesteia, iar prin hotărîrea Judecătoriei Ocnița din 23 iunie 2014, acțiunea depusă de Jurcov Anatolii a fost respinsă.

24. Ulterior, Jurcov Anatolii a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei Ocnița din 23 iunie 2014, solicitînd inclusiv și repunerea apelului în termen. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2014, a fost respinsă cererea apelantului privind repunerea apelului în termen, iar apelul declarat de către Jurcov Anatolii a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal de depunere a apelului instanța refuzînd efectuarea repunerii în termen.

25. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, a fost respins recursul declarat de Jurcov Anatolii, fiind menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2014.

26. În primul rînd, se menționează că, argumentul petiționarului precum că judecătorul vizat în sesizare i-a încălcat dreptul petiționarului de a-i fi comunicate actele de procedură în limba rusă, are un caracter declarativ, și nu poate fi reținut drept temei de atragere a judecătorului vizat la răspundere disciplinară, deoarece, acest argument al petentului a constituit obiect de examinare în Curtea de Apel Bălți, care a catalogat această afirmație a lui Jurcov Anatolie ca fiind neîntemeiată.

27. În al doilea rînd, se menționează că, dezacordul lui Jurcov Anatolie cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise. În sensul dat se menționează, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecări corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite.

28. Completul de admisibilitate atenționează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 (în vigoare din 01.01.2015), judecătorii

răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. *Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.*

29. Aici, necesită a se menționat că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul că, a admis derogări de la prevederilor legislației în vigoare, petiționarul urma să indice în sesizarea sa și unul din temeiurile exhaustive prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, care în eventualitate ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, fapt ce nu a fost realizat de către petent.

30. Este de observat că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul admiterii unor încălcări de către un anumit judecător, în sesizare urmează a fi indicate nemijlocit și normele de drept pe care se întemeiază sesizarea, or, Completul de admisibilitate nu este în drept de a invoca din oficiu vreun temei de drept care în eventualitate ar angaja răspunderea disciplinară.

31. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Prodan Grigore, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Jurcov Anatolie împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 09 martie 2015.

32. În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Jurcov Anatolie împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 09 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Jurcov Anatolie privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Ocnîța, Corina Albu.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele completului

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

