

HOTĂRÎRE

30 octombrie 2015

mun. Chișinău

Nr. 134/19

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea contestației declarate de către cet.Munteanu Ivan împotriva deciziei Inspecției judiciare din 15 mai 2015 în privința judecătorului Judecătoriei Strășeni, Andronic Tudor

CONSTATĂ :

La 07 mai 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Munteanu Ivan, prin care acesta si-a expus dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Strășeni, Andronic Tudor la examinarea cauzei penale intentate în privința sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal.

Prin decizia Inspecției judiciare din 15 mai 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.Munteanu Ivan, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, în acțiunile judecătorului Andronic Tudor nu s-a constatat careva abatere disciplinară prevăzută de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 15 mai 2015, a declarat contestație cet.Munteanu Ivan, solicitînd casarea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Andronic Tudor care, în opinia acestuia, nu este obiectiv și imparțial la examinarea cauzei penale.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, nota informativă a judecătorului, precum și decizia Inspecției judiciare din 15 mai 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Munteanu Ivan este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În urma verificării argumentelor invocate în sesizarea depusă de către cet.Munteanu Ivan, s-a constatat că cauza penală nr.1-50/2015 în învinuirea acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) Cod penal a parvenit spre examinare la Judecătoria Strășeni la data de 28 ianuarie 2014, fiind repartizată judecătorului Culava Tudor. La 17 mai 2014, după demisia judecătorului Culava Tudor, cauza a fost transmisă spre examinare judecătorului Andronic Tudor.

Potrivit notei informative, judecătorul Andronic Tudor a comunicat că, în cauza penală menționată au fost fixate 15 ședințe de judecată, la 7 din care nu s-a prezentat inculpatul Munteanu Ivan, iar în cadrul a 2 ședințe, acesta a declarat recuzare judecătorului, care prin încheierile Judecătoriei Strășeni din 03 aprilie 2015 și 05 mai 2015, au fost respinse ca neîntemeiate. Nefiind de acord cu ultima soluție, inculpatul a contestat încheierea Judecătoriei Strășeni din 05 mai 2015 în ordinea de recurs, cu toate că legea procesuală nu prevede o astfel de cale de atac. La momentul examinării sesizării, cauza penală se afla la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni din 05 mai 2015.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Potrivit art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășoară prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii. Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească nu este în drept să intervină în proces de examinare a cauzei, sau să aprecieze rezonabilitatea termenului de judecare a cauzelor.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția Judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Astfel, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului Andronic Tudor, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Mai mult, atît în sesizarea depusă în adresa Inspecției judiciare, cît și în contestația declarată asupra deciziei din 15 mai 2015, autorul acestora nu a invocat temeiul de drept potrivit căruia judecătorul vizat urmează a fi tras la răspundere disciplinară, și nici nu a indicat normele imperative ale legii ce au fost încălcate de către judecător.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de cet.Munteanu Ivan, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Munteanu Ivan împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 15 mai 2015, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Munteanu Ivan, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1018 din 15 mai 2015 de respingere a sesizării acestuia din 07 mai 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Strășeni, Andronic Tudor.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

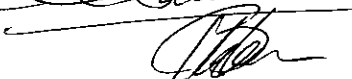
Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesea Plotnic