

HOTĂRÎRE
Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

21 octombrie 2011
nr. 49/13

mun. Chișinău

În componența:

Președintele Colegiului:	Nicolae Roșca
Vice-președintele Colegiului:	Tatiana Răducanu
Membrii Colegiului:	Petru Ursache
	Tudor Micu
	Dorian Chiroșca
	Elena Constantinescu
	Victor Zaharia
	Lilia Mărgineanu

cu participarea inspectorului-judecător Ioana Chironeț și a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton,

examinînd în ședință publică procedura disciplinară intentată la 03 august 2011 în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii, Nicolae Timofti, în baza art. 21 alin.(1), art. 22 alin.(1) lit. a), f¹) și k), al Legii cu privire la statutul judecătorului, în temeiul art. 10 alin. (1), art. 11 și 12 din Legea cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

CONSTATĂ:

Prin dispoziția din 19 iulie 2011 președintele Consiliului Superior al Magistraturii, Nicolae Timofti a dispus intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, în baza art. 21 alin.(1), art. 22 alin.(1) lit. a), f¹) și k), al Legii cu privire la statutul judecătorului.

Judecătorul Curții de Apel Chișinău Marina Anton este acuzată în comiterea abaterii disciplinare „*încălcarea obligației de imparțialitate*” prevăzută la art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea nr.544/1995 deoarece, prin încheierea din 02 iunie 2011 a primit spre examinare cererea de chemare în judecată a Președintelui Curții de Apel Chișinău Anatolie Doga, al cărui subaltern este, și a dispus suspendarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 235/18 din 24.05.2011 de suspendare a activității judecătorului Anatolie Doga și propunere de eliberare din funcția de judecător și de președinte al Curții de Apel Chișinău. Deși fiind obligată să se

abține de la judecată dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51 CPC, judecătorul M. Anton a preluat examinarea cauzei de contencios administrativ.

În dispoziția de intentare se afirmă că, aplicarea măsurii de asigurare prin suspendarea hotărârii CSM nr. 235/18 din 24.05.2011 s-a dispus de către judecătorul M. Anton fără a avea probe privind paguba iminentă care urma să fie prevenită prin suspendarea actului administrativ. În lipsa unei motivări certe a necesității aplicării măsurii de asigurare, la autorul dispoziției de intentare au apărut dubii vădite asupra imparțialității judecătorului M. Anton.

Judecătorul M. Anton este acuzată că ar fi comis o faptă reprobabilă care se califică ca constituind o abatere disciplinară care se încadrează în dispoziția art.22 alin.(1) lit. i) din Legea nr.544/1995 „*absențe nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea de la program*”. În acest sens în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se afirmă că judecătorul M. Anton pe data de 02 iunie 2011, dată la care a emis încheierea de suspendare a Hotărârii CSM nr.235/18 din 24.05.2011 a lipsit nemotivat de la serviciu.

Judecătorul M. Anton este acuzată în comiterea abaterii disciplinare prevăzută la art.22 alin.(1) lit. f) din Legea nr.544/1995 „*încălcarea din motive imputabile, a termenilor de examinare a cauzelor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației*”. Astfel, la 28 martie 2011 judecătorul M. Anton a pronunțat hotărârea judecătorească pe cauza de contencios administrativ intentată de Croitorul Marin, însă a redactat hotărârea și a predat dosarul în cancelarie abia pe 30 mai 2011. Deși pentru redactarea hotărârii motivate legea acordă un termen de cel mult 15 zile, judecătorul M. Anton a depășit acest termen de cel puțin patru ori.

În ședința Colegiului disciplinar din 07 octombrie 2011 judecătorul M. Anton a solicitat amânarea examinării procedurii.

La data de 20 octombrie 2011 președintele Consiliului Superior al Magistraturii, Nicolae Timofti, în temeiul art. 13 al Legii nr. 950/1996 cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a revocat dispoziția sa privind intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului menționat, în legătură cu necesitatea verificării suplimentare a circumstanțelor, care au servit temei de pornire a procedurii disciplinare în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton.

În ședința din 21 octombrie 2011 judecătorul inspector a prezentat cererea de revocare a procedurii disciplinare. De asemenea a fost prezentată cererea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton prin care aceasta își exprimă acordul asupra revocării dispoziției de intentare a procedurii disciplinare în privința sa. Examinând cererea de revocare a procedurii disciplinare și cererea judecătorului prin care declară că este de acord cu revocarea, Colegiul disciplinar consideră că cererile urmează a fi admise, iar procedura disciplinară casată.

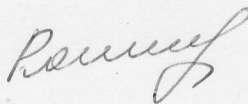
Din considerentele menționate și în conformitate cu prevederile art. 13 Legea nr. 950/1996 cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

1. A clasa procedura disciplinară în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton în legătură cu revocarea procedurii disciplinare.

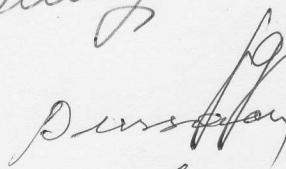
2. Hotărârea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:



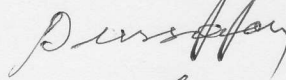
Nicolae Roșca

Vice-președintele Colegiului:



Tatiana Răducanu

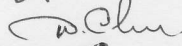
Membrii Colegiului:



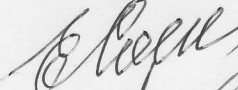
Petru Ursache



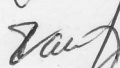
Tudor Micu



Dorian Chiroșca



Elena Constantinescu



Victor Zaharia



Mărgineanu Lilia