

Colegiul Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

HOTĂRÂRE

04 iunie 2015

Nr. 63/8

Având în componența sa:

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Eugenia Conoval

Olga Dorul

examinând contestația depusă de Zambilovici Iosif împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 19 februarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Zambilovici Iosiv privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Anton Marina și Ciugureanu Mihail, -

CONSTATĂ:

1. La data de 12 februarie 2015 cet. Zambilovici Iosif a depus sesizarea, înregistrată cu nr. 296 p/m cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Anton Marina și Ciugureanu Mihail.

2. În esență, în sesizare autorul își exprimă dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2006 la examinarea apelului (Dosar nr. 2a-2310/06) declarat de către SRL "Tonar" către BC "Banca Socială" SA, SA "Poli-Pach-Internațional", Elena Djulai, Iosif Zambilovici cu privire la încasarea sumei de 188119,76, taxa de stat în sumă de 49974 lei împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 aprilie 2006, prin care cererea de revizuire a fost respinsă.

3. Petiționarul pretinde că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Anton Marina, a anexat o decizie diferită de prima, prin aceasta instanța depășindu-și atribuțiile sale.

4. Prin decizia Inspecției Judiciare din 19 februarie 2015, urmare a verificării sesizării cetățeanului Zambilovici Iosif, a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea lui Zambilovici Iosif cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Anton Marina și Ciugureanu Mihail.

5. Pentru a emite decizia respectivă, Inspecția Judiciară a reținut că în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțele prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

6. Conform art. 20 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5.

7. Conform art. 5 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: ”(1) *Judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 2 ani de la data comiterii abaterii disciplinare.*

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), în cazul în care dintr-o hotărâre irevocabilă a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă comiterea de către judecător a unei abateri disciplinare, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței naționale sau internaționale, dar nu mai târziu de 5 ani de la data comiterii abaterii.”

8. Din cele constatate de Inspekția Judiciară, rezultă că în cazul în care ar fi fost constatată o abatere disciplinară, au trecut mai mult de 5 ani de la data emiterii deciziei din 06 iulie 2006, care nu a fost contestată și judecătorii nu mai pot fi supuși răspunderii disciplinare. Prin urmare, sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

9. Studiind contestația depusă de Zambilovici Iosif și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, precum și verificând decizia de respingere a sesizării de către Inspekția Judiciară, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente:

10. În conformitate cu prevederile art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia Inspekției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

11. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspekția Judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita Inspekției Judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

12. Completul de admisibilitate reiterează că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția Judiciară a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

13. Cu referire la caz, Completul de Admisibilitate constată că Inspekția Judiciară a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Anton Marina și Ciugureanu Mihail, pretinse ca fiind abateri disciplinare de către autorul sesizării și contestației, Zambilovici Iosif, au avut loc la 06 iulie 2007. În

acest context, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: "(1) *Judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 2 ani de la data comiterii abaterii disciplinare.*

(2) *Prin derogare de la prevederile alin. (1), în cazul în care dintr-o hotărâre irevocabilă a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă comiterea de către judecător a unei abateri disciplinare, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței naționale sau internaționale, dar nu mai târziu de 5 ani de la data comiterii abaterii.*"

14. Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar reține că procedura disciplinară este supusă prescripției. Existența unui termen de prescripție pentru constatarea abaterii disciplinare constituie o garanție importantă în ceea ce privește procedura răspunderii disciplinare, împiedicând declanșarea procedurii în mod discreționar.

15. Suplimentar, pe marginea cauzei Oleksandr Volkov împotriva Ucrainei din 9 ianuarie 2013, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat că termenele de prescripție au mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea raporturilor juridice prin stabilirea unui termen pentru acțiuni, să protejeze potențialii inculpați de plângerile tardive care pot fi greu de contracarat, și să prevină orice injustiție ce ar putea să apară dacă instanțele ar fi chemate să se pronunțe asupra unor evenimente care au avut loc în trecutul îndepărtat în baza unor probe care ar putea fi considerate ca fiind nesigure și incomplete din cauza trecerii timpului (a se vedea *Stubbings și Alții c. Regatului Unit*, 22 octombrie 1996). Termenele de prescripție sunt o caracteristică comună a sistemelor juridice interne ale Statelor contractante în materie de infracțiuni penale, disciplinare sau de altă natură.

16. Din considerentele menționate Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Zambilovici Iosif împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 19 februarie 2015.

În acest context, reieșind din prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Zambilovici Iosif împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 19 februarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Zambilovici Iosif privind acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Anton Marina și Mihail Ciugureanu.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președintele completului

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

