

HOTĂRÎRE

30 noiembrie 2015
nr. 139/14

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă

Verificând admisibilitatea sesizării Directorului SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa, referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău Marina Anton la examinarea cauzei civile în proces de insolvabilitate.

CONSTATĂ :

La 11 septembrie 2015, Directorul SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău Marina Anton la examinarea cauzei civile în proces de insolvabilitate.

I. În esență, la sesizarea depusă se invocă următoarele:

- SRL „Grismar” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04.10.2012, în persoana judecătorului Marina Anton, s-a admis cererea introductivă a debitorului SRL „Grismar” și s-a intentat procesul de insolvabilitate;

- prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06.12.2013, emisă de judecătorul Marina Anton, s-a respins cererea de validare a creanței SRL „Victoriaimobil” față de SRL „Grismar”, ca fiind una tardivă, fapt care, în opinia autorului sesizării, a lipsit direct SRL „Victoriaimobil” de posibilitatea înaintării în termenul stabilit a cererii de admitere a creanței în cadrul procesului de insolvabilitate a SRL „Grismar”, inclusiv recuperării creanței în sumă de 207.146,03 lei;

- la data de 08.04.2014 lichidatorul insolvabilității SRL „Grismar” a înaintat împotriva SRL „Victoriaimobil” cerere Nr. 01-04/14 privind poprirea sumei de 333.021,40 lei, cerere admisă de judecătorul Marina Anton, prin hotărârea nr. 2c-290/2012 din 14.04.2012. Totodată, instanța a constatat nulitatea absolută a actelor juridice încheiate între SRL „Grismar” și SRL „Victoriaimobil”, fără ca lichidatorul să invoce și să înainteze acțiunea corespunzătoare privind nulitatea actelor respective, în sensul prevederilor art.104 al Legii insolvabilității;

- prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ri-96/14 din 16.06.2014 s-a admis recursul înaintat de SRL „Victoriaimobil” și s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-290/2012 din 14.04.2014 pe cauza dată;

- concomitent cu acțiunea indicată, SRL „Grismar” a înaintat împotriva SRL „Victoriaimobil” acțiunea civilă, în baza art.5 (2) al Legii insolvabilității, privind soluționarea litigiului ce ține de masa debitoare a SRL „Grismar”, solicitând încasarea în beneficiul său a sumei totale de 525.174,07 lei. Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2c-352/13 din 30.10.2014 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea respectivă, ulterior fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ri-55/15 din 25.03.2015;

- la 15.11.2010 SRL „Victoriaimobil” a depus la Judecătoria Economică de Circumscripție cererea de chemare în judecată împotriva ACC Nr. 55/95, solicitând înlăturarea obstacolelor prin reamplasarea containelor menajere, iar ACC Nr. 55/95 a înaintat acțiunea reconvențională împotriva SRL „Victoriaimobil”, privind obligarea pârâtului să transmită în proprietate bunurile de folosință comună. Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani din 23.12.2013, emisă în cadrul dosarului civil nr. 2e-1237/2012, s-a dispus respingerea acțiunii inițiale ale SRL „Victoriaimobil” împotriva SRL „ACC Nr. 55/95 și s-a admis integral acțiunea reconvențională a ACC Nr. 55/95 împotriva SRL „Victoriaimobil”. Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ac-183/14 din 26.06.2014, judecător raportor și președinte al ședinței fiind judecătorul Marina Anton, a fost respins apelul declarat de SRL „Victoriaimobil” și menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani;

- părțile procesului nu au fost citate legal la Curtea de Apel Chișinău din ședința din 26.06.2014, orele 13.00, contrar art.102 (1) Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, fiind încălcat în acest fel dreptul la apărare prevăzut de art.26 din Constituția Republicii Moldova și art.75 (1) Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova;

- la 23.03.2015 SRL „Grismar” a înaintat împotriva SRL „Victoriaimobil” în baza prevederilor art.104 (e) al Legii insolvenței cererea Nr. 01-03/15 din 10.03.2015 privind anularea tranzacției și actului de verificare din 02.02.2012, restituirea bunurilor în masa debitoare în valoare de 333.021, 40 lei și aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii date;

- prin repartizarea cererii de chemare în judecată Nr. 01-03/15 din 10.03.2015 SRL „Grismar” vs SRL „Victoriaimobil” judecătorului Marina Anton a fost încălcat principiul de repartizare aleatorie;

- prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27.03.2015, emisă de judecătorul Marina Anton în cadrul dosarului nr. 2c-290-8/2012, s-a admis cererea nemotivată a SRL „Grismar” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe cauza dată, contrar prevederilor art. 177 (1) Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova. În plus, nu a fost expediată copia încheierii date către SRL „Victoriaimobil”, fapt ce contravine prevederilor art. 178 (2) Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova. Ori, în conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

2. La etapa verificării sesizării depuse de Directorul SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa, au fost colectate următoarele probe:

- cerere de recuzare a judecătorului Marina Anton depusă de SRL „Grismar”;
- nota informativă de la Judecătorul Curții de Apel Chișinău Marina Anton;
- hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014;
- decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 16 iulie lărgit 2014;
- decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2015;
- decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 25 februarie 2015;
- decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015;
- hotărârea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2014;
- fișa de repartizare a cererii de chemare în judecată SRL „Grismar” vs SRL „Victoriaimobil”, înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cu numărul electronic 2c-2c-290-8/12-24032015 din 24.03.2015;
- cerere către Curtea de Apel Chișinău din partea lichidatorului SRL „Grismar” din 10.03.2015;
- cerere către Curtea de Apel Chișinău privind concretizarea cerințelor pe dosarul nr. 2c-290-8/2012 din 24 iulie 2015;
- cerere de recurs din 04 august 2015 către Curtea Supremă de Justiție împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30.07.2015 pe dosarul civil nr. 2c-290-8/2012;
- încheierea Judecătorului Curții de Apel Chișinău Marina Anton din 27 martie 2015;

- încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu și aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești din 02 iulie 2015;

- referință împotriva cererii lichidatorului SRL „Grismar” Nr. 01-03/15 din 10.03.2015 pe dosarul insolvenței nr. 2c-290/2012.

3. În urma analizei sesizării din partea Directorului SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa, inspectorul-judecător Valentin Verejan la 08 octombrie 2015 a întocmit un raport, prin care a propus Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii respingerea sesizării depuse de Directorul SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa.

4. Studiind sesizarea depusă de Directorul SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționară, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, prin următoarele argumente.

5. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

6. În sesizare se menționează că, deși SRL „Victoriaimobil” își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Marina Anton, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06.12.2013, a respins cererea de validare a creanței SRL „Victoriaimobil” față de SRL „Grismar”, ca fiind una tardivă, fapt care, în opinia autorului sesizării, a lipsit direct SRL „Victoriaimobil” de posibilitatea înaintării în termenul stabilit a cererii de admitere a creanței în cadrul procesului de insolvență a SRL „Grismar”, inclusiv recuperării creanței, Completul de admisibilitate consideră că, acest argument al autorului sesizării are un caracter declarativ și se combate prin probele administrate în ședința Completului.

7. În pofida faptului, că în sesizare se indică că părțile procesului nu au fost citate legal la Curtea de Apel Chișinău din ședința din 26.06.2014, orele 13.00, contrar art.102 (1) Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, fiind încălcat în acest fel dreptul la apărare prevăzut de art.26 din Constituția Republicii Moldova și art.75 (1) Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, nu sunt probante, dat fiind că reprezentanții acestora au participat la ședințele judiciare în cadrul instanței de apel, iar art. 102 alin. (5) Cod de Procedură Civilă stipulează expres că „prezentarea părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmânare a citației. Partea însă este în drept să ceară amânarea procesului dacă citația nu i s-a înmânat în termen”. Prin urmare, având în vedere și faptul că petiționare nu a solicitat amânarea ședinței judiciare pentru motivul invocat, este cert că prezența reprezentantului acesteia în ședința de judecată nu constituie o abatere.

8. Deși, în opinia autorilor sesizării, prin repartizarea cererii de chemare în judecată Nr. 01-03/15 din 10.03.2015 SRL „Grismar” vs SRL „Victoriaimobil” judecătorului Marina Anton a fost încălcat principiul de repartizare aleatorie, Completul de admisibilitate, în urma examinării materialelor dosarului, au constatat că nu au fost abateri de la procedura de repartizare aleatorie a dosarelor.

9. Așa fiind, se concluzionează că, dezacordul reprezentantului SRL „Victoriaimobil” cu soluția instanței de insolvență nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, verificarea temeiniciei actului judecătoresc respectiv fiind de competența exclusivă a Curții Supreme de Justiție.

10. Pentru aceste motive, se deduce că, faptele invocate în sesizarea depusă de SRL „Victoriaimobil” nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

11. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că la examinarea sesizării depuse de Directorul SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea Directorului SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa la acțiunile judecătorului Marina Anton.

12. În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate:

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge sesizarea Directorului SRL „Victoriaimobil” Svetlana Bursa, referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău Marina Anton la examinarea cauzei civile în proces de insolvență.

Hotărârea poate fi atacată în Plenul Colegiului Disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă