

HOTĂRÎRE

30 octombrie 2015

mun. Chișinău

Nr. 130/19

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte ședinței: - Elena Covalenco

Membrii: - Victor Boico

- Olesea Plotnic

examinînd contestația din 14 mai 2015 a cet. Ludmila Zubcova, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 30 martie 2015 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Nina Arabadji,

CONSTATĂ:

La data de 16 martie 2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Ludmila Zubcova, care și-a expus dezacordul la acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Nina Arabadji exprimate prin emiterea hotărîrii din 29.12.14 referitor la încasarea de la ea în beneficiul CCL a 22184,09 lei și respingerea cerințelor invocate de d-ei în acțiune.

Petiționara consideră că, la examinarea cauzei nominalizate, de către judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Nina Arabadji a fost adoptată o hotărîre ilegală, cu încălcarea de către judecător a normelor de procedură și încălcarea dreptului autorului sesizării la un proces echitabil.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare din 30 martie 2015, a fost respinsă sesizarea cet. Ludmila Zubcova, pe motiv că învinuirile aduse judecătorului nominalizat în sesizare nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel încît sesizarea fiind una vădit neintemeiată.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 30 martie 2015, cet. Ludmila Zubcova la data de 14 aprilie 2015 a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate solicitînd anularea deciziei Inspecției judiciare din 30 martie 2015 cu privire la respingerea sesizării.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 30 martie 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Zubcova Ludmila urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Nina Arabadji.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că, la data de 29 decembrie 2014 Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (președinte de ședință fiind judecătorul Nina Arabadji) a examinat cauza civila la cererea CCL nr. 303, intervenient accesoriu SA CET nr. 2 împotriva lui Zubcova Ludmila privind încasarea datoriei și cererea reconvențională a lui Zubcova Ludmila intervenient accesoriu Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieții, Metrologiei și Protecției Consumatorilor împotriva CCL nr. 303 și SA CET nr. 2, privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat, anularea sumei din facturile fiscale, obligarea înlăturării încălcărilor admise și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea nominalizată instanța de judecată a admis cererea CCL nr.303 cu încasarea de la Zubcova Ludmila a datoriilor și taxei de stat în sumă de 22184,09 lei, iar cererea lui Zubcova Ludmila fiind respinsă ca neîntemeiată.

În consecință, petiționara consideră că hotărârea pronunțată de judecătorul Nina Arabadji, este una ilegală și care vădit sfidează normele de procedură civilă și practica judeciciară a Republicii Moldova.

Completul de admisibilitate reține că, referitor la argumentele invocate în contestație/sesizare, autorul se limitează la un dezacord cu hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, care în esență i-a asigurat dreptul de a recurge la calea ordinară de atac în modul și termenul prevăzut de lege în instanța ierarhic superioară, care și este competentă de a verifica legalitatea hotărârilor instanței de fond.

Mai mult ca atât, se atestă faptul că instanța de judecată a motivat hotărârea reieșind din probele prezentate în ședințele de judecată, cu explicarea părților dreptului de contestare, a ordinii, termenului și instanța în care poate fi depusă contestarea.

Nemulțumirea autorului sesizării cu procesul de examinare a pricinii sau hotărârea emisă a instanței de judecată nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea pricinii a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

De asemenea, Completul de admisibilitate stabilește că la depunerea sesizării petiționara nu a respectat prevederile art.20 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or potrivit art.20 alin.(2) din legea respectivă, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Nimeni în afară instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise, astfel motivele dezacordului cu actele de justiție pot fi expuse doar în ordinea stabilită de atac a hotărârilor judecătorești.

Completul de admisibilitate reține că, referitor la argumentele invocate în sesizare/contestație, autorul se limitează la un dezacord cu soluția adoptată de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău și pretensele încălcări procesuale indicate de autorul sesizării țin de competența instanței de apel, astfel încât aprecierea acțiunilor procesuale a instanței de fond nu ține de competența Completului de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar.

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în desfășurarea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia *"Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal"*.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către cet. Zubcova Ludmila în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet. Zubcova Ludmila împotriva deciziei Inspecției judiciare din 30 martie 2015, de respingere a sesizării acesteia din 16 martie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, Nina Arabadji.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic