

**HOTĂRÎRE**

14 iunie 2013

mun. Chișinău

nr. 16/4  
Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii avînd în componența sa:

Președinte – Nicolae Roșca,  
Membrii – Tatiana Răducanu, Petru Ursache, Vera Toma, Tudor Micu, Lilia Mărgineanu și Vladimir Brașoveanu,

examinînd în ședință publică procedura disciplinară, intentată la 24 ianuarie 2013 de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Nichifor Corochii în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Nina Arabadji,

a c o n s t a t a t :

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare nominalizate, judecătoria Nina Arabadji este acuzată în comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. a), f<sup>1</sup>), h), j) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului, și anume:

- lit. a) încălcarea obligației de imparțialitate;
- lit. f<sup>1</sup>) încălcarea, din motive imputabile, a termenelor de examinare a cauzelor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației;
- lit. h) refuzul nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu;
- lit. j) atitudinea nedemnă, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi, avocați, experți, martori sau alți participanți la proces;
- lit. k) încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului.

Circumstanțele cauzei:

La baza intentării procedurii a stat nota informativă a Inspecției Judiciare pe marginea controlului activității Judecătorului Nina Arabadji și explicațiile ei, examinate în cadrul ședinței Consiliului Superior al Magistraturii din 22 ianuarie 2013.

Se afirmă, că sub incidența acestor 5 puncte de acuzare se încadrează:

1. Imposibilitatea verificării termenelor de redactare a hotărîrilor pe cauzele civile și termenele de transmitere a dosarelor în cancelarie în legătură cu lipsa Registrului judecătorului de transmitere a dosarelor. Fapte prin care s-au încălcat obligațiunile de serviciu și prevederile CPC, CPP, CCO și Instrucțiunea lucrărilor de secretariat.
2. Nerespectarea termenilor de examinare a cauzelor civile, fiind constatată situația în mai multe dosare cînd examinarea cauzelor civile se tergiversează din motivul neorganizării eficiente a procesului de judecată

de către judecător, suspendării neîntemeiate a procesului, amânării ședințelor de judecată fără temei pe un termen îndelungat.

3. Scoaterea cauzelor de pe rol fără temei legal, care în consecință ducea la anularea încheierilor, după care cauzele se înregistrau cu număr nou creînd impresia că acțiunea a fost recent depusă și artificial mărinđ numărul de dosare finisate, deși aceleași dosare se plimbau prin instanță mai mulți ani. Astfel prin acțiunile sale judecătorul N. Arabadji a încălcat termenii rezonabili de examinare a cauzelor și a manifestat lipsă de respect față de participanții la proces.

S-a subliniat că asemenea încălcări au fost admise în opt cauze civile: la acțiunea BC „Moldincombanc” SA către Bojneaga I. A. și Bojneaga A. privind executarea dreptului ipotecă; nr. 3 ca-397/2011; nr. 2-6/11; 2-55/11; 2-27/11; 2-32/11; 2-760/11; 2-190/11.

Judecătoarea se mai învinuiește în încălcarea termenilor rezonabili de examinare, prin multiple amânări nejustificate, sau contrar prevederilor legii după cum urmează:

#### **În cauzele penale:**

- I. Dragomir conform art. 327 Cod penal, primit în procedură la 10.03.2004.
- Gh. Ursu, conform art. 195 Cod penal, primit în procedură la 05.06.2006, pe dosarul dat s-au petrecut 47 ședințe de judecată fiind amînat de nenumărate ori nejustificat.
- R. Pitula, conform art. 217 Cod penal, primit în procedură la 17.07.2009.
- S. Stepanov, conform art. 264 Cod penal, primit în procedură la 26.04.2012.

#### **Cauzele contravenționale:**

- Gh. Rusu, conform art. 177 CCO, înregistrat la 09.04.2012, nu era examinat la situația din luna octombrie 2012,
- Grițenco, conform art. 63 CCO, a fost primită în procedură la 23.01.2012, examinată la 10.05.2012, transmisă în cancelarie la 20.06.2012.
- V. Caldari, conform art. 179 CCO, înregistrat la 25.01.2012, examinat la 08.05.2012, transmis în cancelarie la 07.06.2012.

Astfel, judecătorul N. Arabadji a încălcat prevederile art. 30, 454 CCO, situații constatate și în alte cauze repartizate judecătorului.

Aceste fapte denotă un nivel scăzut de organizare a proceselor de judecată și o lipsă de responsabilitate a judecătorului N. Arabadji față de funcțiile de serviciu, dînsa a manifestat lipsă de respect față de participanții la proces, a încălcat obligațiunile de imparțialitate, prin acțiunile sale a diminuat prestigiul sistemii judecătorești în fața societății.

Judecătoarea a explicat în ședința Colegiului disciplinar prezența registrului cu modificările electronice comode privind mișcarea cauzelor aflate în procedura sa, inclusiv transmiterea dosarelor în cancelarie, din care rezultă o evidență clară și eficientă pentru concluzii, cu excluderea dublei înregistrări.

În restul pretențiilor se invocă volumul mare de lucru, starea sănătății în anumite perioade, confirmată prin certificate de concediu medical anexate.

Prevederile legale relevante:

1. Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare în primă instanță a cauzelor sînt prevăzute de art. art. 192 Cod de procedură civilă, 20 Cod de procedură penală.

Respectarea termenului vizat se asigură de către instanța respectivă.

Normele sus menționate prevăd modalitatea de reacție a participanților la proces în cazul pericolului existenței încălcării termenului rezonabil în o cauză concretă. Instanța care decide asupra cererii de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, adoptă o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

Prin legea nr. 87 din 21.04.2011 s-a stabilit, că constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, este de competența exclusivă a instanței judecătorești.

Concluzii:

În atare situație, constatările din dispoziția de intentare a procedurii disciplinare în baza concluziilor inspecției judiciare privind comiterea abaterilor disciplinare de către judecătorul Nina Arabadji prevăzute de lit. a), f<sup>1</sup>), h), j), k) alin. (1) art. 22 din Legea cu privire la statutul judecătorului, este prematură, odată ce nu au la bază nici o hotărîre judecătorească, pronunțată în baza Legii nr. 87 din 21.04.2011, iar în privința evidenței dosarelor nu se constată abatere gravă.

În acest sens se menționează și problema competenței inspecției judiciare în această direcție, prevăzută de art. 7<sup>1</sup>, 7<sup>2</sup> din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Regulamentul Inspecției Judiciare, aprobat prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 32/13 din 11 octombrie 2007, în vigoare pînă la 31 mai 2013, cît și noul Regulament, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 89/4 din 29.01.2013, publicat în Monitorul Oficial nr. 119-121/ 812 din 31 mai 2013.

Din cele constatate, Colegiul disciplinar își exprimă dezacordul cu propunerea de a constata 5 abateri disciplinare, ce au la bază opinia subiectivă a încălcării termenelor rezonabile de judecare a cauzelor și adoptă soluția de respingere a propunerii de a fi aplicată sancțiunea și clasarea procedurii disciplinare.

Avînd la bază considerentele expuse, în temeiul art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul

h o t ă r ă ș t e:

Respingerea propunerii membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Nichifor Corochii de a fi aplicată sancțiunea și clasarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Nina Arabdji.

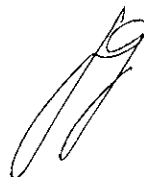
Cu drept de atac în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președinte



Nicolae Roșca

Membrii



Tatiana Răducanu

*P. Ursache*

Petru Ursache

*Vera Toma*

Vera Toma

*Tudor Micu*

Tudor Micu

Lilia Mărgineanu

*Vladimir Braşoveanu*

Vladimir Braşoveanu