

H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 18/7 din 28 martie 2016, emisă în
privința judecătorului Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă

24 mai 2016
nr. 351/16

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:	Victor Micu
Membrii Consiliului Superior al Magistraturii:	Tatiana Răducanu
	Vera Toma
	Dumitru Visternicean
	Violeta Cojocaru
	Teodor Cârnaț
	Anatolie Țurcan
	Gheorghe Avornic

Examinînd contestația depusă de Evghenii Condrea, împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 18/7 din 28 martie 2016, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, audiind informația doamnei Violeta Cojocaru,

C O N S T A T Ă :

La data de 27 iulie 2015, Evghenii Condrea, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor la examinarea contestației autorului sesizării împotriva încheierilor executorului judecătoresc.

Pe marginea celor invocate în sesizare, în conformitate cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, la 18 august 2015, Inspecția judiciară, a întocmit Raport cu propunerea de respingere a sesizării lui Evghenii Condrea pe motiv că, lipsesc temeiurile de tragere la răspundere disciplinară în baza art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ulterior, prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr. 30/4 din 19 februarie 2016 din, a fost admisă sesizarea domnului Evghenii Condrea și împreună cu materialele cauzei disciplinare a fost transmisă pentru examinare în fond Plenului Colegiului disciplinar, constatînd bănuiala rezonabilă că judecătorul Sofia Aramă ar fi comis abateri disciplinare

prevăzute la art. 4 alin. (1) **lit. i)**, *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*, din Legea nr. 178.

La 28 martie 2016, prin hotărîrea nr. 18/7, Plenul Colegiului disciplinar urmare examinării sesizării depuse de Evghenii Condrea, referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, a încetat procedura disciplinară în privința judecătorului nominalizat, din motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Nefiind de acord cu hotărîrea Plenului Colegiului disciplinar nr. 18/7 din 28 martie 2016, Evghenii Condrea, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărîrii Plenului Colegiului nr. 18/7 din 28 martie 2016 și emiterea unei noi hotărîri prin care să se constate în acțiunile judecătorului Sofia Aramă, comiterea abaterii disciplinare cu aplicarea unei sancțiuni.

Astfel, autorul contestației consideră că, hotărîrea Plenului Colegiului disciplinar nr. 18/7 din 28 martie 2016, este neargumentată și neîntemeiată. Concomitent, menționează faptul că, comiterea de către judecătorul Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178, se confirmă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015, prin care a fost casată încheierea din 30 aprilie 2015, emisă de judecătorul Sofia Aramă, cu remiterea pricinii la rejudicare în fond în aceeași instanță.

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2015 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărîrile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărîre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărîrii motivate.

În sensul dat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, examinînd contestația depusă, în raport cu prevederile legale sus-citate, stabilește că, copia hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 18/7 din 28 martie 2016, a fost recepționată de către contestatar la 14 aprilie 2016, iar contestația a fost înaintată la 04 aprilie 2016, astfel, conchide că, aceasta a fost depusă în termen și urmează a fi examinată.

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-au prezentat, autorul sesizării Evghenii Condrea și reprezentantul său, avocatul Igor Coban, care au susținut integral contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate. Suplimentar, avocatul Coban Igor a concretizat că, în sesizare se invocă încălcarea normelor imperative ale legislației, comise de judecătorul Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă în urma acțiunilor de scoatere de pe rol a cererii autorului sesizării, prin care au fost contestate încheierile executorului judecătoresc și nu depășirea termenului de examinare a acesteia.

Magistratul Sofia Aramă, fiind prezentă, în ședința Plenului, a susținut hotărîrea Plenului Colegiului și a solicitat respingerea contestației.

Potrivit art. 39 alin. (4) lit. a) și b) din Legea nr. 178, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide, menținerea fără modificare a hotărîrii Colegiului disciplinar sau admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărîri. În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărîrii Colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sînt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

Audiind explicațiile contestatarului, examinînd actele procedurii disciplinare în ansamblu, raportate la legea ce guvernează raporturile juridice, în speță, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii concluzionează că, contestația depusă de Evghenii Condrea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În susținerea concluziei sus-enunțate se invocă următoarele argumente.

La 13 februarie 2015, Evghenii Condrea a contestat în judecată încheierile executorului judecătoresc O. Șevcenco din 28 februarie 2014 și din 26 noiembrie 2013, solicitînd anularea încheierii de anulare parțială a măsurilor de asigurare și încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare cu dispunerea anulării tuturor măsurilor de asigurare și substituirea acestora prin aplicarea sechestrului pe un apartament cu două odăi din mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 30 aprilie 2015, cererea cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc, a fost scoasă de pe rol pe motivul neprezentării reclamantului în ședința de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015, încheierea din 30 aprilie 2015, a fost casată cu remiterea pricinii la rejudecare în fond, în aceeași instanță. În decizia sa, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a menționat că, chiar dacă cererile de contestare a actelor executorului judecătoresc se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, respectivele cereri nu pot fi asimilate cu cererile de chemare în judecată ci sunt cereri care se examinează după soluționarea litigiilor în fond, adică la stadiul de executare a hotărîrilor judecătorești și aceste cereri pot fi examinate și în lipsa părților, fapt ce rezultă în mod expres din Titlul IV Capitolul XIV Cod de executare.

La 28 martie 2016, Plenul Colegiului disciplinar, prin hotărîrea nr. 18/7, examinînd sesizarea lui Evghenii Condrea a ajuns la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă în temeiul art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din motiv ca nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în conformitate cu art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178, constituie abatere disciplinară încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Reieșind din argumentarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015, se prezumă că, judecătorul vizat ar fi admis încălcări ale legislației, prin scoaterea cererii de pe rol, urmînd să examineze cauza în lipsa părților.

În sensul examinării contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată la caz că, Plenul Colegiului disciplinar corect a apreciat acțiunile judecătorului Sofia Aramă și a încetat procedura disciplinară, or, la examinarea cererilor împotriva actelor executorului judecătoresc, legislația aplicabilă, nu prevede în mod expres neaplicarea normelor Codului de procedură civilă. Aplicarea prevederilor Codului de executare în coroborare cu Codul de procedură civilă este expres stipulată la art. 163 alin. (1) Cod de executare, care prevede că *cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă și se examinează în instanță de judecată (inclusiv în cea ierarhic superioară) în cel mult 30 de zile.*

Prin urmare, concluziile din decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015, nu constituie în sine o constatare a încălcărilor normelor imperative ale legislației de către judecătorul Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă în procesul de înfăptuire a justiției. Mai mult ca atât, nici instanța de recurs și nici autorul sesizării nu au indicat care anume normă imperativă ar fi fost încălcată de către magistrat.

La cele expuse, Plenul Consiliului conchide că, procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Sofia Aramă nu întrunește elementele constitutive ale componenței abaterii disciplinare, iar în lipsa unuia dintre elementele constitutive, abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Atît în cadrul ședinței Plenului Colegiului disciplinar cît și în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a constatat cu certitudine că de către judecătorul Sofia Aramă nu au fost încălcate careva norme imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, astfel judecătorului nu-i poate fi imputată comiterea abaterii disciplinare.

Potrivit celor stabilite, Plenul Consiliului atestă că, argumentele contestatarului sunt neîntemeiate, or acestea nu și-au găsit confirmare în cadrul ședinței, iar hotărîrea Colegiului disciplinar 18/17 din 28 martie 2016, cuprinde în sine toate circumstanțele de fapt și de drept ce se referă la acțiunile imputate judecătorului Sofia Aramă.

La cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, călăuzindu-se de prevederile art. 39 - 40 al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17 și art. 22, 24 și 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Evghenii Condrea, împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 18/7 din 28 martie 2016, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă.

2. Prezenta hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 20 zile de la data recepționării hotărîrii motivate.

3. Copia prezentei hotărîri se expediază, pentru informare, persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Victor MICU