

HOTĂRÂRE

Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar

06 aprilie 2015

mun. Chișinău

Nr. 26/5

în componența:

Președintele ședinței: Domnica Manole

Membrii: Eugenia Conoval
Olga Dorul

verificând admisibilitatea sesizărilor: nr. 166, 167, 176, 177, 180, 181 din 26, 27, 28 ianuarie 2015, înaintate de Smochin Tamara și Smochin Marcel, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Cimișlia, Zinaida Aramă

constată:

1. În zilele de 26, 27 și 28 ianuarie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit în repetate rânduri sesizări, semnate de Smochin Tamara și Smochin Marcel privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Cimișlia, Zinaida Aramă în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Rusu Alexei împotriva Smochin Marcel, Smochin Tamara, notarul privat Stog Maria, intervenient OCT Cimișlia.

2. Prin încheierea Inspectorului-judecător principal din 28 ianuarie 2015 au fost conexate sesizările cu numerele 166, 167, 176, 177, 180, 181 din 26-28 ianuarie 2015 deoarece se referă la aceeași faptă și la același judecător.

3. În esență, faptele expuse în sesizare se rezumă la dezacordul petiționarilor, Smochin Marcel și Smochin Tamara cu hotărârea emisă la 16 octombrie 2014 de către judecătorul Judecătoriei Cimișlia, Aramă Zinaida, în cauza civilă la acțiunea înaintată de Rusu Alexei către Smochin Marcel, Smochin Tamara, notarul privat Stog Maria privind declararea nulității actului juridic și obligarea de a rectifica înscrierea în Registrul bunurilor imobile privind dreptul de proprietate, precum și dezacordul cu emiterea încheierii din 14 octombrie 2014 în cauza civilă la acțiunea lui Smochin Marcel către Acristinei Raisa privind încasarea cheltuielilor de judecată.

4. Pe marginea sesizărilor date, Inspectorul-judecător principal, Elena Gligor, a întocmit la 12 februarie 2015 un raport prin care propune respingerea sesizărilor depuse de Smochin Marcel și Smochin Tamara cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cimișlia, Aramă Zinaida ținând cont de următoarele considerente:

5. Cauzele civile la acțiunea lui Rusu Alexei către Smochin Marcel și Smochin Tamara, notarul privat Stog Maria privind declararea nulității actului juridic și la acțiunea Smochin Marcel împotriva Acristinei Raisa privind încasarea cheltuielilor de judecată se află la Curtea de Apel Chișinău în proces de examinare și

numai Curtea de Apel este în drept să se expună asupra legalității actelor judecătorești emise de Judecătoria Cimișlia.

6. În acest sens, potrivit conținutului Raportului Inspecției Judiciare, care face trimitere la art. 4 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță de judecată și nu este în drept să verifice legalitatea actelor judecătorești și să se implice în cauzele în curs de examinare.

7. Conform art. 116 alin. 1 al Constituției RM judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali, inamovibili, potrivit legii. Conform art. 13 al Legii cu privire la organizarea judecătorească imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă.

8. Conform art. 19 alin. (3) al Legii cu privire la statutul judecătorului Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

9. În urma analizei raportului inspectorului-judecător, a sesizării și probelor anexate la raport, Completul de admisibilitate constată absența unei bănuieli rezonabile că judecătorul Judecătoriei Cimișlia Aramă Zinaida a comis o abatere disciplinară din următoarele considerente:

10. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspekția Judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

11. Completul de admisibilitate reiterează că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția Judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

12. În speță, autorul sesizării a invocat fapte ce țin de fondul sesizării, care pot fi contestate doar în ordinea controlului judiciar. În așa mod, petiționarul consideră că prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 16 octombrie 2014, judecătorul Z. Aramă a dat dovadă de depășirea atribuțiilor sale ca judecător, exercitând neglijențe grave în îndeplinirea justiției, ignorând atribuțiile de responsabilitate, atribuțiile sale de judecător, ignorând metoda interpretării normelor de drept la modul imperativ, a încălcat grav drepturile omului. În acest context, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar reține că Consiliul Superior al Magistraturii, în a cărui subordine funcționează Colegiul disciplinar, în virtutea art. 1 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, este organ de autoadministrare judecătorească. Consiliul Superior al Magistraturii nu înfăptuiește actul de justiție, or, acesta nu face parte din instanțele judecătorești prevăzute de art. 15 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească. Suplimentar, în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale Nr. 28 din 14 decembrie 2010 *controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în*

conformitate cu procedurile jurisdicționale. Inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art.120 din Constituție. Potrivit art.120 din Constituție, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

13. La fel, Completul de admisibilitate ține să menționeze că angajarea responsabilității judecătorului trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse. În acest sens, legiuitorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare. Astfel, în conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

14. În acest sens, potrivit pct. 6 din Hotărârea Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, pct. 8 din Hotărârea Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. De altfel, cu referire la caz, Completul de admisibilitate constată că faptele invocate de petiționarii Smochin Tamara și Smochin Marcel nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

15. Cu referire la caz, Completul de Admisibilitate constată că Inspekția Judiciară a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile judecătorului Zinaida Aramă nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

16. Or, potrivit Legii menționate, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

17. Suplimentar, urmează a fi menționat că în sesizarea depusă în adresa Inspekției Judiciare, autorul sesizării nu a indicat temeiul de drept potrivit cărui judecătorul urmează a fi atras la răspundere disciplinară.

18. Necesită a fi menționat faptul că în situația în care autorii sesizării invocă faptul admiterii unor încălcări de către un anumit judecător, în sesizare urmează a fi indicate nemijlocit și normele de drept pe care se întemeiază sesizarea, or, Completul de admisibilitate nu este în drept de a invoca din oficiu un temei de drept care în eventualitate ar angaja răspunderea disciplinară a judecătorului.

În acest context, reieșind din prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor Comitetul de admisibilitate

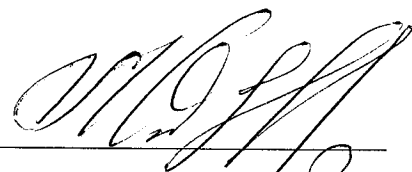
HOTĂRĂȘTE

A respinge sesizările semnată de Smochin Marcel și Smochin Tamara privind acțiunile judecătorului Judecătoria Cimișlia, Aramă Zinaida, ca fiind neîntemeiată.

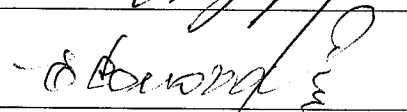
Hotărârea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea Completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Domnica Manole



Eugenia Conoval



Olga Dorul

