

HOTĂRÎRE

25 septembrie 2015

mun. Chișinău

Nr. 116/14

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd contestația declarată de către Viorica Cărare, președintele Consiliului Concurenței, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 aprilie 2015 în privința judecătorilor Judecătoriei Grigoriopol, Nicolae Costin și a Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Ion Secieru și Iurie Cotruță.

CONSTATĂ:

La 22 aprilie 2015, Viorica Cărare, președintele Consiliului Concurenței s-a adresat la Consiliul Superior al Magistraturii cu o sesizare, prin care a solicitat tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Ion Secieru, Iurie Cotruță și a judecătorului Judecătoriei Grigoriopol, Nicolae Costin, motivînd că aceștia, examinînd cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL împotriva Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței (Consiliul Concurenței), intervenienți accesorii Consiliul Coordonator al Audiovizualului, SA „Analitic Media Grup”, SRL „Euro TV Chișinău”, SRL „Alternativ TV”, SRL „Telesistem-TV”, SA „Cotidian” cu privire la anularea hotărîrii privind lipsa acțiunilor concurenționale, obligarea constatării faptului practicării concurenței neloiale, încălcării de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului a legislației cu privire la protecția concurenței și obligarea Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței să prescrie Consiliului Coordonator al Audiovizualului întreprinderea măsurilor necesare pentru înlăturarea încălcărilor admise și aplicarea corectă a prevederilor legale, au emis hotărîrea din 11 octombrie 2013 și, respectiv, decizia din 27 noiembrie 2014, care, în viziunea autorului sesizării, sînt ilegale.

Prin decizia Inspecției judiciare din 27 aprilie 2015, a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea președintelui Consiliului Concurenței, Viorica Cărare.

Pentru a adopta decizia dată Inspecția judiciară a reținut că, în urma studierii circumstanțelor expuse în sesizare s-a constatat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2014, s-a respins apelurile declarate de către Consiliul Concurenței și de Consiliul Coordonator al Audiovizualului, împotriva hotărîrii Judecătoriei Grigoriopol din 11 octombrie 2013, prin care s-a admis acțiunea civilă înaintată de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, cu menținerea hotărîrii contestate.

Totodată, Inspecția judiciară a constatat că, prin decizia Curții Supreme de

Justiție din 01 aprilie 2015, recursurile declarate de Consiliul Concurenței și Consiliul Coordonator al Audiovizualului au fost considerate inadmisibile.

Reieșind din circumstanțele expuse, Inspekția judiciară a conchis că cerințele petiționarului referitor la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoria Grigoriopol, Nicolae Costin și a Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Ion Secrieru și Iurie Cotruță, sînt lipsite de temei legal.

Împotriva deciziei Inspekției judiciare din 27 aprilie 2015, a declarat contestație președintele Consiliului Concurenței, Viorica Cărare care, invocînd argumentele expuse în sesizare, consideră că Inspekția judiciară neîntemeiat a respins sesizarea depusă la acțiunile judecătorilor sus menționați, solicitînd anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a acestora, care la adoptarea hotărîrilor judecătorești au încălcat prevederile legale a mai multor norme imperative a legii procedurale.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și studiînd materialele administrate, precum și decizia Inspekției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de președintele Consiliului Concurenței, Viorica Cărare urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevazute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Din conținutul sesizării rezultă că președintele Consiliului Concurenței, Viorica Cărare, nu este de acord cu hotărîrea Judecătoria Grigoriopol din 11 octombrie 2013, prin care s-a admis acțiunea civilă înaintată de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL și cu decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2014, prin care s-au respins apelurile declarate de către Consiliul Concurenței și de Consiliul Coordonator al Audiovizualului, cu menținerea hotărîrii contestate, considerînd aceste hotărîri vădit ilegale.

La acest capitol, Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Articolul 114 din Constituția R.Moldova, stipulează că justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al

Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliului Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărîrilor judecătorești nu ține de competența acestuia.

În conformitate cu prevederile art.16 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărîrile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul R.Moldova.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate constată că, Inspecția judiciară a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, astfel în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău M.Anton, I.Secieru, Ju.Cotruță și a judecătorului Judecătoriei Grigoriopol, N.Costin, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptele comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Cu atît mai mult că, hotărîrile judecătorești emise de către judecătorii vizați, cu care autorul sesizării nu este de acord, au fost menținute prin decizia instanței ierarhic superioare ca fiind legale.

Completul de admisibilitate atestă că, inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art.120 din Constituție, potrivit căruia, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărîri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărîri judecătorești definitive.

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) al Legii cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia "Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal".

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de președintele Consiliului Concurenței, Viorica Cărare, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 aprilie 2015.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de președintele Consiliului Concurenței, Viorica Cărare, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 aprilie 2015

referitor la acțiunile judecătorilor Judecătoria Grigoriopol, Nicolae Costin și a Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Ion Secrieru și Iurie Cotruță.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de președintele Consiliului Concurenței, Viorica Cărare, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 aprilie 2015 de respingere a sesizării acesteia din 22 aprilie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoria Grigoriopol, Nicolae Costin și a Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Ion Secrieru și Iurie Cotruță.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.


Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte




Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesea Plotnic