

HOTĂRÂRE

Plenul Colegiului Disciplinar din cadrul
Consiliului Superior al Magistraturii

24 martie 2017

mun. Chișinău

Nr.6/3

Având în componența sa:

Președinte de ședință : Valeriu Doagă
Membrii Colegiului : Olesea Plotnic
Domnica Manole
Elena Covalenco
Anatolie Galben
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă
Maria Orlov

examinând în ședință publică cauza disciplinară, intentată în temeiul sesizării depuse de către directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin, împotriva hotărârii nr. 115/20 din 09.09.2016, a Completului de admisibilitate nr. 2, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Mihail Diaconu,

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La data de 26 ianuarie 2016 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Masiutin Maxim cu solicitarea de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chisinau, Diaconu Mihai pentru temeiurile prevazute de art.4 alin.(1) lit. g) și lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Din conținutul sesizării putem desprinde următoarele argumente:

- la data 30.12.2015, autorul sesizării a depus la Judecătoria Buiucani, mun. Chisinau o plângere împotriva Ordonanței procurorului referitoare la aplicarea măsurii preventive pe cauza penală, care a fost repartizată spre examinare judecătorului de instrucție Diaconu Mihai.

- contrar prevederilor art. 313 CPP, care stabilesc un termen de 10 zile pentru examinarea unei asemenea plângeri, judecătorul nominalizat a stabilit data examinării abia la 20.01.16, adică, peste 21 de zile, motivând cu numărul mare de zile de odihnă din această perioadă.

- mai mult ca atât, nici la 20.01.16 plângerea nu a fost examinată, dar, a fost amânata pentru data de 08.02.2016, pe motiv de neprezentare a autorului plângerii, deși legea nu stabilește, în mod expres, obligativitatea prezenței acestuia. Nu a fost luată în considerație de către instanță nici prezența la ședința de judecată a avocatului împuternicit - Tighinean Alexei, care a solicitat examinarea plângerii în absența petiționarului.

- indignat de această amânare arbitrară, la 21.01.2016 petiționarul a depus în instanță o cerere de accelerare (urgentare) în care a solicitat stabilirea unei noi date a ședinței, nu mai târziu de 3 zile din momentul depunerii, dar, și aceasta a fost ignorată.

- toate acestea, în condițiile în care, legea prevede în mod expres că, durata măsurilor preventive nu poate depăși termenul de 30 de zile, iar, motivul contestării în instanță a fost, tocmai înlocuirea în textul Ordonanței procurorului a acestui termen cu unul nedeterminat - „până la terminarea urmăririi penale” - , care, cu siguranță, va fi mai mare decât cele 30 de zile stipulate în art. 178 (3) CPP.

- în această situație, amânarea din oficiu a examinării plângerii pentru data de 08.02.2016 (peste 40 de zile din data depunerii) este una ofensatoare, consideră autorul sesizării, și contravine art. 20 (1) al Constitutiei, deoarece, în opinia sa, „justiția întârziată este echivalentă cu justiția refuzată” și

„constituie, de fapt, lipsirea de posibilitatea efectiva de restabilire a drepturilor, libertatilor si intereselor violate” ale persoanei.

- drept urmare, autorul sesizării, cet. Masiutin Maxim, consideră că, i-au fost încălcate drepturile constitutionale de către judecătorul Diaconu Mihai, care, prin acțiunile descrise mai sus, a comis abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1) lit. g) și lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

3. Potrivit raportului Inspecției judiciare din 01 februarie 2016, s-a considerat inoportun de a se aplica careva sancțiuni disciplinare în privința judecătorului Diaconu Mihai și s-a propus Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar de a respinge sesizarea cet. Masiutin Maxim.

Argumentele fiind :

- la momentul examinării sesizării cauza sus menționată se afla încă în proces de examinare, iar, Inspecția Judiciară nu este în drept să intervină și să se expună asupra legalității deciziei adoptate, deoarece orice intervenire poate fi apreciată de participanții în proces ca o imixtiune, sau, presiune asupra instanței de judecată.
- Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
- În sesizare, autorul indică la abaterile disciplinare comise de judecătorul Diaconu Mihai, prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. g) și lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică: „, g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv, a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției”.

4. În urma controlului efectuat, Inspecția judiciară a considerat, că :

- elemente ale abaterii disciplinare, prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 178/2014, nu și-au găsit confirmare în acțiunile judecătorului Diaconu Mihai, expuse în sesizare;
- Referitor la abaterea disciplinară, prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii nr. 178/2014, - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*, formal, elemente ale acestei abateri persistă, însă, acestea au fost determinate de faptul, că: termenul de examinare de 10 zile, indicat în art. 313 CPP, a coincis cu zilele de odihnă a sărbătorilor de iarnă; în activitatea judecătorului de instrucție exista un volum excesiv de lucru și, alte circumstanțe obiective pe care le-a indicat judecătorul vizat în explicațiile sale.

Drept urmare, Inspecția judiciară a concluzionat că, judecătorul Diaconu Mihai a acționat reieșind din posibilitățile activității la acel moment, iar acțiunile lui au fost adecvate circumstanțelor expuse în explicație, astfel încât, Inspecția judiciară consideră inoportună aplicarea sancțiunilor disciplinare în privința acestuia, și, propune Colegiului de admisibilitate al Colegiului Disciplinar de a respinge sesizarea cet. Masiutin Maxim.

5. Autorul sesizării, cet. Masiutin Maxim, a depus o Replică la Raportul nr.96p/m-126s din 01.02.2016 al Inspecției Judiciare în care a menționat caracterul superficial al controlului efectuat de către aceasta și a reconfirmat argumentele motivatoare din sesizarea depusă la CSM împotriva acțiunilor judecătorului Diaconu Mihai.

Poziția Completului de Admisibilitate

6. Analizând temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, precum și raportul Inspecției judiciare din 01 februarie 2016, Completul de admisibilitate conchide că, sesizarea depusă de cet. Masiutin Maxim urmează a fi respinsă din urmatoarele considerente.

Deși, autorul sesizării indică drept abateri disciplinare, comise de judecătorul Diaconu Mihai, pe cele prevăzute la art. 4 al.(1) lit.g), și lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, expuse mai sus, totuși, Completul de admisibilitate reține că:

- la data de 21.01.2016, Masiutin Maxim a depus o cerere privind accelerarea examinării cauzei în lipsa lui, care prin încheierea instanței de judecată (judecător Cernei O.) a fost respinsă, fapt ce atestă că, termenele procedurale încălcate nu pot fi imputabile, în întregime, doar judecătorului sesizat în prezenta procedură disciplinară,
- de asemenea, trebuie să se țină cont de volumul exagerat de muncă ce nu depinde de voința judecătorului sesizat.
- iar, termenul de examinare de 10 zile, consacrat de art. 313 CPP, a coincis, în acest caz, cu zilele de odihnă a sărbătorilor de iarnă,
- de asemenea, încălcarea acestor termeni a fost cauzată și de volumul excesiv de lucru în activitatea judecătorului de instrucție, și, de alte circumstanțe obiective, indicate de judecătorul Diaconu Mihai în explicația sa,
- judecătorul menționat a acționat reieșind din posibilitățile activității sale la acel moment, iar acțiunile lui sunt adecvate circumstanțelor expuse în explicație, astfel încât *incălcarea termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură nu pot fi imputabile judecătorului sesizat.*

Pornind de la circumstanțele de fapt stabilite mai sus, și, reieșind din conținutul normelor juridice citate anterior, Completul de admisibilitate consideră neîntemeiată sesizarea cet. Masiutin Maxim împotriva acțiunilor judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chisinau, Diaconu Mihai, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul sesizării, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit.g), și lit.i) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător. Iar, pentru a reține în sarcina judecătorului savârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subsistă, prin urmare, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, în data de 09.09.2016, Completul de admisibilitate a decis respingerea sesizării depuse de cet. Masiutin Maxim, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chisinau, Diaconu Mihai, considerând-o drept neîntemeiată.

Împotriva acestei Hotărâri, cet. Masiutin Maxim a depus o Contestație la Plenul Colegiului Disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii, considerând, la rândul său, ca fiind netemeinice și ilegale concluziile formulate de Completul de admisibilitate.

Poziția Judecătorului vizat

7. În explicațiile sale, judecătorul Diaconu Mihai a menționat că, la 30.12.2015, prin intermediul PIGD, i-a fost repartizată plângerea lui Masiutin Maxim. Ținându-se cont de zilele de odihnă, de sărbătorile de iarnă și de alte circumstanțe obiective, prin încheierea din 30.12.2015, cauza a fost numită spre examinare în ședința din 20.01.2016, ora 10.30.

La data și ora stabilită, în ședința de judecată s-au prezentat procurorul în Procuratura Buiucani, mun. Chișinau, Dumitru Raileanu, și avocatul petiționarului - Tighinean A. Petiționarul, deși a fost citat legal, în ședință nu s-a prezentat, iar avizul de recepție al citației în adresa instanței nu parvenise la acel moment. Fiind pusă în discuție întrebarea privind posibilitatea începerii examinării cauzei în lipsa petiționarului Masiutin Maxim, avocatul a considerat ca fiind posibil acest lucru, iar procurorul a lăsat soluționarea la discreția instanței.

Deoarece, nu era cunoscut motivul absenței petiționarului și, reieșind din faptul că, acesta nu solicitase personal examinarea plângerii în lipsa sa, iar, judecătorul Diaconu Mihai a sesizat unele dubii în privința mandatului avocatului care reprezenta interesele petiționarului, respectiv, a dispus despre imposibilitatea începerii examinării cauzei în lipsa petiționarului Masiutin Maxim, cu citarea lui repetată și amânarea ședinței de judecată pentru data de 08.02.2016.

Dosarul respectiv nu a fost posibil de a fi numit și examinat în termen de 10 zile, menționează judecătorul, din cauza volumului excesiv de lucru, deoarece, zilnic sunt numite mai mult de 20 de ședințe de judecată pe diferite cauze civile și penale, dintre care, mai mult de jumătate sunt plângeri în ordinea art. 313 CPP.

În plus, pe lângă ședințele de judecată ordinare, acesta exercită și funcția de judecător de instrucție. În această calitate, examinează un șir de demersuri din partea procurorului și a organului de urmărire penală cu privire la legalizarea și autorizarea diferitor acțiuni procesuale, aplicarea și prelungirea măsurilor preventive, etc.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

8. Plenul Colegiului Disciplinar a examinat contestația împotriva hotărârii nr. 115/20, din data de 09.09.2016, a Completului de admisibilitate nr 2, prin care s-a decis respingerea sesizării depuse de cet. Masiutin Maxim, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chisinau, Diaconu Mihai.

9. Analizând materialele dosarului disciplinar intentat împotriva judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chisinau, Diaconu Mihai, și argumentele expuse în contestația cet. Masiutin Maxim, Plenul Colegiului Disciplinar a constatat:

- la data de 30.12.15, cet. Masiutin Maxim a depus în Judecătoria Buiucani o plângere împotriva ordonanței procurorului cu privire la aplicarea în privința sa a măsurii preventive pe cauza penală. În aceeași zi plângerea a fost repartizată judecătorului de instrucție, Diaconu Mihai.

- Motivând cu multiplele zile de odihnă în legătură cu sărbătorile de iarnă și alte circumstanțe obiective, cum ar fi, volumul mare de dosare aflate pe rol cu termene de examinare la fel de restrictive, plângerea depusă a fost numită spre examinare pentru data de 20.01.2016.

- La data stabilită, în ședința de judecată s-au prezentat procurorul și avocatul petiționarului. Considerând a fi necunoscut motivul absenței petiționarului și faptul că, acesta nu solicitase personal examinarea plângerii în lipsa sa, precum și, având unele dubii în privința mandatului avocatului care reprezenta interesele petiționarului, judecătorul Diaconu Mihai a dispus amânarea ședinței de judecată pentru data de 08.02.2016.

- drept urmare, a fost depășit termenul de 10 zile, prevăzut de art. 313 CPP la examinarea respectivei cauze penale.

10. Plenul Colegiului Disciplinar consideră argumentate motivele invocate de Completul de admisibilitate de respingere a sesizării depuse de cet. Masiutin Maxim, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chisinau, Diaconu Mihai, în baza art. 4 alin. (1), lit. g) și lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume:

- Faptul că la data de 21.01.2016, Masiutin Maxim a depus o cerere privind accelerarea examinării cauzei în lipsa lui, care, prin încheierea instanței de judecată a fost respinsă, demonstrează că, termenele indicate în sesizare nu pot fi imputabile judecătorului vizat,

- De asemenea, nici volumul exagerat de muncă care este pus în sarcina judecătorului nu depinde de voința acestuia.

- Mai mult, termenul de examinare de 10 zile, indicat de art. 313 CPP, a coincis cu zilele de odihnă a sărbătorilor de iarnă, astfel, încălcarea termenelor, indicate în sesizare, a fost cauzată și datorită acestui fapt

- Prin urmare, judecătorul Diaconu Mihai a acționat reiesind din posibilitățile activității sale la acel moment,

- În plus, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Plenul Colegiului Disciplinar, apreciind în mod obiectiv circumstanțele în care au avut loc faptele menționate în sesizarea cet. Masiutin Maxim, constată că, acestea nu pot fi imputate în întregime judecătorului Diaconu Mihai, deoarece o parte din ele poartă caracter obiectiv, cum ar fi : volumul excesiv de lucru al judecătorului, numărul mare de zile de odihnă în această perioadă și confuziile provocate de întârzierea recepționării avizului citării petiționarului, sau erorile de întocmire a mandatului avocatului.

11. Astfel, în baza art. 29, alin. (2), lit. a), și alin (3), și, art. 39, alin. (1), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Respingerea contestației și menținerea hotărârii Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar din 09.09.2016 „cu privire la respingerea sesizării depuse de cet. Masiutin Maxim, privind tragerea la raspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chisinau, Diaconu Mihai”.

Hotărârile Plenului Colegiului disciplinar este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârile se expediază părților și se publică pe pagina Web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md)

Președinte de ședință :

Membrii Colegiului :

Valeriu Doagă

Olesea Plotnic

Domnica Manole

Elena Covalenco

Anatolie Galben

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

Maria Orlov