

HOTĂRÂRE
Colegiul Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

16 iunie 2017
nr. 9/5

mun. Chișinău

Având în componența sa:

Președinte de ședință:	Valeriu Doagă
Membrii Colegiului:	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Maria Orlov
	Olesea Plotnic
	Veronica Mocanu
	Anatolie Galben
	Stelian Teleucă

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Garri Bivol în temeiul art. 4 alin. (1) lit. g), i) din Legea cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor, în baza sesizării depuse de reprezentantul APLP 50/14 în persoana lui Marin Sardari la data de 12 iulie 2016,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 12 iulie 2016, reprezentantul APLP 50/14 COOP, Marin Sardari a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Garri Bivol, iar la 21 iulie 2016, autorul sesizării a depus o completare la sesizare.
2. În motivarea sesizării depuse, reprezentantul APLP 50/14 COOP, Marin Sardari a indicat că, la data de 10 aprilie 2015, Marin Sardari, acționând în calitate de reprezentant APLP 50/14 în baza procurii, a depus în Judecătoria Centru, mun. Chișinău o cerere de contestare a încheierii executorului judecătoresc Liudmila Ghețiu nr. 023-158/15 din 19.03.2015 privind primirea și intentarea procedurii de executare, și împotriva borderoului de calcul al cheltuielilor de executare, care a fost repartizată spre examinare judecătorului Garri Bivol.
3. De asemenea, autorul sesizării a indicat că, în procesul examinării cauzei civile menționate mai sus, judecătorul Garri Bivol a săvârșit mai multe abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume, a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției.
4. Indică Marin Sardari că cauza civilă nr. 25c¹¹ s-a examinat timp de 11 luni, sau circa 330 zile, cu încălcarea flagrantă a normei de drept imperativă stipulată la

art. 163 alin. (1) Cod de executare.

5. Concomitent, se indică că la data de 31 martie 2016, cauza a fost examinată și s-a pronunțat dispozitivul hotărârii, însă prin dispozitivul hotărârii pronunțate, judecătorul Garri Bivol s-a expus doar asupra pretențiilor din cererea inițială din 10.04.2015, omițând să se expună asupra pretențiilor din cererea de modificare și completare din 26.05.2015, fapt ce în opinia autorului sesizării este inadmisibil.
6. Susține Marin Sardari că a întârziat cu 15 minute la ședința de judecată din 31 martie 2015, însă judecătorul Garri Bivol a refuzat să asculte la telefonul de serviciu despre cererea de amânare a ședinței cu 15 minute. După ședința din 31 martie 2015, și după adoptarea hotărârii, Marin Sardari a primit dispozitivul hotărârii și tot în aceeași zi a depus în cancelaria instanței cinci categorii de acte - documente pentru a fi anexate și cusute la dosar, și anume: susținerile orale ale APLP 50/14 COOP, la care s-au anexat copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, nota informativă din 31.03.2016 de la Marin Sardari și cererea prin care a solicitat comunicarea procesului-verbal și a hotărârii integrale din 31.03.2016.
7. Mai indică autorul sesizării că actele depuse prin intermediul cancelariei nu au fost anexate la materialele cauzei, iar în adresa APLP 50/14, nu au fost expediate prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție copia procesului-verbal al ședinței de judecată și copia dispozitivului hotărârii contestate.
8. Consideră reprezentantul APLP 50/14 COOP, Marin Sardari că judecătorul Garri Bivol fără a verifica motivele din partea motivată a cererii din 26 mai 2016, pripit și concluzionat în hotărârea sa din 31.03.2016, despre netemeinicia cererii de chemare în judecată depusă de APLP.

Poziția Inspecției Judiciare

9. Inspectorul-judecător, prezentând spre examinare Completului de admisibilitate raportul din 21 iulie 2016, a propus respingerea sesizării lui Marin Sardari, în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Garri Bivol, deoarece temeiurile invocate nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Completului de Admisibilitate

10. Completul de admisibilitate prin emiterea hotărârii din 17 februarie 2017 a ajuns la concluzia de a respinge sesizarea reprezentantului APLP 50/14 COOP, Marin Sardari, privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Garri Bivol, deoarece nu s-a constatat în acțiunile judecătorului vizat o abatere disciplinară prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

11. Nefiind de acord cu hotărârea Completului de admisibilitate din 01 aprilie 2016 petiționarul Marin Sardari a contestat-o pe data de 05.05.2017 insistând la sancționarea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul centru),

Garri Bivol, invocând argumente deja expuse în sesizare.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

12. Audiind explicațiile reprezentantului APLP 50/14, Marin Sardari, examinând nota informativă a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Garri Bivol, materialele cauzei disciplinare și înscrisurile administrate la dosar, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația reprezentantului APLP 50/14, Marin Sardari împotriva hotărârii Completului de admisibilitate din 17 februarie 2017 din următoarele motive.
13. În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinara a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă soluția de respingere a contestației și menține hotărârea Completului de admisibilitate ale Colegiului disciplinar.
14. Din înscrisurile anexate la cauza disciplinară se constată că la 10 aprilie 2015, APLP 50/14 COOP a depus în Judecătoria Centru mun. Chișinău o contestație împotriva lui Istrati Ivan, executorul judecătoresc Liudmila Ghețiu prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Liudmila Ghețiu nr. 023-158/15 din 19 martie 2015 și anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare.
15. Ulterior, APLP 50/14 COOP a depus o cerere de concretizare și modificare prin care a solicitat anularea executorului judecătoresc Liudmila Ghețiu nr. 023-158/15 din 19 martie 2015 și anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare, anularea încheierii nr. 023-158/15 din 27.04.2015 privind încasarea cheltuielilor de executare, și anularea încheierii nr. 023-159/15 din 27.04.2015 privind încasarea cheltuielilor de executare și a borderoului de calcul.
16. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015, s-a transmis Direcției evidentă și documentare procesuală cererea de modificare și completare din 28.05.2015 cu 12 anexe, pentru a fi depusă în cadrul cauzei civile ce se află în procedura Judecătorului Garri Bivol. În conținutul încheierii este indicat drept temei de transmitere a acestei cereri judecătorului Garri Bivol precum că, reprezentantul reclamantului a declarat că greșit a depus cererea de modificare și completare din 28.05.2015 în cauza ce se află în procedura judecătorului A. Andronic, și urma a fi depusă la cauza ce se află în procedura judecătorului Garri Bivol.
17. Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 martie 2016, cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc Ludmila Ghețiu depusă de APLP 50/14 COOP a fost respinsă ca neîntemeiată.
18. Din sesizarea depusă de reprezentantul APLP 50/14, precum și din nota informativă a judecătorului Garri Bivol rezultă că, reprezentantul APLP 50/14 nu a fost prezent la ședința din 31 martie 2016 s-a prezentat cu întârziere, când i-a fost înmănată o copie a dispozitivului hotărârii contestate.
19. Ulterior, după pronunțarea dispozitivului hotărârii, reprezentantul APLP 50/14 COOP a înregistrat în cancelaria Judecătoriei Centru, mun. Chișinău susținerile verbale cu anexe, care nu au fost anexate inițial la dosar, dar au fost expediate

- mai târziu la Curtea de Apel Chișinău pentru a fi anexate la dosar.
20. În esență, în sesizare se invoca că, judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Garri Bivol, a încălcat termenul de examinare a contestației depuse de APLP 50/14, însă în ședința Colegiului Disciplinar s-a constatat cu certitudine că, termenul de examinare a contestației a fost depășit nu din motive imputabile judecătorului, dar din motive ce nu au depins de voința acestuia.
 21. Colegiul Disciplinar constată că în acțiunile judecătorului vizat în sesizare, nu se regăsesc semnele calificative a abaterilor disciplinare invocate de petiționarul Sardari Marin deoarece după cum rezultă din materialele cauzei disciplinare urmează că această tergiversare s-a datorat unor circumstanțe obiective explicabile, independente de voința judecătorului.
 22. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 23. În contextul circumstanțelor menționate se deduce concluzia că nu există temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în sesizare în legătură cu tergiversarea examinării contestației asupra acțiunilor executorului judecătoresc Ludmila Ghețiu.
 24. Mai mult, conform Legii 87/2011, competența de constatare a încălcării termenului de examinare a cauzelor aparține exclusiv instanței de judecată și nu Colegiului Disciplinar.
 25. Cu referire la argumentele expuse în sesizare ce se referă la termenul de redactarea a hotărârii judecătorești din 31.03.2016, Colegiul Disciplinar menționează că din materialele cauzei disciplinare cu certitudine s-a stabilit că hotărârea motivată a fost întocmită la 15.04.2016, în aceeași zi a fost plasată în PIGD și a fost comunicată participanților la proces.
 26. Astfel, termenul prevăzut de art. 236 Cod de procedură civilă, nu a fost depășit, de aceea judecătorul Garri Bivol nu a încălcat termenul de întocmire a hotărârii motivate, iar toate alegațiile expuse în sesizare în acest sens sunt nefondate și se combat prin înscrisurile administrate în ședința Completului.
 27. Cu referire la argumentele petiționarului asupra faptului că susținerile verbale nu au fost anexate la dosar, Colegiul constată că faptele expuse de petiționar în acest sens nu sunt imputabile judecătorului vizat or, cum rezultă din nota informativă a greșierului Larisa David, în perioada 23.03.2016, aceasta a fost în concediu medical.
 28. În această perioadă, greșierul respectiv a fost înlocuit de greșierul Svetlana Stogu, care de fapt a și recepționat înscrisurile depuse de Sardari Marin la 31.03.2016. După ce a revenit din concediu medical, greșierul judecătorului Garri Bivol a depistat susținerile verbale și cererea depusă de Sardari Marin și le-a expediat la Curtea de Apel Chișinău.
 29. Prin urmare, Colegiul Disciplinar conchide că, neanexarea la materialele cauzei a susținerilor verbale și a cererii din 31.03.2016, care au fost depuse după pronunțarea dispozitivului hotărârii, este imputabilă unei erori a greșierului și nu a judecătorului.
 30. Referitor la alegațiile autorului sesizării precum că prin dispozitivul hotărârii

pronunțate, judecătorul Garri Bivol s-a expus doar asupra unei părți din pretenții invocate în contestație și supliment, Colegiul Disciplinar reține prevederile art. 250 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, care acordă participanților la proces dreptul de a solicita instanței emiterea unei hotărâri suplimentare, în cazul în care instanța nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal, drept de la care autorul sesizării a renunțat confirmat prin declarațiile date în ședința Plenului Colegiului Disciplinar.

31. În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile completelor de admisibilitate ale Colegiului disciplinar privind respingerea sesizării pot fi contestate în fața plenului Colegiului Disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii. Data comunicării hotărârii se consideră data recepționării acesteia de către autorul sesizării.
32. Colegiul remarcă că în ședința Plenului s-au confirmat circumstanțele și argumentele expuse în hotărârea Completului de admisibilitate din 17 februarie 2017, inclusiv concluzia că în acțiunile judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Garri Bivol, lipsesc careva abateri disciplinare invocate de petiționar.
33. Plenul Colegiului Disciplinar reține că, potrivit jurisprudenței instanței de contencios constituțional, angajarea responsabilității judecătorului trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independentei și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse.
34. La acest capitol, relevante sunt concluziile Curții Constituționale expuse în hotărârea nr. 12 din 07 iunie 2011, în care s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijența gravă.
35. Concomitent, se notează că potrivit pct. 6 al hotărârii Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, cât și pct. 8 al hotărârii Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
36. Astfel, analizând cumulul probelor administrate în cadrul procesului disciplinar prin prisma pertinentei, concludenței și admisibilității acestora, Plenul Colegiului disciplinar concluzionează că, contestația depusă de reprezentantul APLP 50/14 COOP, Marin Sardari, împotriva hotărârii Completului de admisibilitate din 17 februarie 2017, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată cu menținerea hotărârii atacate or, pe parcursul examinării procedurii disciplinare nu au fost stabilite careva circumstanțe noi, ce ar confirma că, judecătorul Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Garri Bivol a comis o abatere disciplinară prevăzută de norma art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

37. Totodată în ședința Colegiului Disciplinar s-a stabilit că la data de 22.07.2016, reprezentantul APLP 50/14 COOP, Marin Sardari, a depus al doilea supliment la plângerea cu nr. 1219 p/m. din 12.07.2016
38. Din materialele cauzei disciplinare, inclusiv și raportul întocmit de Inspekția Judiciară la data de 21.07.2016, urmează că inspectorul-judecător care nu s-a expus asupra argumentelor incluse de petiționar în plângerea suplimentară depusă de acesta la data de 22.07.2016, înregistrată cu nr. 4227m.
39. În concluzie, se conchide că Inspekția judiciară urmează să verifice inclusiv și argumentele expuse de petiționar în sesizarea suplimentară adresată Consiliului Superior al Magistraturii la data de 22.07.2016,
În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a), (3) și art. 39 al Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,
-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de reprezentantul APLP 50/14 COOP, Marin Sardari, împotriva hotărârii Completului de admisibilitate cu nr. 18/2 din 17 februarie 2017, cu menținerea hotărârii atacate fără modificări.

Hotărârea este irevocabilă, nu se supune nici unei căi de atac și intră în vigoare de la data adoptării.

Materialele privind sesizarea suplimentară depusă de reprezentantul APLP 50/14 COOP, Marin Sardari, la data de 22.07.2016, se remit Inspekției Judiciare pentru verificare.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președintele de ședință:	Valeriu Doagă
Membrii Colegiului:	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Maria Orlov
	Olesea Plotnic
	Veronica Mocanu
	Anatolie Galben
	Stelian Teleucă