

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

18 martie 2016
nr. 63/5

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Frunză Nicolae împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 17 august 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Frunză Nicolae privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc și Nina Arabadji, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Nina Vascan, Iurie Cotruță și Eugeniu Clim, și judecătorii Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă, Galina Stratulat, Ion Druță,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 11 august 2015, la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Frunză Nicolae, adresată Președintelui Parlamentului Republicii Moldova și Procuraturii Anticorupție, prin care s-a solicitat atragerea la răspundere penală a judecătorilor Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc și Nina Arabadji, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nina Vascan, Iurie Cotruță și Eugeniu Clim, și judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă, Galina Stratulat, Ion Druță.

2. În esență, în sesizarea depusă, Frunză Nicolae și-a manifestat dezacordul cu acțiunile judecătorilor Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc și Nina Arabadji, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nina Vascan, Iurie Cotruță și Eugeniu Clim, și judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă, Galina Stratulat, Ion Druță, admise la examinarea unei cauze civile, în cadrul căreia, Frunză Nicolae avea calitatea de reclamant.

3. La fel, autorul sesizării a menționat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015, a fost admis recursul declarat de avocatul Bolocan Ludmila în numele petiționarului Frunză Nicolae, a fost casată încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 martie 2015, a fost admisă plângerea petiționarului Frunză Nicolae, formulată în baza art. 313 CPP, au fost declarate nule ordonanțele din 30.08.2014 a Procurorului Olesea Botezatu și a procurorului adjunct al Procurorului sect. Centru, mun. Chișinău, Oleg Afanasii din 21.11.2014, și a fost obligat procurorul să lichideze încălcările depistate.

4. Prin decizia Inspecției Judiciare din 17 august 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de Frunză Nicolae ca fiind vădit neîntemeiată.

5. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, nemulțumirea autorului sesizării cu actul de justiție nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioară sau hotărârii CEDO, prin care ar fi fost constatat faptul că, instanța de judecată ierarhic inferioară/națională, la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

6. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Judiciară, Frunză Nicolae, la data de 21 septembrie 2015, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 17 august 2015, și a solicitat Completului de Admisibilitate admiterea contestației, și casarea deciziei Inspecției Judiciare. Totodată, Frunză Nicolae a solicitat de a fi citat la examinarea contestației pentru a da declarații cu martori oculari.

7. În susținerea contestației depuse, Frunză Nicolae a invocat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere convenită motivelor invocate în sesizare.

8. Conform prevederilor art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

9. Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de respingere a sesizării depuse de Frunză Nicolae a fost emisă la data de 17 august 2015, iar contestația a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 21 septembrie 2015, însă, la dosar lipsesc înscrisuri care ar confirma data la care petiționarii au recepționat copia deciziei contestate.

10. Deci, ținând cont de faptul că, la dosar lipsesc înscrisuri care ar confirma data la care autorii sesizării au recepționat decizia Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate constată că, autorul contestației a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției Judiciare.

11. Studiind contestația depusă de Frunză Nicolae și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

12. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

13. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

14. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Frunză Nicolae, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorilor Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc și Nina Arabadji, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nina Vascan, Iurie Cotruță și Eugeniu Clim, și judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă, Galina Stratulat, Ion Druță, admise la examinarea unei cauze civile în cadrul căreia Frunză Nicolae a avut calitatea procesuală de reclamant.

15. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material.

16. În prim aspect, Completul de admisibilitate consideră oportun de a menționa că solicitarea lui Frunză Nicolae privind citarea sa la examinarea contestației, este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, dat fiind că, contestațiile depuse împotriva deciziilor Inspecției Judiciare se examinează în lipsa părților.

17. Concomitent, se menționează că, dezacordul contestatarului Frunză Nicolae cu soluția instanțelor de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

18. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

19. Totodată, potrivit recomandărilor de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală, procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupune abateri profesionale care sunt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar. Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărârilor sau verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe, sau la exemple erori judiciare, sau la critica instanțelor.

20. Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, prin sesizarea depusă, Frunză Nicolae solicită atragerea la răspundere penală a judecătorilor vizați în sesizare, însă, această cerință a petiționarului nu poate constitui obiect de examinare la Inspekția Judiciară, or, conform art. 19 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, Urmărirea penală împotriva judecătorului poate fi pornită doar de către Procurorul General sau prim-adjunctul, iar în lipsa acestuia de către un adjunct în temeiul ordinului emis de Procurorul General, cu acordul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile Codului de procedură penală. În cazul săvârșirii de către judecător a infracțiunilor specificate la art.243, 324, 326 și 330² ale Codului penal al Republicii Moldova, precum și în cazul infracțiunilor flagrante, acordul Consiliului Superior al Magistraturii pentru pornirea urmăririi penale nu este necesar.

21. Din analiza normei legale citate, se deduce că, Consiliul Superior al Magistraturii nu face parte din lista organelor de urmărire penală, și astfel, CSM nu dispune de competență de a se expune asupra faptelor expuse în sesizarea formulată de Frunză Nicolae.

22. Mai mult, este de menționat că anterior, Frunză Nicolae a mai depus la Inspekția Judiciară o sesizare cu privire la acțiunile judecătorului Nina Arabadji, sesizare ce a fost respinsă prin decizia Inspecției Judiciare din 05 august 2015.

23. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspekția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de Frunză Nicolae pe motiv că, pe

parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorul vizat în sesizare a comis o abatere disciplinară.

24. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Frunză Nicolae, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Frunză Nicolae.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

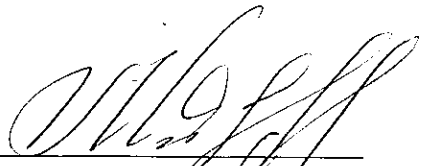
Se respinge contestația depusă de Frunză Nicolae împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 17 august 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Frunză Nicolae privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc și Nina Arabadji, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Nina Vascan, Iurie Cotruță și Eugeniu Clim, și judecătorii Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă, Galina Stratulat, Ion Druță.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

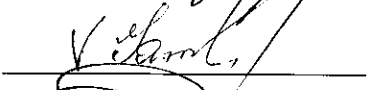
Președintele completului

Domnica Manole



Membri

Vitalie Gamurari



Stelian Teleucă

