

HOTĂRÎRE

08 mai 2015

mun. Chișinău

Nr. 42/11

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
- Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea sesizării declarate de către reprezentantul prin procură al companiei I.C.S. „Laguardia” SRL, Tcaci Igor din 26 martie 2015, în privința judecătorului Judecătoriei Edineț, Iftodi Maria, referitor la examinarea cauzei civile cu privire la apărarea onoarei și demnității, încasarea prejudiciului moral și material, în care ÎCS „Laguardia” SRL, SRL „Bicoli-Agro”, SRL „Moldova-Zahar” reprezentau copârții,

C O N S T A T Ă :

La data de 26.03.2015 reprezentantul prin procură al companiei I.C.S. „Laguardia” SRL, Tcaci Igor a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la inițierea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Edineț, Iftodi Maria, indicînd că la examinarea cauzei judecătorul nominalizat și-a depășit atribuțiile sale, a încălcat competența de examinare a pricinii, iar ulterior Curtea de Apel Bălți a casat hotărîrea pronunțată de judecătorul menționat, cu remiterea cauzei spre re judecare după competență.

Potrivit raportului Inspecției judiciare din 09.04.2015, a fost respinsă sesizarea reprezentantului prin procură al companiei I.C.S. „Laguardia” SRL, Tcaci Igor, pe motiv că în urma controlului nu au fost stabilite fapte sau acțiuni comise de judecătorul Iftodi Maria ce ar indica la abateri disciplinare prevăzute de nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, precum și raportul Inspecției judiciare din 09.04.2015, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de reprezentantul prin procură al companiei I.C.S. „Laguardia” SRL, Tcaci Igor este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În urma verificării circumstanțelor descrise în sesizare s-a constatat că, la data de 07.11.2013 SRL „Autotehnica” și SRL „Bio-Alianța”, ambele din s.Ghindești, r-nul Florești, s-au adresat în Judecătoria Edineț cu o cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Moldova-Zahar” SRL din or. Cupcini, Edineț, ÎCS „Laguardia” SRL din mun. Chișinău, SRL „Bicoli-Agro” din mun. Chișinău, Agenției Informaționale de Stat Moldpres din mun. Chișinău, cu privire la apărarea onoarei și demnității și plata compensațiilor pentru prejudiciile morale și materiale. Cauza nominalizată, aleatoriu, a fost repartizată pentru examinare judecătorului Iftodi Maria.

În ședința de judecată din 24.01.14 Agenția Informațională de Stat Moldpres a înaintat demers privind strămutarea cauzei în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău după locul aflării majorității probelor, însă instanța de judecată a respins demersul nominalizat. Ulterior, la data de 23.06.14, judecătorul Iftodi Maria a adoptat hotărîrea, prin care a admis parțial cererea reclamanților, încasînd în mod solidar de la pîrți

403.000 lei cu titlu de prejudiciu material și 300.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, adus imaginii și reputației de afaceri și 30.090 lei taxa de stat.

Prin încheierea instanței de judecată din 23.06.14, a fost admisă tranzacția de împăcare între SRL „Autotehnica”, SRL „Bio-Alianța”, ambele din s. Ghindești, r-nul Florești și reprezentantul Agenției Informaționale de Stat Moldpres.

Hotărîrea Judecătoriai Edineț a fost contestată cu apel în Curtea de Apel Bălți, care a examinat apelul declarat și prin decizia din 16.10.2014 a casat hotărîrea Judecătoriai Edineț din 23.06.14, cu remiterea pricinii spre judecare conform competenței în Judecătoria Comercială de Circumscripție.

În decizia Curții de Apel Bălți se indică că, reclamanții SRL „Autotehnica” și SRL „Bio-Alianța” sunt persoane juridice, care desfășoară activitate de întreprinzător, iar obiectul cauzei deduse judecării este apărarea reputației profesionale, activitatea de întreprinzător al reclamanților prin constatarea caracterului mincinos și defăimător al publicației din Monitorul Oficial ce constituie un mijloc de informare în masă, cu încasarea prejudiciului material cauzat prin lezarea reputației de afaceri a reclamanților.

În notă informativă depusă Inspecției judiciare, judecătorul Iftodi Maria a declarat despre circumstanțele repartizării și examinării cauzei sus indicate, considerînd că pricina în cauză corect a fost reținută spre examinare cu respectarea normelor de competență fiind soluționată în fond de judecătoria Edineț. Cererea de chemare în judecată a reclamațiilor conținea mai multe cerințe dintre care una din ele cădea sub incidența de examinare la instanța de drept comun, grație elementului de verificare a datelor de identificare ale participanților la proces a fost posibil de verificat competența teritorială, cu ulterioara examinare și adoptarea hotărîrii, argumentînd hotărîrea reieșind din probele și materialele prezentate de părți.

Totodată, în baza notei informative prezentate Inspecției judiciare, judecătorul Iftodi Maria consideră neîntemeiată plîngerea lui Tcaci Igori, deoarece la momentul examinării pricinii acesta nu a confirmat împuternicirile cu drept de a reprezenta interesele ICS „Laguardia” SRL, considerînd ca o imixtiune a acestuia la îndeplinirea actului legal de justiție

În cadrul controlului, Inspecția judiciară a constatat că cauza sus menționată se află în proces de examinare în Judecătoria Comercială de Circumscripție și precizează că cu toate că hotărîrea instanței de fond a fost casată de Colegiului civil și contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, în decizia instanței de apel nu este indicat că la examinarea cauzei sau la adoptarea hotărîrii, instanța de fond a încălcat norma imperativă sau a comis ilegalități. În raportul său, Inspecția judiciară menționează că, în cazul dat, la adoptarea hotărîrii instanța de judecată și-a expus părerea și a argumentat hotărîrea sus nominalizată reieșind din probele prezentate de părți și la întima convingere.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor „*Se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4 căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe*”.

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în îndeplinirea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „*Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal*”.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cît și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, Completul de admisibilitate

consideră ca fiind neîntemeiată sesizarea reprezentantului prin procură al companiei I.C.S. „Laguardia” SRL, Tcaci Igor, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare incontestabil s-a stabilit că, motivele invocate de autorul sesizării, în esență nu indică expres normele imperative ale legislației încălcate nemijlocit de către judecătorul Iftodi Maria.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului Disciplinar al CSM menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Independența judecătorului este o premiza a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite, (conform Hotărârilor Curții Constituționale nr. 10 din 04 martie 1997, nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr. 12 din 07 iunie 2011). Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 al Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Prin urmare, în acțiunile judecătorului Iftodi Maria nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată sesizarea depusă de către reprezentantul prin procură al companiei I.C.S. „Laguardia” SRL, Tcaci Igor, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge sesizarea reprezentantului prin procură al companiei I.C.S. „Laguardia” SRL, Tcaci Igor privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Edineț, Iftodi Maria, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată în plenum Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte




Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesea Plotnic