

## HOTĂRÎRE

29 mai 2015  
Nr. 58/12

mun.Chișinău

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco  
Membrii - Victor Boico  
Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea contestației declarate de către cet.Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 23 martie 2015 în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Arabadji Nina

### CONSTATĂ:

La 10 martie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Mițul Alexandru, prin care acesta si-a expus dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Arabadji Nina la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a dînsului împotriva SRL „Iron-Stone” privind anularea ordinelor de angajare și eliberare din serviciu, cu obligarea restabilirii ordinului de angajare în calitate de inginer tehnolog, restabilirea în serviciu, recalcularea și încasarea salariului și a îndemnizațiilor, inclusiv și pentru concediul medical, pentru perioada de imposibilitate de angajare în serviciu, a prejudiciului moral și obligarea eliberării carnetului de muncă.

Prin decizia Inspecției Judiciare din 23 martie 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.Mițul Alexandru, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, în acțiunile judecătorului Arabadji Nina nu s-a constatat careva abatere disciplinară prevăzută de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 23 martie 2015, a declarat contestație cet.Mițul Alexandru, solicitînd casarea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Arabadji Nina care, în opinia acestuia, tergeversează examinarea cauzei în care dînsul este parte.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției Judiciare din 23 martie 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Mițul Alexandru este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-

judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

În urma verificării argumentelor invocate în sesizarea depusă de către cet.Mițul Alexandru, s-a constatat că acesta, la 16 iulie 2013, s-a adresat în Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău cu cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Iron-Stone” privind anularea ordinelor de angajare și eliberare din serviciu, cu obligarea restabilirii ordinului de angajare în calitate de inginer tehnolog, restabilirea în serviciu, recalcularea și încasarea salariului și a îndemnizațiilor, inclusiv și pentru concediul medical, pentru perioada de imposibilitate de angajare în serviciu, a prejudiciului moral și obligarea eliberării carnetului de muncă.

Ședința de judecată a fost numită pentru data de 01 octombrie 2013, la care nu s-au prezentat atât reclamantul Mițul Alexandru, cît și reprezentantul pîrîtului. Amînările repetate a ședințelor de judecată au avut loc la demersul reclamantului Mițul Alexandru, prin care acesta a solicitat acordarea unui avocat din oficiu, cît și în legătură cu necesitatea concretizării cerințelor, neprezentarea părților la proces, examinarea cererilor reclamantului de recuzare a judecătorului (a fost înaintate 3 cereri de recuzare). Astfel, la moment cauza civilă se află în proces de examinare.

Conform art.20 alin.(2) Cod de procedură civilă, la înfăptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. La examinarea cauzei orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii. Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească nu este în drept să intervină în proces de examinare a cauzei, sau să aprecieze rezonabilitatea termenului de judecare a cauzelor.

Verificînd materialele cauzei s-a constatat că, argumentele autorului sesizării, precum că a depus cerere de accelerare a examinării pricinii civile sus indicate nu s-au adevărit, în cauza dată nefiind depusă careva cerere în acest sens. Totodată, s-a stabilit că Mițul Alexandru a depus cerere de accelerare a examinării acțiunii civile pe o altă cauză, și anume în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către el împotriva Ministerului Finanțelor și Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău cu privire la repararea prejudiciului.

De asemenea, s-a constatat că Mițul Alexandru, la 11 ianuarie 2010, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată analogică împotriva SRL „Iron-Stone” în Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău, care prin încheierea din 10 februarie 2010 a fost strămutată spre judecare la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, fiind primită în procedura judecătorului Arabadji Nina la 03 martie 2010. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 23 decembrie 2011, cererea de chemare depusă de către Mițul Alexandru împotriva SRL „Iron-Stone” a fost scoasă de pe rol. Încheierea data a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2013, recursul declarat de către Mițul Alexandru fiind respins din motivul

încălcării termenului de atac, acesta fiind depus peste 1 an și 5 luni de la pronunțarea și primirea încheierii.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția Judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Astfel, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului Arabadji Nina, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Mai mult, atît în sesizarea depusă în adresa Inspekției Judiciare, cît și în contestația declarată asupra deciziei din 23 martie 2015, autorul acestora nu a invocat temeiul de drept potrivit căruia judecătorul vizat urmează a fi atras la răspundere disciplinară, și nici nu a indicat normele imperative ale legii ce au fost încălcate de către judecător.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de cet.Mițcu Alexandru, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Mițcu Alexandru împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 23 martie 2015, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

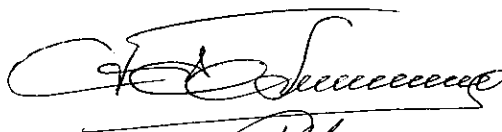
### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Mițcu Alexandru, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 23 martie 2015 de respingere a sesizării acestuia din 10 martie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Arabadji Nina, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesia Plotnic