

Colegiul Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

HOTĂRÂRE

15 iunie 2015

Nr. 78/9

Având în componența sa:

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Eugenia Conoval

Olga Dorul

examinând contestația depusă de Gojan Feodora împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 23 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Gojan Feodora privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Melniciuc Oleg și Nina Arabadji-

CONSTATĂ:

1. La data de 11 martie 2015 Gojan Feodora a depus sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Melniciuc Oleg și Nina Arabadji.

2. În esență, în sesizarea depusă autorul își expune dezacordul cu comportamentul manifestat de președintele Judecătoriei Rîșcani, Melniciuc Oleg. La fel, petiționara a invocat tergiversarea examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de dânsa, aflată în procedură la judecătorul Judecătoriei Rîșcani, Nina Arabadji.

3. Prin decizia Inspecției Judiciare din 23 martie 2015, urmare a verificării sesizării cet. Gojan Feodora a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea cet. Gojan Feodora cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Melniciuc Oleg și Nina Arabadji.

4. Pentru a emite decizia respectivă, Inspecția Judiciară a reținut că autorul sesizării nu face referință la faptele ce constituie abateri disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5. Din cele constatate de Inspecția Judiciară rezultă că în procedura judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău la 8 mai 2013 a fost primită cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gojan Feodora împotriva Primăriei com. Ciorescu, Oficiul Cadastral Teritorial nr. 1, Prodan Tatiana privind declararea nulității acțiunii OCT nr. 1 de înlocuire a numărului cadastral și a ștampilei suplimentare aplicate la data de 06 noiembrie 2012 în actele de proprietate ale lui Prodan Tatiana, obligarea OCT nr. 1 să restabilească numărul cadastral inițial în registrul bunurilor imobile la Prodan T., declararea nulității parțiale a procesului-verbal al Primăriei com. Ciorescu

nr. 8 din 06 februarie 2002, a certificatului de inspectare a casei de locuit din 28 decembrie 2001 și al Planului cadastral al terenului cu nr. 23 din str. Mateevici com. Ciorescu mun. Chișinău a lui Prodan T., obligarea OCT nr. 1 să efectueze modificări în certificatul de inspectare a casei de locuit din 28 decembrie 2001 și a documentului tehnic din 20 octombrie 1989 de stabilire a hotarelor în natură și să întocmească cu ieșire la teren un plan cadastral nou al imobilului ce aparține lui Prodan T., obligarea Primăriei com. Ciorescu de a introduce în procesul-verbal de recepție finală nr. 8 din 06 februarie 2002 date veridice și strămutarea hotarului între sectoare a lui Prodan T. la poziția inițială din 20 octombrie 1989 la 20 metri cu ieșirea pe teren, declararea nulității parțiale a dispoziției Primarului com. Ciorescu cu privire la recepționarea casei de locuit ce aparține lui Prodan T., obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false prin introducerea datelor veridice privind suprafața terenului, declararea nulității parțiale a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Prodan T., obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Prodan T., obligarea Primăriei com. Ciorescu și OCT nr. 1 să întocmească un nou plan cadastral și geometric a lotului de pământ din com. Ciorescu str. Mateevici 23 la Prodan T. cu stabilirea în natură a hotarelor conform hotărârii Sovietului Sătesc Cricova Nouă din 24 februarie 1989, a deciziei Primăriei com. Ciorescu nr. 1/3 din 26 ianuarie 1995 cu strămutarea hotarului între sectoare a lui Prodan T. la poziția inițială din 1989 la 20 metri în fața și spatele sectorului, obligarea lui Prodan T. și Prodan G. să nu creeze impedimente și să mute hotarul la poziția inițială, obligarea OCT nr. 1 să rectifice încasarea în registrul bunurilor imobile a datelor false, înlocuind suprafețele de teren veridice de 0,07 ha și modificarea în planul geometric și cadastral al lotului de pământ atât în documente cât și în teren în hotarele lotului și suprafața totală.

6. Cu privire la argumentele invocate de autorul sesizării privind tergiversarea examinării cauzei, Inspekția Judiciară a constatat că timpul de examinare a cauzei a fost condiționat de înaintarea de către reclamanta Gojan F. a cererilor de recuzare a judecătorilor, contestarea încheierilor instanței de către pârâți, înaintarea de către reclamantă a cererilor de concretizare a acțiunii. O altă amânare a examinării cauzei civile a fost cauzată de aflarea judecătorului N. Arabadji în concediu medical, fapt confirmat prin certificat medical.

7. În acest context, Inspekția Judiciară a invocat prevederile art. 192 alin. (1) CPC RM și a atenționat faptul că Consiliul Superior al Magistraturii nu este în drept să intervină în procesul de examinare a cauzei, să dea indicații judecătorului sau să aprecieze rezonabilitatea termenului de judecare a cauzelor, or, aceasta din urmă ține de competența instanței de judecată în temeiul Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

8. Suplimentar, Inspekția Judiciară a constatat că actualmente cauza civilă se află în proces de examinare, iar în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) CPC RM la înfăptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. La examinarea cauzei orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

9. Afirmațiile autorului sesizării, Gojan F., precum că președintele judecătoriei Melniciuc O. are un comportament agresiv au fost respinse de Inspekția Judiciară ca fiind neîntemeiate.

10. Nefiind de acord cu decizia Inspekției Judiciare, la data de 06 aprilie 2015 Gojan Feodora a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 23 martie 2015, prin care dezvoltă argumentele invocate în petiție, solicitând Completului de admisibilitate a Colegiului disciplinar: admiterea contestației; examinarea suplimentară a probelor prezentate de Gojan F., precum și a probelor anexate la sesizare; sancționarea disciplinară a celor doi judecători.

11. Studiind contestația depusă de Gojan Feodora și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, precum și verificând decizia de respingere a sesizării de către Inspekția Judiciară, Completul de admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată, pentru următoarele argumente:

12. În conformitate cu prevederile art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspekției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

13. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspekția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspekției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

14. După cum rezultă din conținutul sesizării, precum și din conținutul contestației depuse de Gojan Feodora, cet. Gojan Feodora își exprimă dezacordul cu comportamentul manifestat de președintele Judecătoriei Rîșcani, Oleg Melniciuc și modul în care este examinată cauza civilă cu participarea sa de către judecătorul judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Nina Arabadji.

15. Completul de admisibilitate reiterează că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția Judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

16. Cu referire la caz, Completul de Admisibilitate constată că Inspekția Judiciară a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile judecătorilor Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

17. Or, potrivit Legii menționate, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

18. Suplimentar, urmează a fi menționat că nici în sesizarea depusă în adresa Inspekției Judiciare și nici în contestația formulată în adresa Colegiului Disciplinar, autorul sesizării nu a indicat temeiul de drept potrivit cărui judecătorii urmează a fi atrași la răspundere disciplinară, precum și nu a indicat normele imperative ale legii ce au fost încălcate de către judecători.

19. Necesită a fi menționat faptul că în situația în care autorul sesizării invocă faptul adniterii unor încălcări de către un anumit judecător, în sesizare urmează a fi indicate nemijlocit și normele de drept pe care se întemeiază sesizarea, or, Completul de admisibilitate nu este în drept de a invoca din oficiu un temei de drept care în eventualitate ar angaja răspunderea disciplinară a judecătorului.

20. Cu referire la cele invocate de autorul sesizării vis-a-vis de atitudinea judecătorului Judecătoriei Rîșcani, Oleg Melniciuc, Completul de Admisibilitate reține cele constatate de Inspekția Judiciară și anume: nu există probe concludente și pertinente care ar dovedi comportamentul agresiv din partea judecătorului Oleg Melniciuc.

21. În partea ce se referă la pretinsa încălcare a termenului rezonabil de examinare a cauzei de către judecătorul Nina Arabadji, Completul de admisibilitate reține că sunt invocate fapte ce țin de fondul cauzei examinate de Judecătoria Rîșcani, care pot fi contestate în ordinea controlului judiciar în conformitate cu normele Codului de Procedură Civilă.

22. În acest sens, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar reține că Consiliul Superior al Magistraturii, în a cărui subordine funcționează Colegiul disciplinar, în virtutea art. 1 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, este organ de autoadministrare judecătorească. Consiliul Superior al Magistraturii nu înfăptuiește actul de justiție, or, acesta nu face parte din instanțele judecătorești prevăzute de art. 15 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească. Suplimentar, în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale Nr. 28 din 14 decembrie 2010 *controlul legalității și temeiniciei actului judecătoreesc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art.120 din Constituție. Potrivit art. 120 din Constituție, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.*

23. Din considerentele menționate Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Gojan Feodora împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 23 martie 2015.

În acest context, reieșind din prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Gojan Feodora împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 23 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Gojan Feodora privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc și Nina Arabadji.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

