

Consiliul Superior al Magistraturii
Colegiul Disciplinar
Completul de admisibilitate nr. 2

H O T Ă R Ă R E

03 aprilie 2015

Nr. 34/5

Președintele ședinței

Elena Covalenco

Membrii completului:

Olesea Plotnic

Victor Boico

A examinat în ședință închisă, contestația împotriva Deciziei din 27.02.2015, emisă de către inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Ion Tutunaru, pe marginea sesizării depuse de Raisa Ușurelu, privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Nina Arabadji și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ludmila Popova, Maria Moraru, Ana Panov. S-a

c o n s t a t a t :

1. La 13.02.2015, cet. Raisa Ușurelu s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii cu o petiție, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, judecătoriei Rîșcani, N. Arabadji, care a scos de pe rol cererea de chemare în judecată împotriva IMGFL-23 înaintată de ea, în pofida faptului că a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, precum tragerea la răspundere disciplinară și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ludmila Popova, Maria Moraru, Ana Panov, care au menținut încheierea judecătoriei Rîșcani din 06.08.2014, privind scoaterea de pe rol a cauzei, din motivul depunerii tardiv a recursului.

În sesizare, autorul indică că, judecătorul N. Arabadji, intenționat nu a dorit să examineze cauza și a tergiversat examinarea acesteia pe parcursul unui an și trei luni. Nu este de acord și cu Decizia judecătorilor Curții de Apel din 15.12.2014 prin care, s-a motivat tardivitatea recursului prin faptul că, la dosar este dovadă de expediere a copiei încheierii din 06.08.2014, deși nu este dovadă de recepționare a acestei încheieri.

2. Prin Decizia din 27.02.2015, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Ion Tutunaru, a dispus respingerea sesizării depuse de Raisa Ușurelu prin care, se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Nina Arabadji și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ludmila Popova, Maria Moraru, Ana Panov.

3. În urma verificării sesizării, inspecția judiciară a constatat că, Ușurelu Raisa, la data de 31.05.2013, a depus cererea de chemare în judecată către ÎMGFL-23 privind contestarea facturilor, aceasta fiind pusă pe rol după înlăturarea neajunsurilor, la data de 09.09.2013.

Pe parcursul judecării cauzei au fost petrecute cinci ședințe de judecată, patru din care au fost amânate în legătură cu neprezentarea la ședințele de judecată, a participanților la proces, inclusiv și a reclamantei.

În urma neprezentării reclamantei în ședința judiciară din 06.08.2014, cererea reclamantei a fost scoasă de pe rol.

Petiționara Ușurelu Raisa a invocat faptul că, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. La data de 25.07.2013 dânsa a depus cererea de concretizare a cerințelor. Ulterior însă, în ședința din 20.05.2014 Ușurelu Raisa, a depus o cerere de modificare a cerințelor din acțiune, în care nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, pe fondalul pretențiilor invocate, inspecția concluzionează că, autorul sesizării, de fapt, nu este de acord cu hotărârile judecătorești în fond, iar tergiversarea examinării cauzei la care se face trimitere, s-a datorat comportamentului participanților la proces. De asemenea inspecția relevă că, nerecepționarea încheierii din 06.08.2014, nu poate fi imputată judecătorului, deoarece la materialele cauzei este anexată dovadă de expediere a copiei încheierii.

În lipsa unor fapte, care a-r putea constitui abateri disciplinare, în conformitate cu al.(2) art. 20, alin.(2) art.22 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, inspectorul-judecător, a dispus respingerea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată.

4. La 20.03.2015, petiționara Ușurelu Raisa a contestat decizia inspectorului judecător I. Tutunaru din 27.02.2015 menționând că, această decizie este una ilegală, deoarece nu exprimă o examinare obiectivă a sesizării, nu conține motive întemeiate de respingere a sesizării, fiind denaturate faptele avute loc la examinarea cauzei.

Consideră că, inspecția nu a dat concluzii corecte privind solicitarea examinării cauzei în lipsa sa. Nu este de acord cu mențiunea judecătorilor Curții de Apel cu referire la scrisoarea de însoțire din 18.08.2004 la copia încheierii de scoatere a cauzei de pe rol, deoarece aceasta nu poate fi considerată dovadă a recepționării încheierii date.

Deasemenea apreciază ca fiind incorectă și concluzia inspecției judiciare privind lipsa temeiurilor de tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, deoarece în sesizarea depusă, s-a invocat încălcarea normelor imperative ale legislației în vigoare, cum a-r fi termenul de examinare a cauzei, neexpedierea actului de procedură adoptat, prevederi, care se conțin în art.4 alin. (1) g) și i) al Legii nr. 178.

5. Examinând materialele dosarului disciplinar, argumentele invocate de petiționar, concluziile inspecției judiciare, completul de admisibilitate consideră justificat de a respinge contestația din următoarele considerente.

6. În conformitate cu prevederile art.20 alin.(2) Cod Procedură Civilă, la înfăptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. La examinarea cauzei orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

7. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează materialele cauzei disciplinare transmise de Inspekția Judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării în scopul determinării posibilității tragerii la răspundere disciplinară în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția Judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

8. Autorul sesizării, Ușurelu Raisa, a invocat fapte, care pot fi contestate în ordinea controlului judiciar. Mai mult, scoaterea cauzei de pe rol nu constituie o îngădire a accesului la justiție, justițiabilul, în condițiile legii, fiind în drept să adreseze repetat instanței de judecată respectiva cerere de chemare în judecată, conformându-se cerințelor legii procesuale și înlăturând pe viitor circumstanțele, care la rîndul său, au servit temei pentru emiterea hotărârilor respective.

9. În acest context, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar reține că, Consiliul Superior al Magistraturii, în a cărui subordine funcționează Colegiul disciplinar, în virtutea art. 1 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, este organ de autoadministrare judecătorească. Consiliul Superior al Magistraturii nu înfăptuiește actul de justiție, or, acesta nu face parte din instanțele judecătorești prevăzute de art. 15 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească.

10. Potrivit prevederilor Hotărârii Curții Constituționale Nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art. 120 din Constituție.

Potrivit art. 120 din Constituție, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

11. Este relevant de a menționa că, responsabilitatea judecătorului este determinată de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor pentru a evita orice influență. Aici, legislatorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, pe margine examinării sesizării, colegiul de admisibilitate constată că, împrejurările și circumstanțele cauzei nu întrunesc aceste condiții.

12. În conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul

la îmfăptuirea justiției precum și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

13. Potrivit pct. 6 din Hotărârea Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, pct. 8 din Hotărârea Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. Lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive ale abaterii disciplinare nu atrage după sine răspunderea disciplinară a judecătorului.

14. Astfel, Completul de Admisibilitate constată că, faptele invocate de Raisa Ușurelu, nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

15. Conducându-se de art.18, 27-29 al Legii nr.178 din 25.07.14 „Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor”, Completul de admisibilitate

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Raisa Ușurelu, împotriva Deciziei din 27.02.2015, emisă de inspectorul-judecător al Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Ion Tutunaru, în urma examinării sesizării privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Râșcani, Nina Arabadji, și judecătorilor Curții de Apel Chișinău Ludmila Popova, Maria Moraru, Ana Panova.

Hotărârea nu se supune căilor de atac.

Hotărârea Completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președintele ședinței



Elena Covalenco

Membrii completului



Olesea Plotnic

Victor Boico