

HOTĂRÎRE

17 aprilie 2015

mun. Chișinău

Nr 42/8

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
- Olesia Plotnic

examinând contestația nr.888 m din 13.03.15 a cetățeanului Iurie Ispas împotriva deciziei inspecției judiciare din 25.02.2015 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Arnaut

CONSTATĂ:

La data de 19 februarie 2015 cet. Iurie Ispas a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare prin care a solicitat atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Sergiu Arnaut, prin care și-a exprimat dezacordul la acțiunile judecătorului vizat, care a adoptat exprimate încheiere din 23 decembrie 2014 privind admiterea cererii de recuzare declarate judecătorului Boris Bîrcă, cu toate că anterior, la 28 februarie 2014, a respins o cerere de recuzare analogică depusă în cadrul aceluiași dosar cu aceleași părți.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare din 25 februarie 2015, a fost respinsă sesizarea cet. Iurie Ispas, pe motiv că învinuirile aduse judecătorului nu fac parte din lista abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel încât sesizarea fiind apreciată ca una vădit neîntemeiată.

În contestație cet. Iurie Ispas indică că nu este de acord cu decizia Inspecției judiciare din 25 februarie 2015 din următoarele considerente:

1.Examinarea de către judecătorul Sergiu Arnaut, contrar prevederilor art. 49 Cod de procedură civilă, a cauzei anterior examinate, cu aceleași obiecții, cu aceleași părți pe dosar, asupra aceluiași subiect;

2.Ignorarea de către judecătorul Sergiu Arnaut a prevederilor deciziilor Curții Supreme de Justiție, care, pînă la examinarea în fond a cererii de recuzare, au examinat obiecțiile prezentate în cererea de recuzare și au fost respinse ca neîntemeiate;

3.Lipsa în încheierea de admitere a cererii de recuzare, emisă de judecătorul Sergiu Arnaut, a argumentelor justificative de admitere a cererii de recuzare.

Petiționarul consideră evidentă abaterea judecătorului Sergiu Arnaut de la norma juridică în examinarea cererii de recuzare și prezentarea unui interes personal în examinarea cauzei date, creîndu-se o practică juridică incorectă, atunci cînd judecătorul instanței de judecată inferioare aprobă decizie contrar hotărîrilor instanței de judecată superioare.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 25 februarie 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Iurie Ispas este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor „Se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în

care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4. căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe”.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorului Sergiu Arnaut.

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia *”Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.*

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cît și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Iurie Ispas, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare incontestabil s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu indică expres normele imperative ale legislației încălcate nemijlocit de către judecătorul Sergiu Arnaut.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Potrivit recomandărilor CM/Rec(2010)12, adoptate de Comitetul Miniștrilor la 17 noiembrie 2010, în temeiul art.15 lit.b) din Statutul Consiliului European, *nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a judecătorului pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor de rea-credință și gravă neglijență (pct.66).*

Potrivit recomandărilor de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Azia Centrală (Kiev, 23-25 iunie 2010) la pct.25 se recomandă: *procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupuse abateri profesionale care sunt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar. Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărârilor sau verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe; sau la exemple erori judiciare; sau la critica instanțelor.*

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului Disciplinar al CSM menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, în acțiunile judecătorului Sergiu Arnaut nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către cet. Iurie Ispas, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieşind din cele expuse şi conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂŞTE :

Se respinge contestaţia cet. Iurie Ispas privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curţii de Apel Chişinău, Sergiu Arnaut, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este irevocabilă şi nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părţilor şi se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii(www.csm.md).

Preşedinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic