

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

25 mai 2018

mun. Chișinău

nr. 10/5

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în următoarea componență:

Președinte

Nadejda Toma

Membrii Colegiului

Elena Cobzac

Anatolie Minciuna

Aliona Miron

Veronica Mocanu

Liliana Țurcan

Angela Otean

Stela Botnaru

examinând, în ședință publică, contestația depusă de Tofilat Efrosinia împotriva hotărârii nr. 112/4 din 30 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 1, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Diaconu Mihail.

C O N S T A T Ă :

1.La 18 ianuarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Tofilat E., în care autoarea solicită examinarea circumstanțelor expuse cu soluționarea chestiunilor abordate.

În sesizare se indică despre examinarea în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (*judecător Diaconu M.*) a plângerii în temeiul art. 313 CPP, adoptarea încheierii din 23.10.17, dezacordul cu încheierea adoptată.

Menționează autoarea sesizării despre solicitarea de a recepționa CD cu înregistrarea audio a ședinței de judecată, recepționarea discului curat, fără imprimarea respectivă, etc. Indică autoarea sesizării despre adresările ei cu plângeri conducerii judecătoriei Chișinău și Buiucani, pentru a recepționa CD-ul respectiv, dar fără succes.

Solicită autoarea sesizării examinarea circumstanțelor expuse cu soluționarea chestiunilor abordate.

2.La data de 05 februarie 2018, inspectorul - judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Verejan Valentin, examinând sesizarea declarată de către cet. Tofilat Efrosinia, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ - M. Diaconu, a întocmit Decizia nr.87 p/m - 78 s, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile

prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin.(2). inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Examinând sesizarea, Inspecția a reținut faptul că la 21.06.17, în judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a fost înregistrată cauza penală Tofilat Efrosinia, repartizată aleatoriu judecătorului Diaconu M. Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate trei ședințe de judecată, iar la 23.10.2017 prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, președintele ședinței, judecător Diaconu M., s-a respins ca nefondate cerințele cet. Tofilat E., privind anularea ordonanței procuraturii din 20.04.17, privind refuzul de începere a urmăririi penale, copia încheierii fiind remise participanților în proces, hotărârea fiind cu drept de atac.

Încheierea nominalizată a fost contestată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău, fiind înregistrată și repartizată aleatoriu judecătorului Negru M., apoi la 12.01.18, repartizată repetat judecătorului Melinteanu Iu., cauza având statut de examinare.

Inspectorul-judecător în decizia sa indică, că în procesul verificării sesizării, s-a stabilit că într-adevăr autoarea sesizării s-a adresat în instanța de judecată pentru recepționarea CD-ului cu imprimarea audio a ședinței de judecată, însă, prin răspunsurile primite de la Președintele Judecătoriei Chișinău și vicepreședintele judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a stabilit că înregistrarea digitală a ședinței de judecată, solicitate, din motive tehnice, nu a avut loc.

3.Nefiind de acord cu Decizia adoptată petiționara Tofilat Efrosinia a depus contestație, solicitând casarea deciziei, examinarea circumstanțelor expuse cu soluționarea chestiunilor abordate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul. Buiucani) Mihail Diaconu.

4.Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr. 112/4 din 30 martie 2018, a fost respinsă contestația petiționarei Tofilat Efrosinia, depusă împotriva Deciziei Inspecției judiciare, din data de 05 februarie 2018.

Completul de admisibilitate a constatat, că în contestația petiționarei Tofilat Efrosinia, nu se indică la abateri disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimându-și dezacordul cu decizia adoptată și nerecepționarea SD-ului cu imprimarea audio a ședinței de judecată.

Dezacordul autoarei sesizării cu hotărârea instanței de judecată, nu este argumentată de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Referitor la nerecepționarea CD-ului cu imprimarea audio a ședinței de judecată de către petiționară, Completul de admisibilitate a reținut faptul că, prin răspunsurile primite de la Președintele Judecătoriei Chișinău și vicepreședintele judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a stabilit că înregistrarea digitală a ședinței de judecată, solicitate, din motive tehnice, nu a avut loc.

Prin prisma celor expuse, Completul de admisibilitate a constatat, că faptele expuse

în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare.

5. Împotriva hotărârii Completului de admisibilitate nr.112/4 din 30 martie 2018 a declarat contestație cet. Tofilat Efrosinia, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii menționate ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul. Buiucani) Mihail Diaconu, invocând că la examinarea contestației nu s-a dat apreciere obiectivă faptelor expuse în sesizare, nu s-a luat în considerare prevederile art.20 din Constituția R. Moldova privind accesul la justiție și prevederile art.6 CEDO privind dreptul la un proces echitabil prin care oricărui cetățean al statului, indiferent de statutul său să-i fie asigurat un proces echitabil și contradictoriu, în capul mesei să stea o justiție corectă.

În contestația sa, cet. Tofilat Efrosinia, a indicat, că nu s-a luat în considerare prevederile legale impuse de Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12.04.2013 cu privire la aprobarea Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată, nu s-a luat în considerare faptul că nu a beneficiat de un proces echitabil în corespundere cu prevederile art. 6 din Convenția Europeană.

6. În ședința Colegiului disciplinar petiționara Tofilat Efrosinia a susținut contestația depusă, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, motivînd, că prin acțiunile sale judecătorul i-a încălcat dreptul la un proces *echitabil*, a refuzat *neîntemeiat* să-i elibereze înregistrările audio a ședinței de judecată.

Reprezentantul Inspecției judiciare a obiectat împotriva contestației deăpuse, solicitînd respingerea acesteia cu menținerea hotărîrilor adoptate la caz.

7. *Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și hotărârea Completului de admisibilitate, Plenul Colegiului disciplinar conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Conform art.29 al.2 din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014*, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărîrii de respingere a sesizării, respinge contestația cu menținerea hotărîrii completului de admisibilitate a colegiului disciplinar.

Din materialele prezentate se constată, că petiționara nu este de acord cu constatările hotărârii Completului de admisibilitate, și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul. Buiucani) Mihail Diaconu pe motivele invocate în contestație.

Plenul colegiului disciplinar menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Completului de admisibilitate și care ar servi drept temei pentru anularea hotărârii contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării

argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Plenul colegiului disciplinar reiterează, că potrivit materialelor, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea cu decizia adoptată la examinarea plângerii în temeiul art.313 CPP și recepționarea SD-ului fără imprimarea audio a ședinței de judecată, nespecificând careva temeuri noi, neverificate de Completul de admisibilitate.

Autorul contestației indică la modul general și declarativ despre unele încălcări ale prevederilor normelor procesuale, comise de judecător, care după părerea sa sunt ilegale, dar nu sunt probate, nu indică la abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Analizând norma pre-citată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței examinate și materialul probator administrat, Plenul Colegiului disciplinar consideră că, starea de fapt reținută nu evidențiază încălcarea de către judecătorul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) Mihail Diaconu a normelor legale referitoare la decizia adoptată și ne recepționarea SD-ului cu imprimarea audio a ședinței de judecată.

Plenul Colegiului disciplinar de asemenea a constatat, dezacordul autoarei sesizării cu hotărârea instanței de judecată, nu este argumentată de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Referitor la nerecepționarea CD-ului cu imprimarea audio a ședinței de judecată de către petiționară Plenul colegiului disciplinar reține faptul că, prin răspunsurile primite de la Președintele Judecătoriei Chișinău și vicepreședintele judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a stabilit că înregistrarea digitală a ședinței de judecată, solicitate, din motive tehnice, nu a avut loc.

Plenul colegiului disciplinar subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare. *Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.*

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Independența judecătorului este o premiza a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr. 10 din 04 martie 1997. nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr. 12 din 07 iunie 2011).

Reieșind din aceste prevederi legale, raportate la constatările Plenului rezultate în urma verificării și analizei materialelor prezentate, în speță nu se constată vinovăția judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul. Buiucani) Mihail Diaconu în săvârșirea abaterii disciplinare invocate de Tofilat Efrosinia, nefiind constatată existența laturii subiective a acesteia.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor Judecătoriei Chișinău (sediul. Buiucani) Mihail Diaconu, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea Completului de admisibilitate întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a contestației, hotărîrea fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către cet. Tofilat Efrosinia împotriva hotărârii nr. 112/4 din 30 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 1, de respingere a contestației acesteia, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul. Buiucani) Mihail Diaconu.

Hotărîrea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac.

Președinte	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Liliana Țurcan
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Stela Botnaru