

HOTĂRÂRE

cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a candidatei Aurelia Cazacliu la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție

7 martie 2024
nr. 102/9

mun. Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a candidatei Cazacliu Aurelia la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, luând act de informația membrului CSM, Alexandru Postica, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

C O N S T A T Ă :

La 30 martie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 65 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, în vigoare de la 6 aprilie 2023 (în continuare Legea nr. 65/2023). Art. 1 al Legii nr. 65/2023 reglementează raporturile juridice aferente procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare (în continuare – evaluare) a judecătorilor Curții Supreme de Justiție și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție. Candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt evaluați conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 65/2023.

La 15 iunie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a numit în funcție membrii Comisiei pentru evaluarea integrității judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare Comisia de evaluare). La 30 iunie 2023, Comisia de evaluare a avut prima ședință la care și-a ales președintele, iar la 11 iulie 2023 Comisia de evaluare externă a adoptat Regulamentul de organizare și funcționare a acesteia.

La 22 februarie 2024, Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii raportul de evaluare a candidatei la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Aurelia Cazacliu, aprobat la 20 februarie 2024. Comisia de evaluare a concluzionat în unanimitate că Aurelia Cazacliu, candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, corespunde criteriilor de integritate etică și financiară identificate în Legea nr. 65/2023 și propune să promoveze evaluarea externă potrivit criteriilor stabilite la art. 11 din Legea nr. 65/2023.

În ședința Plenului Consiliului, Aurelia Cazacliu a susținut raportul Comisiei de evaluare și careva completări la cele prezentate de Comisia de evaluare nu are de adăugat suplimentar.

Analizând Raportul Comisiei de evaluare și înscrisurile aferente, audiind participanții la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

Conform prevederilor art. 16 alin. (1) - (3) al Legii nr. 65/2023, Comisia de evaluare întocmește un raport motivat cu privire la evaluare care să conțină propunerea privind promovarea sau nepromovarea evaluării. Raportul se aprobă de către Comisia

de evaluare cu votul majorității membrilor prezenți și conține faptele relevante, motivele și concluzia privind promovarea sau nepromovarea evaluării.

Conform art. 17 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință publică rezultatele evaluării judecătorului în baza dosarului de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare. Judecătorul poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitatea de a le prezenta anterior. Reprezentantul Comisiei de evaluare și judecătorul evaluat sunt în drept să își prezinte poziția.

Conform art. 20 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt evaluați conform prevederilor prezentei legi.

Plenul Consiliului reține că, Aurelia Cazacliu și-a început activitatea de magistrat la 06 noiembrie 2004 fiind numită pe un termen de 5 ani în funcția de judecător la judecătoria Criuleni prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.2080-III.

La 06 octombrie 2009, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 13-V, a fost numită în funcția de judecător pînă la atingerea plafonului de vîrstă.

Ulterior, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1069-VIII din 04 ianuarie 2019, Aurelia Cazacliu a fost numită, prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.

Potrivit Hotărârii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor nr. 90/10 din 20 octombrie 2018, în rezultatul susținerii evaluării performanțelor, magistratului i-a fost acordat calificativul „bine”.

Potrivit art. 3 alin. (1) al Legii nr. 65/2023, subiecții evaluării sunt judecătorii Curții Supreme de Justiție în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi, inclusiv cei suspendați din funcție și candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție. Având în vedere că Aurelia Cazacliu este judecător și candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 3 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 65/2023 este subiect al evaluării externe.

Prin Hotărârea nr. 121/6 din 10 aprilie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a anunțat concurs pentru ocuparea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție. Prin Hotărârea nr. 166/9 din 11 mai 2023, pentru completarea funcțiilor vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție și asigurării principiului competitivității la desfășurarea concursului, Consiliul Superior al Magistraturii a prelungit termenul de depunere a cererilor de participare la concurs cu 15 zile calendaristice. Anunțul a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 176-178 din 26 mai 2023.

Ulterior, prin Hotărârea CSM nr. 250/13 din 22 iunie 2023 a fost prelungit termenul pentru depunerea dosarelor la concursul anunțat prin Hotărârea CSM nr.121/6 din 10 aprilie 2023, cu 30 de zile calendaristice din ziua publicării anunțului în Monitorul Oficial al Republicii Moldova

La 14 august 2023, Aurelia Cazacliu a depus dosarul de participare la concursul pentru ocuparea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

În temeiul art. 21 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 65/2023, la 23 august 2023 Consiliul Superior al Magistraturii a expediat lista, datele de identitate și de contact ale candidaților pentru funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

La 24 august 2023, Comisia de evaluare a notificat candidatul și i-a solicitat să completeze chestionarul de etică și declarațiile prevăzute la art. 12 alin. (3) din Legea 65/2023. Candidatul a returnat declarațiile și chestionarul completate în termenul stabilit de Comisia de evaluare.

La 5 septembrie 2023, Comisia de evaluare a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii expedierea următoarelor date referitor la candidați: dosarele depuse de candidați, hotărârile de numire în funcție, scrisorile de recomandare la numirea în funcție, sesizările referitoare la activitatea judecătorului precum și deciziile emise de inspecția judiciară și Comisia de etică, litigiile candidatului în raport cu CSM, ș.a.

La 22 septembrie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a expediat informațiile solicitate a 21 de candidați la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, inclusiv a doamnei Aurelia Cazacliu.

La 6 octombrie și 25 octombrie 2023, Comisia de evaluare i-a cerut candidatei Aurelia Cazacliu să furnizeze documente și informații suplimentare. Candidatul a oferit răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 4 ianuarie 2024, Comisia de evaluare a notificat candidata Aurelia Cazacliu că a identificat unele aspecte generatoare de dubii cu privire la respectarea de către aceasta a criteriilor etice și financiare și a invitat-o la audierile publice. Comisia de evaluare la informat candidata că poate solicita accesul la dosarul său de evaluare. Conform raportului de evaluare, Aurelia Cazacliu și-a exercitat dreptul prevăzut de art. 22 alin. 4 al Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare înființată conform Legii nr. 65/2023 și a obținut acces în data de 9 ianuarie 2024, la toate materialele din dosarul său de evaluare.

La data de 5 ianuarie 2024, Comisia de evaluare a primit de la doamna Cazacliu Aurelia solicitarea privind desfășurarea audierii în ședință închisă. Comisa a respins solicitarea și a expediat decizia sa candidatei la data de 12 ianuarie 2024.

Conform art. 11 alin. (2) al Legii nr. 65/2023, se consideră că judecătorul nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) în ultimii 5 ani, acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Conform art. 11 alin. (3) al Legii nr. 65/2023, se consideră că judecătorul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului.

Conform art. 11 alin. (4) al Legii nr. 65/2023, în procesul de evaluare a integrității financiare, Comisia de evaluare poate verifica:

a) respectarea de către judecător a regimului fiscal în partea ce ține de achitarea impozitelor la folosirea mijloacelor și veniturilor rezultate din proprietatea deținută, de veniturile impozabile și de achitarea drepturilor de import și celor de export;

b) respectarea de către judecător a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;

c) modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia judecătorului ori a persoanelor indicate la alin. (5), precum și cheltuielile legate de întreținerea bunurilor respective;

d) sursele de venit ale judecătorului și, după caz, ale persoanelor indicate la alin. (5);

e) dacă există sau nu contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau alte contracte care pot asigura beneficii de ordin financiar, în care judecătorul, persoana indicată la alin. (5) sau persoana juridică, în care aceștia au calitatea de beneficiari efectivi, este parte contractantă;

f) dacă există sau nu donații în care judecătorul sau persoana specificată la alin. (5) are statut de donatar sau de donator;

g) alte aspecte relevante pentru identificarea originii averii judecătorului și pentru justificarea acesteia.

La 15 ianuarie 2024, Comisa a organizat audierea publică a candidatei Aurelia Cazacliu. La 20 februarie 2024, Comisia de evaluare a aprobat Raportul de evaluare a candidatei Aurelia Cazacliu la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, conform art. 23 al Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare. Comisia a evaluat corespunderea candidatei cu criteriile etice și financiare pentru ultimii 10 și, respectiv, 12 ani. Perioada evaluării a cuprins anii 2013- 2022 pentru criteriile etice și anii 2011-2022 pentru criteriile financiare. Candidata nu a fost vreodată subiect al declarării pe baza Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale sau pe baza Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere.

În baza informațiilor pe care le-a acumulat, Comisia de evaluare a formulat și a solicitat clarificări suplimentare de la candidata Aurelia Cazacliu cu privire la patru aspecte, trei aspecte ce țin de integritate financiară, și un aspect ce ține de etica profesională, după cum urmează:

Scopul unor împrumuturi și sursa de rambursare a acestora

Comisia a stabilit că în perioada 2011 - 2022, dna Cazacliu a luat șapte împrumuturi, șase de la bănci și unul de la o persoană fizică, după cum urmează: 17.000 MDL de la OTP Bank în 2011; 23.000 MDL de la Moldova Agroindbank în 2012; 120.000 MDL de la Victoriabank în 2013; 4.000 USD și 1,000 EUR de la o

persoană fizică în 2013; 1.920 USD de la Moldinconbank în 2014; 50.000 MDL de la Moldova Agroindbank în 2018; 45.000 MDL împrumut de la Victoriabank în 2019.

Toate împrumuturile, cu excepția celui de 45.000 MDL luat în 2019 au fost folosite pentru a construi casa de pe strada Ciocârliei, mun. Chișinău. Celălalt împrumut a fost utilizat pentru a achiziționa un vehicul (Toyota Auris). Mijloacele financiare utilizate pentru a rambursa împrumuturile au fost obținute din surse legitime, incluzând salariul lunar al doamnei Cazacliu Aurelia, alte împrumuturi sau asistență financiară acordată de tatăl copilului ei.

Sursa mijloacelor financiare pentru construcția unei case și achiziționarea unui vehicul, inclusiv o donație nedeclarată

Conform bazei de date e-Cadastru, judecătoarea Cazacliu Aurelia deține proprietatea asupra unui lot de pământ și a unei case pe str. Ciocârliei, Chișinău, din 2002 și, respectiv, 2014. Construcția casei a început în 2009. Judecătoarea Cazacliu Aurelia a folosit 12.000 EUR din vânzarea locuinței sale anterioare de pe str. Petru Zadnipru, Chișinău pentru a construi demisolul casei, unde s-a mutat în 2011 ca să locuiască, deși lucrările de construcție nu erau încă finalizate.

Ulterior, împrumuturile de 17.000 MDL și 23.000 MDL au fost folosite pentru lucrări de interior pentru a crea condiții minime de trai. În 2013, împrumuturile de 120.000 MDL, 1.000 EUR și 4.000 USD au fost folosite pentru a construi primul etaj al casei. În 2014, împrumutul de 1.919 USD a fost folosit pentru a instala ferestrele. În perioada 2014-2022, dna Cazacliu a folosit economiile sale personale de aproximativ 70.000 MD pentru efectuarea diferitor lucrări.

Comisia a identificat în extrasele din conturile bancare tranzacții prin care judecătoarea Aurelia Cazacliu a primit mijloacele financiare din împrumuturi, atât de la bănci, cât și de la o persoană fizică. Mai mult, fotografiile pe care dumneaei le-a prezentat confirmă faptul nefinalizării construcției casei, atât la exterior, cât și în interior. Gradul de finalizare pare să corespundă volumului de investiții. Prin urmare, toate dubiile legate de această chestiune au fost înlăturate.

În cadrul rundelor de întrebări și răspunsuri, judecătoare Aurelia Cazacliu a informat Comisia că, în anul 2015, tatăl copilului ei i-a oferit 100.000 MDL ca ajutor pentru a procura un vehicul, cu toate că jumătate din sumă a fost cheltuită pentru a rambursa împrumutul de 120.000 MDL de la Victoriabank. Astfel, 50.000 MDL au fost transferați și folosiți pentru a rambursa împrumutul și 50.000 MDL au fost oferiți în numerar, convertiți și depozitați pentru ulterioara procurare a vehiculului. Din informațiile privind contul bancar s-a confirmat că aceste tranzacții au avut loc.

Doamna Cazacliu Aurelia nu a declarat donația de 100.000 MDL primită de la tatăl copilului ei în anul 2015. Ea a declarat că suma în discuție nu a constituit un cadou, dar, mai degrabă, executarea unei creanțe legate de pensia pentru îngrijirea copilului pentru anii 2010-2014. Analiza extraselor din contul bancar au demonstrat că, într-adevăr, înainte de 2015, tatăl copilului nu i-a plătit nimic și nu a făcut transferuri pentru întreținerea copilului. Trebuie de ținut cont de faptul că donatorul și donatarul, deși, conform legii, nu sunt rude, sunt un cuplu de părinți, iar relația lor ar trebui să fie considerată echivalentă unei relații de familie (ținând cont de jurisprudența Curții Europene cu privire la articolul 8 din Convenția Europeană).

Prin urmare, se consideră justificată nedeclararea donației care, în orice caz, nu constituie o încălcare a legislației fiscale de către candidatul evaluat.

Judecătoarea Cazacliu Aurelia este proprietara unui vehicul (Toyota Auris) procurat în anul 2019. Conform răspunsurilor sale, ea a plătit prețul de 8.500 EUR, taxa de import de 9.150 MDL, cheltuielile de transport de 500 EUR și costurile pentru reparație de circa 8.000 MDL (întrucât automobilul a fost procurat cu capota din față și barele de protecție deteriorate). Plata pentru achiziționarea automobilului s-a făcut prin intermediul unui cont bancar.

Astfel, la 2 iulie 2019, Cazacliu Aurelia a transferat 8.000 EUR către „Autobedrijf De Brabantse Hoek” cu destinația tranzacției „plata pentru automobil”. Anterior plății de 8.000 EUR, doamna Cazacliu a suplinit contul bancar cu bani în numerar în aceeași sumă, efectuând patru tranzacții la 19 iunie 2019 și la 2 iulie 2019.

În timpul rundelor de întrebări și răspunsuri, judecătoarea Cazacliu Aurelia a declarat că mijloacele financiare pentru procurarea automobilului își au originea în economiile sale bancare în sumă de 3.261 EUR extrase din contul bancar nr. MD71VI023742600000681EUR (care, la rândul lor, provin din 50.000 MDL primiți de la tatăl copilului, convertiți în 2.000 EUR și depozitați în contul bancar nr. MD60VI023742600000171EUR în 2015) și economiile sale în numerar în sumă de 4.500 EUR. Doamna Cazacliu Aurelia a mai comunicat că, deoarece mijloacele financiare nu erau suficiente, ea a împrumutat 45.000 MDL de la Victoriabank. Sursa indicată a mijloacelor financiare coroborează cu restul datelor colectate de Comisie și nu ridică dubii suplimentare privind legalitatea mijloacelor financiare cheltuite pentru vehicul.

Lipsa abținerii de la judecarea cauzelor în care erau implicați tatăl copilului ei și ruda tatălui copilului ei

Comisia a identificat câteva cauze judiciare care au fost pe rolul judecătoriei Criuleni și care i-au fost repartizate doamnei Aurelia Cazacliu. În aceste cauze era implicat tatăl copilului ei sau ruda tatălui copilului ei. Aceste cazuri sunt:

- cauza penală împotriva tatălui copilului ei (dosar nr. 1-154/12), acuzat de fals în declarații. Judecătoarea Cazacliu Aurelia a emis, la 27 octombrie 2014, o încheiere prin care a dispus conexarea acestei cauze cu o cauză penală mai veche privind o acuzare de șantaj;

- cauza administrativă a tatălui copilului ei împotriva Consiliului electoral Criuleni (dosar nr. 3-126/15), în care tatăl copilului ei avea statut de reclamant. Judecătoarea Cazacliu Aurelia a emis, la 30 iunie 2015, o încheiere prin care a dispus conexarea acestei cauze la o cauză administrativă mai veche;

- cauza penală împotriva a două persoane (E.S. și I.D.) (dosarul nr. 1186/10) în care ruda tatălui copilului ei avea statut de victimă. Judecătoarea Cazacliu Aurelia a emis, la 14 decembrie 2010, o încheiere prin care a dispus conexarea acestei cauze penale la o cauză penală mai veche, ambele vizând acuzații de furt;

- cauza penală împotriva unei persoane (A.S.) (dosarul nr. 1-236/16), în care ruda tatălui copilului ei a fost reprezentantul (administratorul) victimei „Apa Cristalina” SRL. Judecătoarea Cazacliu Aurelia a emis hotărârea din 23 noiembrie 2017 prin care

dispus condamnarea inculpatului și repararea prejudiciului cauzat victimei (19.634 MDL).

Judecătorul Cazacliu Aureliu nu a formulat nici o abținere de la judecarea cauzelor. În rundele de întrebări și răspunsuri, judecătoarea Cazacliu Aurelia a explicat Comisiei că, în situația în care erau să lipsească temeiurile de conexare a cauzelor, ea era să-și declare abținere de la judecarea cauzelor, așa cum a mai făcut-o. Totuși, pentru că conexarea cauzelor a avut ca rezultat înlăturarea sa de la judecare, ea a considerat că nu este necesar să-și declare abținere și să o comunice președintelui instanței (o procedură care necesită mai mult timp). Mai mult, judecătoarea Cazacliu Aurelia a informat Comisia că ea a discutat problema și a ajuns la un acord informal cu președintele Judecătoriei Criuleni, conform căruia, ori de câte ori ar fi fost posibil de a conexa o cauză cu implicarea tatălui copilului ei la o altă cauză, astfel fiind înlăturată de la judecare, ea va putea recurge la această soluție, iar atunci când acest lucru va fi imposibil - să depună o cerere de abținere.

De asemenea, judecătoarea Cazacliu Aurelia a declarat în cadrul audierii că nu a știut despre relația de rudenie dintre G.R. (tatăl copilului ei) și A.R. (ruda tatălui copilului ei), pe care nu l-a văzut niciodată înainte de proces. Tatăl copilului ei (cu care nu a mai avut nicio relație timp de câțiva ani după nașterea fiicei sale) nu a vorbit niciodată despre familia sa, iar în satul Cimișeni, raionul Criuleni, locuiesc multe persoane cu numele de familie al tatălui copilului ei.

Examinarea proceselor-verbale ale ședințelor și încheierile de conexare a cauzelor emise de judecătoarea Cazacliu Aurelia demonstrează faptul că aceasta a solicitat opiniilor părților în proces (procurorul și apărătorul), iar în unele cazuri, a acționat la cererea acestora. Încheierile sunt motivate în mod corespunzător. Din punct de vedere procedural, conexarea procedurilor reprezintă o bună practică judiciară prin care se asigură respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzelor. Judecătorul Cazacliu Aurelia nu a examinat fondul cauzelor și, prin dispunerea conexării cauzelor la alte cauze examinate de alți judecători, dumneaei a obținut un rezultat echivalent abținerii.

Din punct de vedere formal, depunerea unei cereri de abținere ar fi constituit o măsură corectă. Faptul că nu și-a declarat abținere ar putea constitui o încălcare disciplinară conform articolului 4 alin. (1) literele (g) și (i) din Legea nr. nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, coroborat cu articolele 33-35 din Codul de procedură penală și articolele 50, 52-54 din Codul de procedură civilă. Cu toate acestea, ținând cont de rezultatul concret, absența oricărui impact negativ asupra drepturilor, a libertăților și a intereselor legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane, timpul scurs (faptele datează din 2010 - 2015) și termenul de prescripție, Comisia consideră că aceasta reprezintă o încălcare minoră care, dacă va fi supusă unei proceduri disciplinare, ar avea drept rezultat aplicarea unor sancțiuni minime (*e.g.* avertismentul).

Cu privire la cauzele în care era vizat ruda tatălui copilului ei, trebuie avute în vedere două aspecte: pe de o parte, judecătoarea Cazacliu Aurelia și G.R. sunt părinții unui copil, dar nu au locuit niciodată împreună și nici nu există dovezi că doamna Cazacliu Aurelia cunoștea familia bărbatului (relația s-a încheiat înainte de nașterea copilului). Pe de altă parte, ruda tatălui copilului ei era un reprezentant al părții

vătămate. Evenimentele au avut loc în 2010. Chiar dacă judecătoarea Cazacliu Aurelia ar fi trebuit să identifice relația și să-și declare abținere, Comisia conchide că aceasta ar constitui o încălcare minoră care este în afara perioadei de evaluare.

Possible nedepunere a declarației anuale pentru anul 2019

Potrivit Autorității Naționale de Integritate, Cazacliu Aurelia nu a depus declarația anuală pentru 2019 (aceasta lipsește din bazele de date „e- Integritate” și „e-Management” ale Autorității). În răspunsurile sale, judecătoarea Aurelia Cazacliu a sugerat că declarația anuală pentru 2019 a fost depusă, dar în mod incorect, înainte de 31 martie 2020 (termenul limită pentru depunerea declarațiilor anuale).

Comisia a observat că candidata Aurelia Cazacliu a depus, într-adevăr, o declarație la 6 martie 2020. Această declarație include mențiunea „la numirea în funcție” pentru anul 2020. Faptul că declarația respectivă nu este în bazele de date poate constitui rezultatul unor erori tehnice - tipul și anul declarației depuse, în care se specifică „la numirea în funcție” și „2020” în loc de „anuală” și „2019”. În aceeași ordine de idei, în timpul audierilor, judecătoarea Cazacliu Aurelia a confirmat în mod repetat că a comis o eroare tehnică și a subliniat că conținutul declarației examinate („la numirea în funcție”) reflectă averea și venitul ei pentru anul 2019.

Declarația anuală pentru 2019 a fost, cel mai probabil, înregistrată automat în sistem ca fiind din 2020 pentru că a fost depusă în anul respectiv „la numirea în funcție”. Trebuie de menționat că, prin transferarea de la Judecătoria Criuleni la Judecătoria Chișinău în 2019, candidata Aurelia Cazacliu nu și-a schimbat în mod formal locul de muncă (angajatorul rămânând același - Consiliul Superior al Magistraturii). Astfel, potrivit legii, dumneaei nu a avut obligația de a depune o declarație „la numirea în funcție”. Cu toate acestea, în cadrul audierii, ea a explicat Comisiei că nu era sigură cu privire la obligația depunerii unei declarații anuale sau a unei declarații la numirea în funcție. Astfel, a optat pentru depunerea unei declarații la numirea în funcție.

De asemenea, conținutul declarației depuse la 6 martie 2020 („la numirea în funcție”) coroborează cu datele din alte surse și reflectă veniturile, cheltuielile și averea candidatei Aurelia Cazacliu din anul 2019. Trebuie de menționat că, deși candidata a declarat veniturile pentru 2019, vehiculul Toyota Auris și împrumutul de 45.000 MDL de la Victoriabank, ea nu a declarat imobilul său de pe str. Ciocârliei, Chișinău.

Însă, aceste bunuri au fost reflectate în repetate rânduri în declarațiile pentru toți anii precedenți (2012-2018) și ulteriori (2020-2022), fapt care indică caracterul accidental al nedeclarării lor și nu reflectă intenția de a ascunde averea. În același sens, în cadrul audierii, judecătoarea Aurelia Cazacliu a declarat că anul 2019 a fost primul an în care a pregătit și a încărcat modelul declarației de sine-stătător (anul 2020 era al doilea an în care declarația trebuia depusă în mod obligatoriu online). Candidata Cazacliu Aurelia a comunicat că potrivit unei instrucțiuni pe care a primit-o în timpul unei instruirii, trebuia să includă bunurile noi și nu pe cele deja declarate în trecut.

Potrivit raportului Comisiei de evaluare, trei aspecte/dubii vizează criteriul financiar. Primele trei dubii (aspecte) nu pot constitui, de sine stătător, motive de

nepromovare a evaluării. Cu toate acestea, ele sunt relevante în evaluarea balanței financiare în contextul problemei mai ample a averii nejustificate.

În final, la 20 februarie 2024, Comisia de evaluare a aprobat Raportul de evaluare a candidatei Aurelia Cazacliu la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, conform art. 23 al Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare. Potrivit concluziilor Comisiei de evaluare propune ca doamna Aurelia Cazacliu să promoveze evaluarea externă potrivit criteriilor stabilite de art. 11 din Legea nr. 65/2023.

Plenul Consiliului constată că pentru evaluarea candidatei Aurelia Cazacliu la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, Comisia de evaluare a acumulat mai multe informații relevante, în special de la subiectul evaluării, Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci, instituții publice, surse deschise precum rețelele de socializare și reportaje jurnalistice de investigație și rapoarte ale membrilor societății civile. Nu toate sursele au produs informații referitoare la subiect și nu toate informațiile produse de surse despre un subiect au fost relevante pentru evaluarea Comisiei.

Respectiv, din răspunsurile candidatei în fața Comisiei de evaluare și informațiile obținute în alt mod de către Comisie, nu au fost identificate fapte, după cum se specifică în art. 11 alin. (2) sau (3) din Legea nr. 65/2023, care ar da dubii serioase că candidata Aurelia Cazacliu nu ar corespunde criteriilor de integritate etică și financiară.

Plenul Consiliului reține că toate aspectele de procedură la evaluarea externă a candidatului la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție au fost respectate de către Comisia de evaluare.

Din înscrisurile transmise de către Comisia de evaluare în formă electronică a dosarului de evaluare a candidatei Aurelia Cazacliu, Plenul Consiliului nu a reținut alte neconcordanțe care ar duce la o altă concluzie, decât cea expusă în Raportul de evaluare a Comisiei.

Prin urmare, Plenul Consiliului conchide asupra soluției finale de promovare a evaluării externe de către Aurelia Cazacliu, potrivit criteriilor de integritate etică și financiară, stabilite de art. 11 din Legea nr. 65/2023.

În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută la art.17 alin. (4) poate fi contestată de către candidatul vizat sau de către Comisia de evaluare la Curtea Supremă de Justiție în termen de 5 zile de la comunicarea hotărârii motivate a Consiliului Superior al Magistraturii. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform art. 25 a Legii n. 947/1996, Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate în conformitate cu prevederile Codului administrativ. În corespundere cu art. 191 alin. (5) lit. a) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează în primă instanță, prin hotărâri irevocabile, acțiunile în contencios administrativ privind contestarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 17 al Legii nr. 65/2023, în termen de 30 de zile din momentul recepționării Raportului și a copiei în formă electronică a dosarului de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă o hotărâre motivată asupra Raportului Comisiei de evaluare. Hotărârea motivată se publică în ziua adoptării.

Reieșind din raționamentele sus-menționate, având în vedere faptul că nu au fost identificate dubii serioase care ar duce la nepromovarea evaluării externe de către Aurelia Cazacliu, în rezultatul exprimării votului de membrii Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 6 (șase) voturi pro și 0 (zero) voturi împotriva, în conformitate cu art. 4, 8¹ alin. (2), 24 alin. (1) și 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3, 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție nr. 65/2023, art. 191 alin. (5) și 209 alin. (1) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se acceptă Raportul cu privire la evaluarea externă a candidatei Aurelia Cazacliu la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și se constată promovarea evaluării.

2. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la comunicare.

3. Prezenta hotărâre se comunică candidatei Aurelia Cazacliu, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu Caraman