

HOTĂRÎRE  
nr. 105/11

11 octombrie 2019

mun. Chișinău

**COLEGIUL DE EVALUARE A PERFORMANTELOR  
JUDECĂTORILOR**

în componența:

Președintele ședinței

Iurie Diaconu

Membrii Colegiului

Nelea Budăi

Ion Talpa

Dumitru Gherasim

Oxana Rotari

Elena Demian

examinând în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului **Mihaela Grosu** de la Judecătoria Strășeni (*sediul central*), inițiată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 154 din 05 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, Colegiul de evaluare,

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 353/20 din 19 septembrie 2019 materialele, în privința judecătorului Mihaela Grosu de la Judecătoria Strășeni (*sediul central*), au fost remise la Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor în vederea evaluării extraordinare, în baza cererii judecătorului privind numirea în funcție până la atingerea plafonului de vârstă.

În acest sens, Colegiul reține faptul că, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1394-VII din 03 decembrie 2014, doamna Mihaela Grosu, a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Strășeni, pe un termen de 5 ani.

Potrivit Hotărârii Plenului CSM nr. 624/26 din 29 septembrie 2016, a fost transferată în funcția de judecător la instanța nou-creată Judecătoria Strășeni, începând cu 01 ianuarie 2017.

Ulterior, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.836/37 din 19 decembrie 2017, a fost desemnată pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție supleant pentru perioada 01.01.2018 - 31.12.2020.

Astfel, în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 212/8 din 05 martie 2013, membrii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor au efectuat evaluarea activității judecătorului Mihaela Grosu de la Judecătoria Strășeni (*sediul central*), stabilind următoarele.

Conform Notei informative prezentate de judecătorul Mihaela Grosu, rata de soluționare a dosarelor este următoarea:

Judecător de drept comun:

- în anul 2016 a examinat 306 cauze din 318 repartizate, ceea ce constituie 96,22%;

- în anul 2017 a examinat 494 cauze din 579 repartizate, ceea ce constituie 85,31%;

- în anul 2018 a examinat 430 cauze din 478 repartizate, ceea ce constituie 89,95%.

Judecător de instrucție:

- în anul 2018 a examinat 121 cauze din 123 repartizate, ceea ce constituie 98,37%.

Reieșind din numărul dosarelor soluționate în perioada evaluată, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 9**.

Conform datelor extrase din PIGD, în perioada anului 2016-2018 judecătorul Mihaela Grosu, nu a admis încălcarea termenului rezonabil la judecarea cauzelor aflate în procedură.

Totodată, s-a stabilit că persoana evaluată, a avut în procedură, mai mult de 12 luni, în anul 2017 – 2 cauze civile, și în anul 2018 – 3 cauze civile și 3 cauze penale, mai mult de 24 luni, în anul 2017 – 1 cauză penală, mai mult de 36 luni, în anul 2017 –1 cauză penală. Numărul cauzelor aflate în procedură o perioadă mai îndelungată, se datorează complexității acestora, precum și numărului de părți implicate în proces.

Prin urmare, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile în procesul de îndeplinire a justiției se apreciază **cu punctajul 9**.

Termenul de redactare a hotărârilor și de publicare a acestora pe pagina web, stipulat de legislația Republicii Moldova, s-a respectat în totalitate. Or, în rezultatul verificării portalului instanțelor judecătorești, s-a stabilit că, în anul 2016 s-au publicat 302 hotărâri din 306 de cauze examinate, în anul 2017 s-au publicat 494 hotărâri din 494 de cauze examinate, în anul 2018 s-au publicat 430 hotărâri din 430 de cauze examinate. Deoarece judecătorul Mihaela Grosu a exercitat și atribuțiile judecătorului de instrucție, încheierile adoptate în acest sens nu au fost publicate pe portalul unic al instanțelor judecătorești.

Respectiv, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile de redactare a hotărârilor se apreciază cu **punctajul 8**.

În perioada anului 2016-2018 judecătorul Mihaela Grosu a îndeplinit și alte atribuții stabilite prin lege. Astfel, în perioada menționată, a condus practica unui student ai facultății de drept din cadrul instituțiilor de studii superioare naționale. De asemenea, judecătorul s-a manifestat activ în realizarea atribuțiilor de ordin administrative, fiind desemnată în calitate de președinte a comisiei de expertiză, și membru al comisiei de disciplină în cadrul Judecătoriei Strășeni. Astfel, indicatorul fiind apreciat cu **punctajul 4**.

Judecătorul Mihaela Grosu posedă cunoștințe înalte în domeniul tehnologiilor informaționale, aplicând în activitatea sa programele MS Word, Excel, navigând pe internet și utilizând poșta electronică, utilizează cu succes Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) și asigură înregistrarea audio a ședințelor de judecată prin intermediul Sistemului de înregistrare audio a ședințelor de judecată SRS "Femida". În acest sens, Colegiul reține că, judecătorul a participat la cursuri privind utilizarea tehnologiilor informaționale, în calitate de audient al Institutului Național al Justiției.

La acest capitol, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 6**.

Conform Notei informative prezentate de către judecătorul Mihaela Grosu, la compartimentul hotărârile/sentințele/încheierile menținute din cele contestate, se constată că,

Judecător de drept comun:

- în anul 2016 au fost contestate în total 42 hotărâri/sentințe/încheieri, fiind menținute 37 ceea ce constituie 88,09%;

- în anul 2017 au fost contestate în total 61 hotărâri/sentințe/încheieri, fiind menținute 50 ceea ce constituie 81,96%;

- în anul 2018 au fost contestate în total 29 hotărâri/sentințe/încheieri, fiind menținute 23 ceea ce constituie 79,31%.

Judecător de instrucție:

- în anul 2018 au fost contestate în total 12 hotărâri/sentințe/încheieri, fiind menținute 10 ceea ce constituie 83,33%.

În acest context, indicatorul respectiv se apreciază cu **punctajul 8**.

Referitor la informația privind hotărârile/sentințele/încheierile casate din cele examinate este următoarea:

Judecător de drept comun:

- în anul 2016, din 306 cauze examinate, 6 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 1,96%;

- în anul 2017, din 494 cauze examinate, 11 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 2,22%;

- în anul 2018, din 430 cauze examinate, 6 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 1,39%.

Judecător de instrucție:

- în anul 2018, din 121 cauze examinate, 2 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 1,65%.

Astfel, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 4**.

Referitor la claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor/sentințelor/încheierilor, s-a constatat că, motivarea hotărârilor se efectuează la un nivel corespunzător, astfel, conținutul hotărârilor emise atestă expunerea consecventă și coerentă a conținutului faptologic, terminologia juridică fiind utilizată corect, fiind ușor urmărită expunerea logică a soluției și încadrarea juridică a materialului.

Respectiv, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul 8**.

În partea ce ține de organizarea activității profesionale, judecătorul Mihaela Grosu, își exercită obligațiile de serviciu demonstrând abilități profesionale la nivel înalt, păstrează exigențele de conduită, demnitate și disciplină, formând o reputație profesională bună, a dat dovadă de o înaltă calificare profesională asigurând calitatea și caracterul echitabil al actului de justiție. Respectă etica profesională, asigură apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora, își desfășoară munca în conformitate cu cerințele legii la îndeplinirea justiției și asigură interpretarea și aplicarea uniformă și coerentă a legislației. În acest sens, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 9**.

Conform datelor Institutului Național al Justiției și a informației prezentate de judecător, în perioada evaluată, judecătorul Mihaela Grosu a acumulat 112 ore de instruire profesională continuă și Colegiul de evaluare apreciază indicatorul vizând formarea profesională a judecătorului cu **punctajul 4**.

Doamna Mihaela Grosu, respectă întocmai principiile și exigențele eticii profesionale și, potrivit informației Inspecției Judiciare, în privința judecătorului, în perioada evaluată, au fost înregistrate 5 sesizări, care au fost respinse. Astfel, Colegiul de evaluare apreciază acest indicator cu **punctajul 7**.

Pe parcursul activității judecătorul Mihaela Grosu nu a comis fapte compromițătoare, a respectat normele Codului de etică a judecătorului, astfel, Colegiul de evaluare apreciind indicatorul privind reputația profesională cu **punctajul 7**.

În baza informației prezentate de Colegiul disciplinar pentru perioada de raportare, în privința judecătorului Mihaela Grosu nu au fost intentate proceduri disciplinare. Astfel, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

Referitor la hotărârile adoptate de judecătorul Mihaela Grosu care au constituit obiect de examinare la Curtea Europeană, nu s-au atestat, respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

În rezultatul desfășurării procedurii de evaluare, judecătorul Mihaela Grosu de la Judecătoria Strășeni (*sediul central*), a acumulat, în total, **83 de puncte**.

În baza celor expuse, Colegiul de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor, conform prevederilor art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05 iulie 2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

Judecătorului **Mihaela Grosu** de la Judecătoria Strășeni (*sediul central*), în rezultatul susținerii evaluării performanțelor judecătorilor, se acordă calificativul **„foarte bine”**.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării, prin intermediul Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Președintele ședinței Colegiului	/semnătura/	Iurie Diaconu
Membrii	/semnătura/	Nelea Budăi
	/semnătura/	Ion Talpa
	/semnătura/	Dumitru Gherasim
	/semnătura/	Oxana Rotari
	/semnătura/	Elena Demian