

HOTĂRÎRE
nr. 105/6

21 august 2020

mun. Chișinău

**COLEGIUL DE EVALUARE A PERFORMANȚELOR
JUDECĂTORILOR**

în componența:

Președintele ședinței
Membrii Colegiului

Iurie Diaconu
Nelea Budăi
Ion Talpa
Dumitru Gherasim
Oxana Rotari
Elena Demian

examinând în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului **Ghenadie Purici** de la Judecătoria Soroca, sediul central, inițiată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 154 din 05 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, Colegiul de evaluare,

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 186/16 din 07 iulie 2020 materialele, în privința judecătorului Ghenadie Purici de la Judecătoria Soroca, sediul central, au fost remise la Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor în vederea evaluării extraordinare, în baza cererii judecătorului privind accesarea la o funcție administrativă.

În acest sens, Colegiul reține faptul că, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 2280-IV din 22 iulie 2009, Ghenadie Purici, a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Ocnița, pe un termen de 5 ani, iar prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 199-VI din 11 iulie 2011, a fost numit, prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Soroca.

Ulterior, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1252-VII din 22 iulie 2014, a fost numit, în funcția de judecător, până la atingerea plafonului de vârstă.

Potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 624/26 din 29 septembrie 2016, a fost numit, în funcția de judecător la instanța nou-creată Judecătoria Soroca, începând cu 01 ianuarie 2017.

Conform Hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 932/38 din 27 decembrie 2016 și nr. 836/37 din 19 decembrie 2017, a fost desemnat pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție supleant, pe perioada 01 ianuarie 2017 – 31 decembrie 2017, și 01 ianuarie 2018 – 31 decembrie 2020.

Astfel, în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 212/8 din 05 martie 2013, membrii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor au efectuat evaluarea

activității judecătorului Ghenadie Purici de la Judecătoria Soroca, sediul central, stabilind următoarele.

Conform Notei informative prezentate de judecătorul Ghenadie Purici, rata de soluționare a dosarelor este următoarea:

judecător de drept comun:

- în anul 2017 a examinat 504 cauze din 591 repartizate, ceea ce constituie 85,27%.

- în anul 2018 a examinat 351 cauze din 396 repartizate, ceea ce constituie 88,63%;

- în anul 2019 a examinat 702 cauze din 830 repartizate, ceea ce constituie 84,57%.

judecător de instrucție:

- în anul 2017 a examinat 133 cauze din 146 repartizate, ceea ce constituie 91,09%.

- în anul 2018 a examinat 211 cauze din 221 repartizate, ceea ce constituie 95,47%;

- în anul 2019 a examinat 140 cauze din 160 repartizate, ceea ce constituie 87,5%.

Reieșind din numărul dosarelor soluționate în perioada evaluată, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 8**.

Conform datelor extrase din PIGD, în perioada 2017 – 2019 judecătorul Ghenadie Purici, nu a admis încălcarea termenului rezonabil la judecarea cauzelor aflate în procedură.

Totodată, s-a stabilit că persoana evaluată, a avut în procedură cauze cu termenul depășit mai mult de 12, în anul 2017 – 6 cauze civile și 3 cauze penale, în anul 2018 – 4 cauze civile, în anul 2019 – 4 cauze civile și 7 cauze penale, mai mult de 24 luni, în anul 2017 – 1 cauză civilă și 1 cauză penală, mai mult de 36 luni, în anul 2017 – 1 cauză civilă, în anul 2019 – 1 cauză civilă. Numărul cauzelor aflate în procedură o perioadă mai îndelungată, se datorează complexității acestora, numărului mare de dosare parvenite de la alți judecători suspendați, precum și numărului de părți implicate în proces.

Prin urmare, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției se apreciază cu **punctajul 8**.

Termenul de redactare a hotărârilor și de publicare a acestora pe pagina web, stipulat de legislația Republicii Moldova, s-a respectat în totalitate. Or, în rezultatul verificării portalului instanțelor judecătorești, s-a stabilit că, în anul 2017 s-au publicat 471 hotărâri din 504 de cauze examinate, în anul 2018 s-au publicat 300 hotărâri din 351 de cauze examinate, în anul 2019 s-au publicat 673 hotărâri din 702 de cauze examinate. Deoarece judecătorul Ghenadie Purici a exercitat atribuțiile judecătorului de instrucție încheierile adoptate în acest sens nu au fost publicate pe portalul unic al instanțelor judecătorești.

Respectiv, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile de redactare a hotărârilor se apreciază cu **punctajul 8**.

În perioada anului 2017 – 2019 judecătorul Ghenadie Purici a îndeplinit și alte atribuții stabilite prin lege. Astfel, în perioada menționată, a condus practica a 2 studenți ai facultății de drept din cadrul instituțiilor de studii superioare naționale și a 1 audient al Institutului Național Justiției, candidat la funcția de judecător.

Pe perioada supus evaluării, judecătorul a exercitat și atribuțiile de conducere a instanței.

Astfel, prin Dispoziția președintelui Consiliului Superior al Magistraturii nr. 80 din 27 iulie 2018, și potrivit Hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 469/22 din 23 octombrie 2018 și nr. 254/14 din 02 iulie 2019, a fost desemnat pentru exercitarea atribuțiilor de președinte interimar al instanței, pe perioada aflării în concediul anual de odihnă a președintelui Judecătoriei Soroca.

Astfel, indicatorul fiind apreciat cu **punctajul 3**.

Judecătorul Ghenadie Purici posedă cunoștințe înalte în domeniul tehnologiilor informaționale, aplicând în activitatea sa programele MS Word, Excel, navigând pe internet și utilizând poșta electronică, utilizează cu succes Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) și asigură înregistrarea audio a ședințelor de judecată prin intermediul Sistemului de înregistrare audio a ședințelor de judecată SRS "Femida".

La acest capitol, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 5**.

Conform Notei informative prezentate de către judecătorul Ghenadie Purici, la compartimentul hotărârile/sentințele/încheierile menținute din cele contestate, se constată că,

judecător de drept comun:

- în anul 2017 au fost contestate în total 69 hotărâri/sentințe/încheieri, fiind menținute 49 ceea ce constituie 71,01%.

- în anul 2018 au fost contestate în total 56 hotărâri/sentințe/încheieri, fiind menținute 36 ceea ce constituie 64,28%;

- în anul 2019 au fost contestate în total 52 hotărâri/sentințe/încheieri, fiind menținute 41 ceea ce constituie 78,84%.

judecător de instrucție:

- în anul 2017 au fost contestate în total 3 hotărâri/sentințe/încheieri, fiind menținute 3 ceea ce constituie 100%.

- în anul 2018 au fost contestate în total 4 hotărâri/sentințe/încheieri, fiind menținute 3 ceea ce constituie 75%;

- în anul 2019 au fost contestate în total 2 hotărâri/sentințe/încheieri, fiind menținute 2 ceea ce constituie 100%.

În acest context, indicatorul respectiv se apreciază cu **punctajul 7**.

Referitor la informația privind hotărârile/sentințele/încheierile casate din cele examinate este următoarea:

judecător de drept comun:

- în anul 2017, din 504 cauze examinate, 20 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 3,96%.

- în anul 2018, din 351 cauze examinate, 20 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 5,69%;
- în anul 2019, din 702 cauze examinate, 11 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 1,56%.

judecător de instrucție:

- în anul 2017, din 113 cauze examinate, 1 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 0,88%.
- în anul 2018, din 211 cauze examinate, 5 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 2,36%;
- în anul 2019, din 140 cauze examinate, 7 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 5%.

Astfel, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 4**.

Referitor la claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor/sentințelor/încheierilor, s-a constatat că, motivarea hotărârilor se efectuează la nivel corespunzător, astfel, conținutul hotărârilor emise atestă expunerea consecventă și coerentă a conținutului faptologic, terminologia juridică fiind utilizată corect, fiind ușor urmărită expunerea logică a soluției și încadrarea juridică a materialului.

Respectiv, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul 8**.

În partea ce ține de organizarea activității profesionale, judecătorul Ghenadie Purici, își exercită obligațiile de serviciu demonstrând abilități profesionale la nivel corespunzător, manifestă un comportament politicos față de participanții la proces, respectă etica profesională, asigură apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora, dă dovadă de pregătire și cunoștințe profunde în domeniul dreptului și practicii judiciare, își desfășoară munca în conformitate cu cerințele legii și asigură interpretarea și aplicarea uniformă și coerentă a legislației.

În acest sens, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 8**.

Conform datelor Institutului Național al Justiției și a informației prezentate de judecător, în perioada evaluată, judecătorul Ghenadie Purici a acumulat 120 ore de instruire profesională continuă și Colegiul de evaluare apreciază indicatorul vizând formarea profesională a judecătorului cu **punctajul 4**.

Ghenadie Purici, respectă întocmai principiile și exigențele eticii profesionale și, potrivit informației Inspecției Judiciare, în privința judecătorului, în perioada evaluată, au fost înregistrate 3 sesizări, care ulterior au fost respinse. Astfel, Colegiul de evaluare apreciază acest indicator cu **punctajul 7**.

Pe parcursul activității judecătorul Ghenadie Purici nu a comis fapte compromițătoare, a respectat normele Codului de etică a judecătorului, astfel, Colegiul de evaluare apreciind indicatorul privind reputația profesională cu **punctajul 7**.

În baza informației prezentate de Colegiul disciplinar pentru perioada de raportare, în privința judecătorului Ghenadie Purici nu au fost intentate proceduri disciplinare. Astfel, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

Referitor la hotărârile adoptate de judecătorul Ghenadie Purici care au constituit obiect de examinare la Curtea Europeană, nu s-au atestat, respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

În rezultatul desfășurării procedurii de evaluare, judecătorul Ghenadie Purici de la Judecătoria Soroca, sediul central, a acumulat, în total, **77 de puncte**.

În baza celor expuse, Colegiul de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor, conform prevederilor art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05 iulie 2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Judecătorului **Ghenadie PURICI** de la Judecătoria Soroca, sediul central, în rezultatul susținerii evaluării performanțelor judecătorilor, se acordă calificativul **„foarte bine”**.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării, prin intermediul Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Președintele ședinței Colegiului	/semnătura/	Iurie Diaconu
Membrii	/semnătura/	Nelea Budăi
	/semnătura/	Ion Talpa
	/semnătura/	Dumitru Gherasim
	/semnătura/	Oxana Rotari
	/semnătura/	Elena Demian

