

HOTĂRÎRE
nr. 113/7

25 septembrie 2020

mun. Chișinău

**COLEGIUL DE EVALUARE A PERFORMANȚELOR
JUDECĂTORILOR**

în componența:

Președintele ședinței
Membrii Colegiului

Iurie Diaconu
Nelea Budăi
Ion Talpa
Oxana Rotari
Elena Demian

examinând în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului **Angela Bologan** de la Judecătoria Criuleni, sediul central, inițiată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 154 din 05 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, Colegiul de evaluare,

C O N S T A T Ă :

Conform Graficului de evaluare a performanțelor judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 60/6 din 16 aprilie 2020, toți judecătorii din instanțele naționale vor fi supuși procedurii de evaluare ordinară.

În acest sens, Colegiul reține faptul că, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 193 -VIII din 20 mai 2017, Angela Bologan, a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Criuleni, sediul central, pe un termen de 5 ani.

Astfel, în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 212/8 din 05 martie 2013, membrii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor au efectuat evaluarea activității judecătorului Angela Bologan de la Judecătoria Criuleni, sediul central, stabilind următoarele.

Conform Notei informative prezentate de judecătorul Angela Bologan, rata de soluționare a dosarelor este următoarea:

- în anul 2017 a examinat 383 cauze din 532 repartizate, ceea ce constituie 71,99%;

- în anul 2018 a examinat 614 cauze din 536 repartizate, ceea ce constituie 114,52%;

- în anul 2019 a examinat 711 cauze din 656 repartizate, ceea ce constituie 108,38%.

La examinarea cauzelor pentru perioada 2018-2019, au fost incluse și cauzele examinate din restanță pentru anul precedent.

Reieșind din numărul dosarelor soluționate în perioada evaluată, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 8**.

Conform datelor extrase din PIGD, în perioada 2017 – 2019 judecătoarea Angela Bologan, nu a admis încălcarea termenului rezonabil la judecarea cauzelor aflate în procedură.

Totodată, s-a stabilit că persoana evaluată, a avut în procedură cauze cu termenul depășit mai mult de 12 luni, în anul 2017 – 8 cauze civile și 4 cauze penale, în anul 2018 – 3 cauze civile și 3 cauze penale, în anul 2019 – 6 cauze civile și 3 cauze penale, mai mult de 24 luni, în anul 2017 – 2 cauze civile și 2 cauze penale, în anul 2018 – 1 cauză civilă, în anul 2019 – 3 cauze civile și 1 cauză penală, mai mult de 36 luni, în anul 2018 – 2 cauze civile. Numărul cauzelor aflate în procedură o perioadă mai îndelungată, se datorează complexității acestora, numărului mare de dosare parvenite de la alți judecători suspendați, precum și numărului de părți implicate în proces.

Prin urmare, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile în procesul de îndeplinire a justiției se apreciază cu **punctajul 9**.

Termenul de redactare a hotărârilor și de publicare a acestora pe pagina web, stipulat de legislația Republicii Moldova, s-a respectat în totalitate. Or, în rezultatul verificării portalului instanțelor judecătorești, s-a stabilit că, în anul 2017 s-au publicat 383 hotărâri din 383 de cauze examinate, în anul 2018 s-au publicat 614 hotărâri din 614 de cauze examinate, în anul 2019 s-au publicat 711 hotărâri din 711 de cauze examinate.

Respectiv, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile de redactare a hotărârilor se apreciază cu **punctajul 8**.

În perioada anului 2017 – 2019 judecătoarea Angela Bologan a îndeplinit și alte atribuții stabilite prin lege. Astfel, în perioada menționată, a condus practica a 3 studenți ai facultății de drept din cadrul instituțiilor de studii superioare naționale.

A participat la Conferința națională dedicată adoptării și lansării Codului Administrativ în Republica Moldova, la 21 noiembrie 2018.

Astfel, indicatorul fiind apreciat cu **punctajul 1**.

Judecătoarea Angela Bologan posedă cunoștințe înalte în domeniul tehnologiilor informaționale, aplicând în activitatea sa programele MS Word, Excel, navigând pe internet și utilizând poșta electronică, utilizează cu succes Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) și asigură înregistrarea audio a ședințelor de judecată prin intermediul Sistemului de înregistrare audio a ședințelor de judecată SRS "Femida".

La acest capitol, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 5**.

Conform Notei informative prezentate de către judecătoarea Angela Bologan, la compartimentul hotărârile/sentințele/încheierile menținute din cele contestate, se constată că,

- în anul 2017 au fost contestate în total 11 hotărâri/sentințe/încheieri, fiind menținute 6 ceea ce constituie 54,54%;

- în anul 2018 au fost contestate în total 50 hotărâri/sentințe/încheieri, fiind menținute 27 ceea ce constituie 54%;

- în anul 2019 au fost contestate în total 57 hotărâri/sentințe/încheieri, fiind menținute 21 ceea ce constituie 36,84%.

În acest context, indicatorul respectiv se apreciază cu **punctajul 5**.

Referitor la informația privind hotărârile/sentințele/încheierile casate din cele examinate este următoarea:

- în anul 2017, din 383 cauze examinate, 5 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 1,30%;

- în anul 2018, din 614 cauze examinate, 13 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 2,11%;

- în anul 2019, din 711 cauze examinate, 12 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 1,68%.

Astfel, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 5**.

Referitor la claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor/sentințelor/încheierilor, s-a constatat că, motivarea hotărârilor se efectuează la nivel corespunzător, astfel, conținutul hotărârilor emise atestă expunerea consecventă și coerentă a conținutului faptologic, terminologia juridică fiind utilizată corect, fiind ușor urmărită expunerea logică a soluției și încadrarea juridică a materialului.

Respectiv, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul 8**.

În partea ce ține de organizarea activității profesionale, judecătorul Angela Bologan, își exercită obligațiile de serviciu demonstrând abilități profesionale la nivel înalt, manifestă un comportament politic față de participanții la proces, respectă etica profesională, asigură apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora, dă dovadă de pregătire și cunoștințe profunde în domeniul dreptului și practicii judiciare, își desfășoară munca în conformitate cu cerințele legii și asigură interpretarea și aplicarea uniformă și coerentă a legislației.

În acest sens, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 9**.

Conform datelor Institutului Național al Justiției și a informației prezentate de judecător, în perioada evaluată, judecătorul Angela Bologan a acumulat 148 ore de instruire profesională continuă și Colegiul de evaluare apreciază indicatorul vizând formarea profesională a judecătorului cu **punctajul 4**.

Angela Bologan, respectă întocmai principiile și exigențele eticii profesionale și, potrivit informației Inspecției Judiciare, în privința judecătorului, în perioada evaluată, au fost înregistrate 6 sesizări, care ulterior au fost respinse. Astfel, Colegiul de evaluare apreciază acest indicator cu **punctajul 7**.

Pe parcursul activității judecătorul Angela Bologan nu a comis fapte compromițătoare, a respectat normele Codului de etică a judecătorului, astfel, Colegiul de evaluare apreciind indicatorul privind reputația profesională cu **punctajul 7**.

În baza informației prezentate de Colegiul disciplinar pentru perioada de raportare, în privința judecătorului Angela Bologan nu au fost intentate proceduri disciplinare. Astfel, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

Referitor la hotărârile adoptate de judecătorul Angela Bologan care au constituit obiect de examinare la Curtea Europeană, nu s-au atestat, respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

