

HOTĂRÂRE

cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a candidatei la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Diana Stănilă

26 martie 2024
nr. 133/12

mun. Chișinău

examinând Raportul Comisiei de evaluare externă a candidatei la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Diana Stănilă, luând act de informația membrului CSM, Sergiu Caraman, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

A C O N S T A T A T :

La 30 martie 2023 a fost adoptată Legea nr. 65 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, în vigoare de la 6 aprilie 2023 (în continuare Legea nr. 65/2023).

Prevederile art. 1 din Legea nr. 65/2023 reglementează raporturile juridice aferente procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare (în continuare – evaluare) a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție. Candidații la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție sunt evaluați conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nominalizată.

La 20 martie 2024, Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii raportul de evaluare a candidatei la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Diana Stănilă, aprobat la 19 martie 2024.

Potrivit raportului, Comisia de evaluare a decis cu majoritate de voturi că, Diana Stănilă-candidat la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, corespunde criteriilor prevăzute în Legea nr. 65/2023.

În ședința Plenului Consiliului, Diana Stănilă a susținut raportul Comisiei de evaluare. Completări la cele prezentate de Comisia de evaluare nu au fost prezentate.

Fiind informat în modul stabilit de lege reprezentantul Comisiei de evaluare nu s-a prezentat.

Luând în considerare poziția participanților la ședință și în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Plenul Consiliului a considerat posibilă examinarea Raportului de evaluare a candidatului Diana Stănilă la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, în lipsa reprezentantului Comisiei de evaluare.

Analizând Raportul Comisiei de evaluare și înscrisurile aferente, audiind participanții la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) - (3) al Legii nr. 65/2023, Comisia de evaluare întocmește un raport motivat cu privire la evaluare, care să conțină propunerea privind promovarea sau nepromovarea evaluării. Raportul se aprobă de Comisia de evaluare cu votul majorității membrilor prezenți și conține faptele relevante, motivele și concluzia privind promovarea sau nepromovarea evaluării.

Potrivit, art. 17 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință publică rezultatele evaluării judecătorului în baza dosarului de

evaluare recepționat de la Comisia de evaluare. Judecătorul poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitatea de a le prezenta anterior. Reprezentantul Comisiei de evaluare și judecătorul evaluat sunt în drept să își prezinte poziția.

Astfel, în sensul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, candidații la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție sunt evaluați conform prevederilor prezentei Legi.

Plenul Consiliului reține că, Diana Stănilă și-a început activitatea în domeniul juridic în anul 2000 în calitate avocat stagiar și apoi avocat, exercitând această profesie până în 2009. În anul 2009 a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Bălți, iar din anul 2017 a fost numită în funcția de judecător la Curtea de Apel Bălți. Ulterior, candidata a fost transferată temporar la Curtea Supremă de Justiție.

Prin Hotărârea nr. 121/6 din 10 aprilie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a anunțat concurs pentru ocuparea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

Anunțul a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.127-129 din 14 aprilie 2023. Prin Hotărârea nr. 166/9 din 11 mai 2023, pentru completarea funcțiilor vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție și în scopul asigurării principiului competitivității la desfășurarea concursului, Consiliul Superior al Magistraturii a prelungit termenul de depunere a cererilor de participare la concurs cu 15 zile calendaristice. Anunțul a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 176-178 din 26 mai 2023.

Ulterior, prin Hotărârea CSM nr. 250/13 din 22 iunie 2023 a fost prelungit termenul pentru depunerea dosarelor la concursul, anunțat prin Hotărârea CSM nr.121/6 din 10 aprilie 2023, cu 30 de zile calendaristice din ziua publicării anunțului în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (MO nr. 240-245 din 14 iulie 2023).

Prin Hotărârea CSM nr.357/20 din 25 august 2023 a fost prelungit termenul de depunere a cererilor de participare la concursul anunțat prin Hotărârea CSM nr.250/13 din 22 iunie 2023 pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție din rândul judecătorilor în funcție, cu 45 de zile din ziua publicării anunțului în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (MO nr.345-346 din 08 septembrie 2023).

La 08 iunie 2023 Diana Stănilă a depus dosarul de participare la concursul pentru ocuparea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

În temeiul art. 21 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 65/2023, la 23 august 2023 Consiliul Superior al Magistraturii a expediat în adresa Comisiei de evaluare lista, datele de identitate și de contact ale candidaților pentru suplinirea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

La 23 august 2023 Comisia a recepționat, în baza articolului 21 alin. (5) din Legea nr.65/2023, informațiile de la Consiliul Superior al Magistraturii, în care a fost inclusă și candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art. 3 alin. (1) al Legii nr. 65/2023, subiecții evaluării sunt judecătorii Curții Supreme de Justiție în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi, inclusiv cei suspendați din funcție și candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție. Diana Stănilă, fiind candidat la funcția de judecător la Curtea Supremă de

Justiție, prin prisma art. 3 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 65/2023 este subiect al evaluării externe.

La 24 august 2023, Comisia a notificat candidatul și i-a solicitat completarea și prezentarea în termen de 10 de zile de la data notificării, a unui chestionar de etică și a declarațiilor prevăzute de articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 65/2023. La 1 septembrie 2023, candidatul a depus chestionarul și declarațiile completate.

Având în vedere că Legea stabilește perioade diferite de evaluare pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. în funcție de criteriu, perioada evaluării cuprinzând anii 2018-2022, 2013-2022 sau 2011-2022.

În ultimii 12 ani, Diana Stănilă a fost subiect al declarării, atât în baza Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în baza prevederilor anterioare ale Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere.

Comisia a solicitat și a obținut informații despre candidat din surse precum sunt Autoritatea Națională de Integritate, Centru Național Anticorupție, Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Agenția Servicii Publice, bănci, companii de asigurări, Consiliul Superior al Magistraturii, Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție alte instituții publice și entități private, de asemenea, din sursele deschise-rețelele de socializare sau articolele jurnalistice de investigație. Toate informațiile acumulate au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii candidatului.

La 05 ianuarie 2023 Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații suplimentare, până la 12 ianuarie 2024, în vederea clarificării anumitor aspecte, iar candidatul a oferit răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 22 februarie 2024 Comisia i-a comunicat candidatului că, nu a identificat aspecte ce generează dubii cu privire la respectarea criteriilor etice și financiare și a invitat persoana în cauză să participe la o audiere, pentru data de 4 martie 2024.

Astfel, cum prevede articolul 22 alin. (4) din Regulament, candidatul a solicitat acces la materialele dosarului de evaluare, și, prin urmare, la 26 februarie 2024 a obținut acces la toate materialele din dosarul său de evaluare.

La 4 martie 2024 Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, candidatul a reafirmat corectitudinea răspunsurilor sale din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile pe care le-a oferit anterior.

Conform art. 11 alin. (2) al Legii nr. 65/2023, se consideră că judecătorul nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii determinate de faptul că:

a) în ultimii 5 ani acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Conform art. 11 alin. (3) al Legii nr. 65/2023, se consideră că judecătorul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;

b) în ultimii 10 ani a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului.

Conform art. 11 alin. (4) al Legii nr. 65/2023, în procesul de evaluare a integrității financiare, Comisia de evaluare poate verifica:

a) respectarea de către judecător a regimului fiscal în partea ce ține de achitarea impozitelor la folosirea mijloacelor și veniturilor rezultate din proprietatea deținută, de veniturile impozabile și de achitarea drepturilor de import și celor de export;

b) respectarea de către judecător a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;

c) modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia judecătorului ori a persoanelor indicate la alin. (5), precum și cheltuielile legate de întreținerea bunurilor respective;

d) sursele de venit ale judecătorului și, după caz, ale persoanelor indicate la alin. (5);

e) dacă există sau nu contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau alte contracte care pot asigura beneficii de ordin financiar, în care judecătorul, persoana indicată la alin. (5) sau persoana juridică, în care aceștia au calitatea de beneficiari efectivi, este parte contractantă;

f) dacă există sau nu donații în care judecătorul sau persoana specificată la alin. (5) are statut de donatar sau de donator;

g) alte aspecte relevante pentru identificarea originii averii judecătorului și pentru justificarea acesteia.

Pe baza informațiilor colectate, Comisia a solicitat de la Diana Stănilă clarificări suplimentare cu privire la următoarele aspecte:

a) privatizarea unui apartament în Bălți la un preț foarte mic;

b) tranzacții cu vehicule la prețuri posibil subevaluate;

c) utilizarea unui apartament în Chișinău după numirea în funcția de judecător la Bălți.

Cu referire la *privatizarea unui apartament în Bălți la un preț foarte mic* se reține că, potrivit informațiilor disponibile în baza de date e-Cadastru, candidata are drept de proprietate asupra a două apartamente – unul în Chișinău și unul în Bălți – care au fost dobândite în 2002 (prin donație) și, respectiv, în 2014 (prin privatizare).

Apartamentul din Bălți a fost privatizat în 2014 de la autoritățile publice locale din Bălți la un preț foarte mic, de doar 546 MDL, în timp ce valoarea cadastrală estimată a acestuia (ultima evaluare efectuată în 2004) a fost de 119 703 MDL.

Deși un preț „simbolic” nu este neobișnuit pentru un proces de privatizare în

Moldova candidatului i s-au solicitat explicații suplimentare pentru a exclude o posibilă încălcare din partea candidatei.

În cadrul rundelor de întrebări și răspunsuri, candidata a declarat că, la 1 aprilie 2014 a solicitat autorităților publice locale din Bălți să transfere apartamentul în cauză în proprietatea sa.

Autoritățile publice locale au acceptat această solicitare prin decizia nr. 4/23 din 27 iunie 2014.

Prețul de cumpărare de 546 MDL, plus un impozit de 5 MDL, a fost calculat de autoritățile publice locale din Bălți și achitat de candidată.

Candidata a prezentat Comisiei copiile Deciziei nr. 4/23 din 27 iunie 2014 adoptate și scrisorii nr. J-56 din 11 iulie 2014, și transmisă de autoritățile publice locale ale municipiului Bălți.

Documentele menționate, contractul de vânzare-cumpărare și predare a locuinței în proprietate privată din 5 august 2014, încheiat între Primăria Bălți (vânzător) și candidată (cumpărător), precum și alte documente relevante emise de organele cadastrale (oficiul teritorial Bălți) în 2014, anterior privatizării apartamentului, se regăsesc și în dosarul cadastral primit de la Agenția Servicii Publice.

Conform alin. (9) din Regulamentul comisiei de privatizare a fondului de locuințe (anexa nr. 1 la Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10 martie 1993), comisia de privatizare este obligată să determine costul locuinței care urmează să fie privatizată Raport de evaluare – Diana Stănilă Pagina 8 din 10 34. Chiar dacă prețul de cumpărare a fost foarte mic, Comisia nu a identificat fapte care să indice că candidatul a încălcat prevederile legii în procesul de achiziționare prin privatizare a apartamentului din Bălți.

Referitor la *tranzacțiile cu vehicule la prețuri posibil subevaluate se reține că*, potrivit declarației anuale pentru anul 2021 depuse de candidată la Autoritatea Națională de Integritate, în anul 2021 a fost achiziționat automobilul Mazda 2, a/f 2010, aflat în proprietatea fiului său, la prețul de 50 000 MDL.

Cercetarea surselor de date deschise a relevat că vehiculul în cauză a fost plasat în 2023 pe platforma moldovenească de comerț electronic „999.md” la prețul de 3 800 EUR.

Potrivit informațiilor disponibile în baza de date Access-Web, vehiculul a fost vândut în același an la un preț necunoscut.

Având în vedere că trecuseră doi ani de la achiziționarea vehiculului în 2021, astfel încât acesta se depreciaze între timp, iar vehiculul a fost scos la vânzare doi ani mai târziu la un preț semnificativ mai mare decât prețul său de achiziție cu doi ani înainte, Comisia a solicitat de la candidată, clarificări suplimentare pentru a stabili dacă prețul de cumpărare de 50 000 MDL era real. În timpul rundelor de întrebări și răspunsuri, candidata a declarat că fiul său avea 24 de ani când a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare din 8 iunie 2021.

El a negociat și a încheiat singur tranzacția de vânzare-cumpărare și nu a cerut contribuția mamei sale.

Fiul candidatei a cumpărat Mazda 2 cu bani din vânzarea vehiculului Opel Insignia (3 500 EUR), despre care candidata susține că a fost proprietatea fiului.

În declarația anuală pentru anul 2021 candidata a reflectat vehiculul ca fiind în valoare de 50 000 MDL în baza prețului de achiziție prevăzut în contract.

În acest sens, fiul candidata și-a asigurat mama că acest preț reprezenta costul real al vehiculului.

Întrucât nu este șofer, aceasta l-a crezut și a indicat în declarația anuală suma de 50 000 MDL.

În context, trecerile frontierei și polițele de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru acest vehicul demonstrează doar fiul candidata ca șofer al vehiculului și persoana asigurată în perioada de raportare.

Candidata nu a trecut frontiera cu acest vehicul, nici ca șofer, nici ca pasager, și nu a fost inclusă ca persoană asigurată în polițele de asigurare obligatorie.

Prin urmare, fiul candidatei a fost singurul beneficiar efectiv al vehiculului Mazda 2, a/f 2010, fapt ce confirmă afirmațiile candidatei.

Comisia consideră credibile informațiile oferite de candidată și nu are alte dubii în ceea ce privește prețul de achiziție a vehiculului.

Privitor la utilizarea unui apartament în Chișinău după numirea în funcția de judecător la Bălți s-a reținut că, după numirea sa în funcția de judecător în 2009 la Judecătoria Bălți până în septembrie 2018 în apartamentul din Chișinău au locuit fratele său și familia acestuia. Aceștia au locuit gratis. După aceea, în acest apartament nu a locuit nimeni.

Potrivit informațiilor disponibile în baza de date Access-Web, fratele candidatei a avut domiciliul înregistrat la adresa apartamentului, confirmând astfel afirmațiile candidatei privind utilizarea apartamentului în absența sa.

În concordanță cu afirmațiile candidatei, potrivit cărora apartamentul nu a fost ocupat după ce fratele său s-a mutat, facturile la energie electrică au scăzut semnificativ în 2018, în special după luna septembrie.

Răspunsurile candidatei și informațiile obținute de Comisie în alt mod au abordat întrebările referitoare la cele trei aspecte menționate supra, corespunzător Comisia nu a identificat fapte, astfel cum se prevede în articolul 11 alin. (2) sau (3) din Legea nr. 65/2023, care ar provoca dubii serioase în ceea ce privește corespunderea criteriilor de integritate etică și financiară.

In finem, la 19 martie 2024 Comisia de evaluare a aprobat Raportul de evaluare a candidatei Diana Stănilă la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, conform art. 23 al Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare.

În baza concluziilor Comisia de evaluare a propus ca doamna Diana Stănilă să promoveze evaluarea externă, potrivit criteriilor stabilite de art. 11 din Legea nr. 65/2023.

Plenul Consiliului constată că pentru evaluarea candidatei Diana Stănilă la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Comisia de evaluare a acumulat mai multe informații relevante, în special, de la subiectul evaluării, Autoritatea Națională de Integritate, Centrul Național Anticorupție, Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Agenția Servicii Publice, bănci, companii de asigurări, Consiliul Superior al Magistraturii, Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, alte instituții

publice și entități private, de asemenea, din sursele deschise-rețelele de socializare sau articolele jurnalistice de investigație.

Respectiv, din răspunsurile candidatei în fața Comisiei de evaluare și informațiile obținute în alt mod de către Comisie, nu au fost identificate fapte, după cum se specifică în art. 11 alin. (2) sau (3) din Legea nr. 65/2023, care ar provoca dubii serioase că Diana Stănilă nu ar corespunde criteriilor de integritate etică și financiară.

Plenul Consiliului reține că toate aspectele de procedură la evaluarea externă a candidatei la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție au fost respectate de Comisia de evaluare.

Corespunzător, Plenul Consiliului conchide asupra soluției finale de promovare a evaluării externe de către Diana Stănilă, potrivit criteriilor de integritate etică și financiară, stabilite de art. 11 din Legea nr. 65/2023.

În consonanță cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți.

De menționat că, membrul CSM Nina Cernat și-a declarat abținere și nu a participat la examinarea chestiunii cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a candidatului la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Diana Stănilă.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută în art.17 alin. (4) poate fi contestată de către candidatul vizat sau de către Comisia de evaluare la Curtea Supremă de Justiție în termen de 5 zile de la comunicarea hotărârii motivate a Consiliului Superior al Magistraturii. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform art. 25 a Legii nr. 947/1996, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate în conformitate cu prevederile Codului administrativ. În corespundere cu art. 191 alin. (5) lit. a) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează în primă instanță, prin hotărâri irevocabile, acțiunile în contencios administrativ privind contestarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 17 al Legii nr. 65/2023, în termen de 30 de zile din momentul recepționării Raportului și a copiei în formă electronică a dosarului de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă o hotărâre motivată asupra Raportului Comisiei de evaluare. Hotărârea motivată se publică în ziua adoptării.

Reieșind din raționamentele sus-menționate, având în vedere faptul că, nu au fost identificate momente care ar conduce la nepromovarea evaluării externe de Diana Stănilă, în rezultatul exprimării voturilor de membrii Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 9 (nouă) voturi pro și 0 (zero) voturi împotriva, în conformitate cu art. 4, 8¹ alin. (2), 24 alin. (1) și 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3, 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție nr.

65/2023, art. 191 alin. (5) și 209 alin. (1) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se acceptă Raportul cu privire la evaluarea externă a candidatei Diana Stănilă la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție și se constată promovarea evaluării.

2. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la comunicare.

3. Prezenta Hotărâre se comunică candidatei Diana Stănilă, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN