

HOTĂRÂRE

cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a candidatului la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Adrian Cerbu

26 martie 2024
nr. 134/12

mun. Chișinău

examinând Raportul Comisiei de evaluare externă a candidatului la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Adrian Cerbu, luând act de informația membrului CSM, Vasile Șchiopu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

A C O N S T A T A T :

La 30 martie 2023 a fost adoptată Legea nr. 65 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, în vigoare de la 6 aprilie 2023 (în continuare Legea nr. 65/2023).

Prevederile art. 1 din Legea nr. 65/2023 reglementează raporturile juridice aferente procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție. Candidații la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție sunt evaluați conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nominalizată.

La 20 martie 2024, Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii raportul de evaluare a candidatului la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Adrian Cerbu, aprobat la 19 martie 2024.

Potrivit raportului, Comisia de evaluare a decis cu majoritate de voturi că, Adrian Cerbu-candidat la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, corespunde criteriilor prevăzute în Legea nr. 65/2023.

În ședința Plenului Consiliului, Adrian Cerbu a susținut Raportul Comisiei de evaluare și, în același timp, a menționat că referitor la pct.27 din Raport, acesta a dat explicații în timpul audierilor în fața Comisiei Prevetting unde a avut loc examinarea dosarului pentru funcția de membru în Colegiul de selecție și evaluare a judecătorilor, și, totodată, alte completări la cele prezentate de Comisia de evaluare nu au fost prezentate.

Fiind informat în modul stabilit de lege reprezentantul Comisiei de evaluare nu s-a prezentat.

Luând în considerare poziția participanților la ședință și în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Plenul Consiliului a considerat posibilă examinarea Raportului de evaluare a candidatului Adrian Cerbu la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, în lipsa reprezentantului Comisiei de evaluare.

Analizând Raportul Comisiei de evaluare și înscrisurile aferente, audiind participanții la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) - (3) al Legii nr. 65/2023, Comisia de evaluare întocmește un raport motivat cu privire la evaluare, care să conțină propunerea privind promovarea sau nepromovarea evaluării.

Potrivit, art. 17 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință publică rezultatele evaluării judecătorului în baza dosarului de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare. Judecătorul poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitatea de a le prezenta anterior. Reprezentantul Comisiei de evaluare și judecătorul evaluat sunt în drept să își prezinte poziția.

Astfel, în sensul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, candidații la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție sunt evaluați conform prevederilor prezentei Legi.

Plenul Consiliului reține că, Adrian Cerbu în perioada anilor 2002-2018 a fost lector universitar la Universitatea de Stat din Moldova. Din anul 2012 până în anul 2017 a fost judecător la Judecătoria Bălți, iar din 2017 până în prezent este judecător la Judecătoria Criuleni. De asemenea, se reține că Adrian Cerbu a fost membru al Consiliului Institutului Național al Justiției, fiind detașat în calitate de director al INJ prin Hotărârea Plenului CSM nr.131/11 din 19 martie 2024, pe o perioadă de 18 luni.

Prin Hotărârea nr. 121/6 din 10 aprilie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a anunțat concurs pentru ocuparea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

Anunțul a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.127-129 din 14 aprilie 2023. Prin Hotărârea nr. 166/9 din 11 mai 2023, pentru completarea funcțiilor vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție și în vederea asigurării principiului competitivității la desfășurarea concursului, Consiliul Superior al Magistraturii a prelungit termenul de depunere a cererilor de participare la concurs cu 15 zile calendaristice. Anunțul a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 176-178 din 26 mai 2023.

Ulterior, prin Hotărârea CSM nr. 250/13 din 22 iunie 2023 a fost prelungit termenul pentru depunerea dosarelor la concursul anunțat prin Hotărârea CSM nr.121/6 din 10 aprilie 2023, cu 30 de zile calendaristice din ziua publicării anunțului în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (nr. 240-245 din 14 iulie 2023).

Prin Hotărârea CSM nr.357/20 din 25 august 2023 a fost prelungit termenul de depunere a cererilor de participare la concursul anunțat prin Hotărârea CSM nr.250/13 din 22 iunie 2023 pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție din rândul judecătorilor în funcție, cu 45 de zile din ziua publicării anunțului în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (nr.345-346 din 08 septembrie 2023).

La 10 mai 2023 Adrian Cerbu a depus dosarul de participare la concursul pentru ocuparea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

În temeiul art. 21 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 65/2023, la 23 august 2023 Consiliul Superior al Magistraturii a expediat în adresa Comisiei de evaluare lista, datele de identitate și de contact ale candidaților pentru suplinirea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

La 23 august 2023 Comisia a recepționat, în baza articolului 21 alin. (5) din Legea nr.65/2023, informațiile de la Consiliul Superior al Magistraturii în care a fost inclusă și candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art. 3 alin. (1) al Legii nr. 65/2023, subiecții evaluării sunt judecătorii Curții Supreme de Justiție în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi, inclusiv cei suspendați din funcție și candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de

Justiție. Adrian Cerbu, fiind candidat la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, prin prisma art. 3 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 65/2023 este subiect al evaluării externe.

La 24 august 2023 Comisia a notificat candidatul și i-a solicitat completarea și prezentarea, în termen de 10 de zile de la data notificării, a unui chestionar de etică și a declarațiilor prevăzute de articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 65/2023. La 3 septembrie 2023 candidatul a depus chestionarul și declarațiile completate.

Având în vedere că Legea stabilește perioade diferite de evaluare pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii 5, 10 și, respectiv, 12 ani, în funcție de criteriu, perioada evaluării cuprinzând anii 2018-2022, 2013-2022 sau 2011-2022.

În ultimii 12 ani Adrian Cerbu a fost subiect al declarării, atât în baza Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în baza prevederilor anterioare ale Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere.

Comisia a solicitat și a obținut informații despre candidat din sursele precum sunt Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Banca Socială S.A., BCR Chișinău S.A., Banca de Economii S.A., Comerțbank S.A., Energbank S.A., EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., FinComBank S.A., MAIB S.A., Moldinonbank S.A., OTP Bank S.A., Victoriabank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Agenția Servicii Publice, alte instituții publice și entități private, de asemenea, din sursele deschise-rețelele de socializare sau articolele jurnalistice de investigație. Toate informațiile acumulate au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii a candidatului.

La 12 decembrie 2023 Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații suplimentare, până la 19 decembrie 2023. La 13 decembrie 2023 candidatul a solicitat prelungirea termenului. Comisia a acceptat prelungirea termenului până la 27 decembrie 2023. Candidatul a oferit răspunsuri parțial și a solicitat o nouă prelungire a termenului. Comisia a prelungit termenul până la 02 ianuarie 2024.

La 03 ianuarie 2024 în vederea clarificării anumitor aspecte candidatul a prezentat răspunsurile și documentele solicitate.

La 22 februarie 2024 Comisia i-a comunicat candidatului că, nu a identificat aspecte ce generează dubii cu privire la respectarea criteriilor etice și financiare și a invitat persoana în cauză să participe la o audiere prin intermediul mijloacelor de telecomunicații, pentru data de 4 martie 2024.

Cum prevede articolul 22 alin. (4) din Regulament, candidatul a solicitat acces la materialele dosarului de evaluare, și, prin urmare, la 29 februarie 2024, a obținut acces la toate materialele din dosarul său de evaluare.

La 4 martie 2024 Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, candidatul a reafirmat corectitudinea răspunsurilor sale din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile pe care le-a oferit anterior.

Conform art. 11 alin. (2) al Legii nr. 65/2023, se consideră că judecătorul nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) în ultimii 5 ani acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Conform art. 11 alin. (3) al Legii nr. 65/2023, se consideră că judecătorul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;

b) în ultimii 10 ani a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului.

Conform art. 11 alin. (4) al Legii nr. 65/2023, în procesul de evaluare a integrității financiare, Comisia de evaluare poate verifica:

a) respectarea de către judecător a regimului fiscal în partea ce ține de achitarea impozitelor la folosirea mijloacelor și veniturilor rezultate din proprietatea deținută, de veniturile impozabile și de achitarea drepturilor de import și celor de export;

b) respectarea de către judecător a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;

c) modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia judecătorului ori a persoanelor indicate la alin. (5), precum și cheltuielile legate de întreținerea bunurilor respective;

d) sursele de venit ale judecătorului și, după caz, ale persoanelor indicate la alin. (5);

e) dacă există sau nu contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau alte contracte care pot asigura beneficii de ordin financiar, în care judecătorul, persoana indicată la alin. (5) sau persoana juridică, în care aceștia au calitatea de beneficiari efectivi, este parte contractantă;

f) dacă există sau nu donații în care judecătorul sau persoana specificată la alin. (5) are statut de donatar sau de donator;

g) alte aspecte relevante pentru identificarea originii averii judecătorului și pentru justificarea acesteia.

Pe baza informațiilor colectate, Comisia a solicitat de la Adrian Cerbu clarificări suplimentare de la candidat cu privire la următoarele aspecte:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri (avere inexplicabilă) pentru 2011 și 2020;

b) nedeclararea unui împrumut;

c) nedeclararea conturilor bancare;

d) potențială admitere a unei incompatibilități;

e) tranzacții efectuate de către socrii subiectului și transferuri bancare primite de tatăl subiectului și de socrii subiectului.

Cu referire la *averea inexplicabilă pentru anii 2011 și 2020*, Plenul CSM reține că, pe parcursul evaluării, Comisia a obținut informații referitoare la sursele de venit ale gospodăriei subiectului. Veniturile erau formate în mare măsură din salariul de judecător la Judecătoria Bălți și Judecătoria Criuleni și din onorariile primite de soția sa din contractele încheiate cu Consiliul European. În perioada anilor 2011-2022, anii 2011 (-7.591) și 2020 (- 107.286) au fost singurii în care Comisia a calculat un flux de numerar negativ pentru gospodăria subiectului în cuantum de -114.877 lei.

Chiar dacă fluxul de numerar negativ pentru acești ani ar fi fost considerat avere nejustificată, cuantumul nu depășește pragul de 234.000 lei prevăzut la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65/2023.

Astfel, Comisia nu a solicitat explicații suplimentare cu privire la acest aspect.

Referitor, la *nedeclararea unui împrumut*, Plenul CSM reține că, Comisia a identificat că în 2021 subiectul a obținut un împrumut în valoare de 50.000 de lei de la MAIB. Acest împrumut nu a fost declarat de subiect în declarația sa de avere și de interese pentru anul 2021.

Conform explicațiilor candidatului, contractul cu banca a fost încheiat în decembrie 2021.

Potrivit declarațiilor candidatului, împrumutul nu a fost reflectat în declarația pentru anul 2021 din cauza unei confuzii cu privire la regulile declarării. La acea dată, nu era clar dacă trebuia să declare împrumutul pentru anul în care l-a primit sau pentru anul în care trebuia să plătească prima rată. Această eroare a fost corectată prin declararea împrumutului în anul următor. Comisia a constatat că, într-adevăr, subiectul a declarat împrumutul în declarația pentru anul 2022. Astfel, Comisia a considerat rezonabile explicațiile subiectului potrivit cărora nedeclararea ar fi putut constitui rezultatul unei confuzii. De asemenea, acesta a declarat împrumutul în următoarea declarație depusă la Autoritatea Națională de Integritate, ceea ce demonstrează buna sa credință și faptul că nu a intenționat să ascundă această informație.

Prin urmare Comisia a concluzionat că, aspectul în discuție este insuficient pentru a stabili că candidatul nu îndeplinește criteriile de integritate etică și financiară stabilite la articolul 11 din Legea nr. 65/2023.

Ce ține de *nedeclararea conturilor bancare*, se reține că, în conformitate cu articolul 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1264/2002 (în vigoare până la 1 august 2016), subiectul declarării avea obligația de a declara la Comisia Națională de Integritate, între altele, conturile bancare.

Deopotrivă cu dispozițiile articolului 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr.1264/2002, Instrucțiunea privind modul de completare a declarației nu prevedea un prag peste care subiectul declarației trebuia să declare conturile bancare ale soțului/soției.

Prin urmare, subiectul era obligat să declare toate conturile sale bancare și ale soțului/soției, indiferent de valoarea acestora la data depunerii declarației.

În cadrul analizei, Comisia a constatat că, în perioada 2012-2015, subiectul nu a declarat 10 conturi bancare (dintre care patru aparțineau soției sale). Fiind întrebat despre aceste aspecte, subiectul a notat că, în perioada 2012- 2015, a declarat veniturile salariale care au fost transferate în conturile de salarii. Conturile bancare nu au fost declarate deoarece a crezut, în mod eronat, că declararea sumelor transferate pe conturi este suficientă pentru a îndeplini exigența referitoare la declararea conturilor. Totodată, subiectul a informat Comisia că, potrivit explicațiilor soției sale, la

momentul completării acestor declarații, formularul era nou și nu existau standarde uniforme de completare a acestuia în cadrul procuraturii (unde lucra la acea dată). Acesta a constituit motivul pentru care a fost omisă declararea conturilor active. Potrivit declarațiilor candidatului, conturile bancare în discuție nu îi aparțineau lui, ci băncii. De regulă, atunci când îți este aprobată o cerere de împrumut, are loc deschiderea unui cont bancar pentru acordarea împrumutului. Persoana încheie un acord de împrumut, nu un acord de obținere a unui cont bancar.

Candidatul a susținut că, în cazul salariilor, angajatorul decide ce bancă va administra contul pentru perioada specificată, iar angajatul primește un card de la bancă. De exemplu, în perioada 2019-2021, el a închis diverse conturi bancare active care timp de mai mulți ani nu aveau rulaș și care au fost folosite anterior în calitate de conturi de salarii sau pentru gestionarea împrumuturilor. Nedeclararea conturilor nu a avut ca rezultat ascunderea de active de la instituțiile relevante, deoarece veniturile transferate prin aceste conturi erau legale și au fost reflectate în declarațiile subiectului.

Articolul 11, alineatul (4) din Lege prevede că, în procesul de verificare a integrității financiare, Comisia poate verifica dacă subiectul a respectat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale.

Cu alte cuvinte, Comisia a verificat respectarea exigențelor referitoare la declararea averii și interesele personale pentru a evalua conformitatea candidatului cu criteriile de integritate financiară stabilite de articolul 11 alin. (3) din aceeași Lege.

Comisia a constatat că conturile bancare nedeclarate au fost într-adevăr utilizate pentru a primi salarii și împrumuturi bancare. Nu s-a constatat utilizarea vreunui cont pentru a face depozite, a primi sau a transfera sume mari de bani. Nedeclararea conturilor nu a avut ca rezultat ascunderea unor sume de bani de la autorități, dat fiind faptul că fondurile virate în aceste conturi erau legale și incluse în declarațiile de avere și interese personale. În sensul Legii nr. 65/2023, chestiunea în discuție este soluționată.

În ceea ce privește *potențiala admitere a unei incompatibilități*, se reține că, la 24 iunie 2011, subiectul a obținut un certificat care îi atestă calitatea de mediator.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 514/2012 din 8 februarie 2012, subiectul a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Bălți. La 10 februarie 2015, la cererea subiectului, ministrul justiției i-a suspendat calitatea de mediator.

Așadar, s-a constatat că subiectul a exercitat funcția de judecător timp de trei ani în timp ce deținea calitatea de mediator. Relevanță reprezintă dispozițiile articolului 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 544/1995 privind statutul judecătorului, în vigoare în perioada 2012-2015. Prevederile în discuție ale Legii nr. 544/1995 au fost modificate ulterior, în 2016, fiind expuse într-o nouă redactare. Potrivit normelor în vigoare data presupusei incompatibilități, funcția de judecător era incompatibilă cu exercitarea oricărei alte funcții publice sau private, cu excepția activității didactice și științifice.

Candidatului i s-a solicitat să explice presupusa incompatibilitate.

Candidatul a declarat că, deși deținea calitatea de mediator, nu a activat ca mediator. Potrivit Legii nr. 134/2007 cu privire la mediere, în vigoare până la 21 august 2015, mediatorii puteau active în birouri individuale sau în birouri asociate de mediatori. El nu s-a înregistrat niciodată ca mediator individual și nici nu s-a asociat la un birou de mediatori. Candidatul a afirmat că termenul „funcție” din Legea nr.

544/1995 ar trebui interpretat în lumina Legii nr. 158/2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public. În sensul Legii nr. 158/2008, un mediator nu este o „funcție”. În concluzie, subiectul a susținut că nu a încălcat normele privind incompatibilitatea funcțiilor.

De asemenea, candidatul a declarat că a solicitat suspendarea calității de mediator, pentru că legea îi permitea acest fapt și că anticipa o carieră îndelungată în sistemul judiciar.

Distinct de opinia candidatului Comisia nu a reținut argumentele expuse, potrivit cărora excluderea calității de mediator din noțiunea de „funcție” prevăzută de Legea nr. 158/2008 (care este aplicabilă funcțiilor publice), limitează câmpul de aplicare al articolului 8 din Legea nr. 544/1995, ce se referă la incompatibilitatea funcției de judecător cu alte funcții publice sau private.

Comisia a analizat dacă exercitarea de către candidat a funcției de judecător timp de trei ani, în timp ce deținea calitatea de mediator, dar fără a presta servicii de mediere, a constituit o incompatibilitate ce contravine statutului de judecător la Curtea Supremă de Justiție, astfel cum prevede articolul 11 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 65/2023.

Incompatibilitatea reprezintă o situație în care aceeași persoană exercită o funcție publică în paralel cu o alta ori când aceasta deține o calitate sau exercită o activitate, în condițiile în care legea interzice acest lucru. Obligația înlăturării stării de incompatibilitate este o măsură ce urmărește asigurarea unui climat de legalitate în exercițiul funcțiilor publice și protejarea funcțiilor care, prin cumul cu altele, nu pot fi îndeplinite în mod adecvat, fiind în detrimentul interesului public (Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 30 ianuarie 2024, § 42).

Mai mult, incompatibilitățile previn conflictele de interese (Hotărârea Curții Constituționale nr. 21 din 28 noiembrie 2023, § 71).

Având în vedere circumstanțele expuse, Comisia nu a identificat niciun risc de conflict de interese sau de prejudiciere a interesului public prin faptul că subiectul a deținut calitatea de mediator, dar nu a prestat niciun serviciu de mediere în timp ce a fost judecător.

Astfel, Comisia a ajuns la concluzia că candidatul la acest segment nu a admis vreo incompatibilitate ce contravine statutului de judecător la Curtea Supremă de Justiție, conform criteriului de integritate etică prevăzut de articolul 11 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 65/2023.

Cu referire la *tranzacții efectuate de socrul subiectului și transferuri bancare primite de tatăl subiectului și de socrul subiectului* se reține că, în timpul evaluării, Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații suplimentare cu privire la:

- depozitele bancare făcute de socrul;
- transferuri bancare primite de tatăl său;
- transferurile bancare primite de socrul subiectului;
- suma de 36.419 EUR deținută de socrul subiectului;
- cinci terenuri agricole cumpărate de socrul;
- donație de apartament primită de socrul subiectului;
- achiziționarea unui autovehicul de socrul subiectului.

Prin urmare, candidatul a furnizat informații pentru fiecare dintre aceste aspecte, și, în consecință, Comisia nu a identificat legături financiare în perioada de

evaluare între candidat și părinții săi sau între candidat și socrii săi. Astfel, Comisia nu a constatat dubii cu privire la integritatea subiectului care să rezulte din tranzacțiile/activitățile juridice identificate ale persoanelor apropiate acestuia.

In finem, la 19 martie 2024, Comisia de evaluare a aprobat Raportul de evaluare a candidatului Adrian Cerbu la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, conform art. 23 al Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare.

În baza concluziilor Comisia de evaluare a propus ca domnul Adrian Cerbu să promoveze evaluarea externă, potrivit criteriilor stabilite de art. 11 din Legea nr. 65/2023.

Plenul Consiliului constată că pentru evaluarea candidatului Adrian Cerbu la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Comisia de evaluare a acumulat mai multe informații relevante, în special, de la subiectul evaluării, de la Autoritatea Națională de Integritate, Centrul Național Anticorupție, Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Agenția Servicii Publice, bănci, companii de asigurări, Consiliul Superior al Magistraturii, Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, de la alte instituții publice și entități private, de asemenea, din sursele deschise-rețelele de socializare sau articolele jurnalistice de investigație.

Respectiv, din răspunsurile candidatului în fața Comisiei de evaluare și informațiile obținute în alt mod de Comisie nu au fost identificate fapte, după cum se specifică în art. 11 alin. (2) sau (3) din Legea nr. 65/2023, care ar provoca dubii serioase că candidatului Adrian Cerbu nu ar corespunde criteriilor de integritate etică și financiară.

Plenul Consiliului reține că toate aspectele de procedură la evaluarea externă a candidatului la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție au fost respectate de Comisia de evaluare.

Corespunzător, Plenul Consiliului conchide asupra soluției finale de promovare a evaluării externe de către Adrian Cerbu, potrivit criteriilor de integritate etică și financiară, stabilite de art. 11 din Legea nr. 65/2023.

În consonanță cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți.

De menționat că, membrii CSM Nina Cernat, Lucia Popescu și Tatiana Ciaglic și-au declarat abținere și nu au participat la examinarea chestiunii cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a candidatului la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Adrian Cerbu.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută la art.17 alin. (4) poate fi contestată de către candidatul vizat sau de către Comisia de evaluare la Curtea Supremă de Justiție în termen de 5 zile de la comunicarea hotărârii motivate a Consiliului Superior al Magistraturii. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform art. 25 a Legii nr. 947/1996, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate în conformitate cu prevederile Codului administrativ. În corespundere cu art. 191 alin. (5) lit. a) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează în primă instanță, prin hotărâri irevocabile, acțiunile în contencios administrativ privind contestarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 17 al Legii nr. 65/2023, în termen de 30 de zile din momentul recepționării Raportului și a copiei în formă electronică a dosarului de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă o hotărâre motivată asupra Raportului Comisiei de evaluare. Hotărârea motivată se publică în ziua adoptării.

Reieșind din raționamentele sus-menționate, având în vedere faptul că, nu au fost identificate motive ce ar conduce la nepromovarea evaluării externe de către candidatul Adrian Cerbu, în rezultatul exprimării voturilor de membrii Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 7 (șapte) voturi pro și 0 (zero) voturi împotriva, în conformitate cu art. 4, 8¹ alin. (2), 24 alin. (1) și 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3, 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție nr. 65/2023, art. 191 alin. (5) și 209 alin. (1) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se acceptă Raportul cu privire la evaluarea externă a candidatului Adrian Cerbu la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție și se constată promovarea evaluării.

2. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la comunicare.

3. Prezenta Hotărâre se expediază candidatului Adrian Cerbu, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN