

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

04 iulie 2020
nr. 134/6

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către administratorul "Krapivka & Co" SRL, Balașova Galina împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 317s-413p/m din 05 mai 2020, emisă pe marginea sesizării depuse la 11.03.2020 asupra acțiunilor judecătorilor Boris Bîrca, Steliana Iorgov și Eugeniu Clim de la Curtea de Apel Chișinău-

C O N S T A T Ă :

1.La data de 11 martie 2020 în Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit plângerea administratorului "Krapivka & Co" SRL, Balașova Galina asupra acțiunilor judecătorilor Boris Bîrca, Steliana Iorgov și Eugeniu Clim de la Curtea de Apel Chișinău.

Petiționrul își exprimă dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2020, adoptată de judecătorii vizați, considerând-o drept una abuzivă, ilegală, nefondată și neîntemeiată, iar completul de judecată care a emis și admis asemenea decizie pasibil de a fi tras la răspundere.

Autorul sesizării, făcând referire la art.8, alin.(1) al Legii insolvenței și art.423, alin.(1) al Codului de procedură civilă, consideră că încheierea contestată nu era susceptibilă de recurs și urma a fi restituită fără examinare, solicitare care a fost înaintată și în referința la recurs.

Consideră autorul, că Colegiul în persoana judecătorilor Boris Bîrca, Steliana Iorgov și Eugeniu Clim au emis o decizie contradictorie, decizie bazată nu pe legislația în vigoare, dar pe opinia separată a recurentului și influențată de ultimul, acțiunile ultimilor constituind abateri disciplinare, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a Judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Boris Bîrca, Steliana Iorgov și Eugeniu Clim, în temeiul art.4, alin.(1), lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2.Opinia judecătorilor.

Judecătorii Curții de Apel Chișinău Boris Bîrca, Steliana Iorgov și Eugeniu Clim în explicație scrise și-au exprimat dezacordul cu sesizarea înaintată, considerând-o ca un mod de intimidare, și-au expus opinia motivată în decizia adoptată, care este definitivă.

3.Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Bîrca Boris, Iorgov Steliana, Clim Eugeniu de la Curtea de Apel Chișinău, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.317s-413p/m din 05 mai 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea depusă, pe motiv

că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorilor vizați fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

4. Argumentele contestației.

Administratorul "Krapivka & Co" SRL, Balașova Galina a declarat contestație împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.317s-413p/m din 05 mai 2020 și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că sesizarea a fost examinată superficial, fără a verifica toate argumentele invocate, dând o apreciere eronată elementelor de fapt și înscrisurilor prezentate la materialele cauzei, conducându-se în mare parte de explicațiile judecătorilor.

A solicitat autorul contestației casarea și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați, insistând, că judecătorii vizați au adoptat o decizie contradictorie, a admis o cale de atac neprevăzută de lege.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând caracterul superficial și formal al acesteia, cu eșuarea sarcinii stabilirii faptelor imputate judecătorilor și verificării acțiunilor judecătorilor menționați prin prisma prevederilor art.4 alin.(1) lit.b) și i) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor reține că argumentele expuse în sesizare au fost verificate prin prisma temeiurilor specificate la art.4 alin.(1), lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, fiind întemeiat respinsă sesizarea, pe motiv, că în acțiunile judecătorilor vizați nu se regăsesc elementele cărorva abateri disciplinare.

Potrivit art.4, al.1, lit.b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, constituie abatere diciplinară:

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

Din materialele cauzei rezultă că la prin **încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 octombrie 2019**, a fost restituită cererea introductivă înaintată de creditor executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL "Krapivka & CO", cu anexa.

La data de 29 noiembrie 2019, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a declarat recurs împotriva încheierii respective, solicitând examinarea și admiterea recursului; casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 28 octombrie 2019; emiterea unei noi încheieri prin care a remite cauza la rejudecare în același complet de judecată, la etapa primirii cererii introductive.

Prin **Decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2020** (judecători, Boris Bîrca, Steliana Iorgov, Eugeniu Clim) s-a decis: Admiterea recursului declarat de către executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, fiind casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 octombrie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Krapivka & Co”, prin care cererea introductivă a fost restituită în baza art. 22 alin.(1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii.

Din conținutul deciziei rezultă, că *instanța de a aplicat direct prevederile CEDO, bazându-se pe practica judiciară uniformă, formată atât în perioada când cererile introductive se judecau de Curțile de Apel și corespunzător în recurs de către Curtea Supremă, dar și după ce cererile introductive se judecă în fond de către instanțele judecătorești, și în recurs de Curțile de Apel.*

Astfel, se reține, că petiționarul în contestația declarată î-și exprimă dezacordul cu decizia adoptată de către judecătorii vizați, avînd același conținut ca sesizarea, or, autorul contestației nu indică careva erori comise de Inspecția Judiciară.

Completul de contestație constată, că la caz nu sunt prezente date concrete, ce ar putea fi stabilită o bănuială rezonabilă privind prezența în acțiunile judecătorilor vizați a cărorva abateri disciplinare la adoptarea deciziei în ordine de recurs, și în special cele prevăzute la art.4 al.1 lit.b) și i) din Legea 178.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către administratorul "Krapivka & Co" SRL, Balașova Galina împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 317s-413p/m din 05 mai 2020, emisă pe marginea sesizării depuse la 11.03.2020 asupra acțiunilor judecătorilor Boris Bîrca, Steliana Iorgov și Eugeniu Clim de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Cobzac Elena

Membrii /semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela