

HOTĂRÂRE

cu privire la cererile unor judecători referitor la reîncadrarea în funcție și achitarea plăților salariale

18 mai 2021
nr. 136/14

mun. Chișinău

Examinând în ședință deschisă chestiunea cu privire la cererile unor judecători referitor la reîncadrarea în funcție și achitarea plăților salariale, luând act de informația membrului CSM, Victor Micu, *Plenul Consiliului Superior al Magistraturii*

CONSTATĂ

La 07 și 12 mai 2021, Consiliul Superior al Magistraturii a recepționat cererile judecătorilor Galina Moscalciuc de la Curtea de Apel Chișinău, și Victoria Hadîrcă de la Judecătoria Chișinău privind anularea suspendării din funcția de judecător dispusă în temeiul Hotărârilor CSM nr. 456/22 și 457/22 din 23 octombrie 2018 și reluarea activității în funcțiile deținute concretizând următoarele pretenții:

Galina Moscalciuc de la Curtea de Apel Chișinău - anularea suspendării din funcția de judecător dispusă prin Hotărârea CSM nr. 456/22 din 23 octombrie 2018, cu achitarea salariului și a tuturor plăților cuvenite pentru perioada suspendării din funcție.

Victoria Hadîrcă de la Judecătoria Chișinău - anularea suspendării din funcția de judecător dispusă prin Hotărârea CSM nr. 457/22 din 23 octombrie 2018 și reîncadrarea în funcția de judecător specializat în materie de insolvență și lichidare al Judecătoriei Chișinău sediul central.

Examinând, cererile vizate Plenul Consiliului menționează că la 23 octombrie 2018, Procurorul General, Eduard Harunjen, a depus o sesizare în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat acordul pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința judecătorului de la Curtea de Apel Chișinău, Galina Moscalciuc.

Potrivit sesizării, la 17 august 2018 Procurorul General a început urmărirea penală pe cauza nr. 2018978265, fiind investigate elementele infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), 325 alin. (3) lit. a¹) și 326 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

Procurorul General a constatat existența unei bănueli rezonabile privind comiterea de judecătorul Galina Moscalciuc de la Curtea de Apel Chișinău a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, manifestată prin acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de persoane cu funcții de demnitate publică de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine și alte persoane pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La 23 octombrie 2018, Consiliul Superior al Magistraturii a recepționat sesizarea Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința judecătorului de la Judecătoria Chișinău, Victoria Hadîrca.

Potrivit sesizării, la 17 august 2018 Procurorul General a început urmărirea penală pe cauza nr. 2018978265, fiind investigate elementele infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), 325 alin. (3) lit. a¹) și 326 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

Procurorul General a constatat existența unei bănuieli rezonabile privind comiterea de magistratul Victoria Hadîrca de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal – traficul de influență, manifestat prin pretinderea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Procurorul General a susținut în ambele sesizări că, ținând cont de faptul că organul de urmărire penală instrumentează cauza penală în care investighează fapte corecționale cu implicarea judecătorilor ce sânt persoane cu funcții de demnitate publică, iar activitatea de administrare a probelor este anevoioasă deoarece, judecătorii cunosc tacticile administrate de organul de urmărire penală în cazurile cercetării faptelor de primire și dare a remunerațiilor ilicite, prin alte procedee decât efectuarea perchezițiilor în biroul de serviciu, la domiciliul și în mijloacele de transport a judecătorului, aducerea silită, reținerea și arestarea judecătorului nu poate fi administrat probatoriul întru stabilirea circumstanțelor investigate în scopul evitării nimicirii, ascunderii, modificării și înlocuirii probelor.

De asemenea, Procurorul General a menționat că cauzele penale vizate sunt la o fază incipientă, fiind necesară privarea de libertate a judecătorilor deoarece va fi dificilă efectuarea acțiunilor de urmărire penală, măsurilor speciale de investigații, inclusiv audierea unor persoane ce sunt în relații de subordonare sau de colegialitate.

Astfel, Procurorul General a invocat că, în coroborare cu prevederile Constituției, Legii cu privire la statutul judecătorului și a Codului de procedură penală, persistă un scop legitim pentru imixtiunea organului de urmărire penală în viața privată a judecătorilor Galina Moscalciuc și Victoria Hadîrcă, or pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor, ținând cont de faptul că există o bănuială rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni grave ce atentează la buna desfășurare a activității în sfera publică, acțiunile respective fiind necesare și proporționale cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 19 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, urmărirea penală împotriva judecătorului poate fi pornită doar de Procurorul General sau prim-adjunctul, iar în lipsa acestuia de un adjunct în temeiul ordinului emis de Procurorul General, cu acordul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile Codului de procedură penală.

În cazul săvârșirii de judecător a infracțiunilor specificate la art. 243, 324, 326 și 330² ale Codului penal, precum și în cazul infracțiunilor flagrante, acordul Consiliului Superior al Magistraturii pentru pornirea urmăririi penale nu este necesar.

Potrivit art. 19 alin. (5) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi reținut, supus aducerii silite, arestat, percheziționat fără acordul Consiliului Superior al Magistraturii. Toate acțiunile procesuale în privința judecătorului, cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă, pot fi efectuate numai după emiterea ordonanței de pornire a urmăririi penale, cu respectarea garanțiilor instituite de normele constituționale și actele internaționale. Acordul Consiliului Superior al Magistraturii nu este necesar în caz de infracțiune flagrantă.

Conform art. 24 alin. (1) lit. a) și alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul poate fi suspendat din funcție, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, dacă în privința lui se începe urmărirea penală, până la rămânerea definitivă a hotărârii în cauza respectivă, iar dacă nu a fost probată vinovăția judecătorului sau a fost pronunțată o hotărâre de achitare ori de încetare a procesului penal, suspendarea din funcție încetează și judecătorul este repus în toate drepturile avute anterior.

Prin Hotărârea CSM nr. 456/22 din 23 octombrie 2018, Plenul CSM a admis sesizarea Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală și a eliberat acordul pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală – de percheziție, de aducere silită, de reținere și de arestare în privința judecătorului Galina Moscalciuc, de la Curtea de Apel Chișinău, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal și a dispus suspendarea din funcția de judecătorului Galina Moscalciuc de la Curtea de Apel Chișinău, până la rămânerea definitivă a hotărârii pe cauza respectivă.

Prin Hotărârea CSM nr. 457/22 din 23 octombrie 2018, Plenul CSM a admis sesizarea Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală, a dat acordul la efectuarea acțiunilor de urmărire penală – percheziția, aducerea silită, reținerea și arestarea în privința judecătorului, Victoria Hadîrca de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP și a dispus suspendarea din funcția a judecătorului Victoria Hadîrca de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) până la rămânerea definitivă a hotărârii în cauza respectivă.

Prin sentința Judecătorei Chișinău din 17 martie 2021, în rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia despre necesitatea achitării judecătorului Moscalciuc Galina Boris de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Moscalciuc Galina Boris se achită de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 307 alin. (1) Cod penal din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată prin sentința Judecătorei Chișinău din 17 martie 2021 a fost achitată și Victoria Hadîrca de sub învinuirea în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost administrate probe care să confirme existența faptei incriminate. Instanța de judecată a reținut că pe acest capăt de acuzare acuzatorul de stat nu a prezentat probe care să confirme existența faptei infracțiunii, motiv pentru care Hadîrca Victoria urmează a fost achitată în temeiul prevederilor art. 390 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 20 alin. (5) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, suspendarea din funcție a judecătorului se efectuează de Consiliul Superior al Magistraturii în condițiile art. 24 din Legea cu privire la statutul judecătorului, iar conform art. 20 alin. (6) din aceeași Lege, în cazul în care au decăzut circumstanțele care au servit ca temei pentru suspendarea din funcție a judecătorului, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă o hotărâre privind anularea suspendării lui din funcție.

Potrivit art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, CSM adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi. La adoptarea hotărârilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot, votarea fiind efectuată în lipsa persoanei al cărei caz se examinează și în lipsa celorlalți invitați.

Analizând prevederile legale menționate, dosarele personale, actele prezentate în cadrul ședinței, luând act de explicațiile judecătorilor, în rezultatul exprimării a 12 (douăsprezece) voturi pro și nici un vot împotriva ale membrilor cu drept de vot prezenți la ședință, Plenul CSM va anula suspendarea din funcție a judecătorilor Galina Moscaliciuc de la Curtea de Apel Chișinău, și Victoria Hadîrcă de la Judecătoria Chișinău dispusă în temeiul Hotărârilor CSM nr. 456/22 și 457/22 din 23 octombrie 2018 și va dispune reluarea activității de judecător a magistraților vizați.

Concomitent, CSM constată faptul că judecătorii vizați urmează să se adreseze la administrația instanțelor judecătorești unde activează pentru soluționarea chestiunii privind achitarea plăților salariale pe perioada suspendării din funcții.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, art. 4, 20 alin. (6), 24 și 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se anulează suspendarea din funcție a judecătorilor Galina Moscalciuc de la Curtea de Apel Chișinău, și Victoria Hadîrcă de la Judecătoria Chișinău sediul central, dispusă prin hotărârile Plenului CSM nr. 456/22 și 457/22 din 23 octombrie 2018.

2. Se dispune reluarea de către Galina Moscalciuc, a activității de judecător la Curtea de Apel Chișinău, cu repunerea în drepturile avute anterior, din data de 19 mai 2021.

3. Se dispune reluarea de către Victoria Hadîrcă, a activității de judecător la Judecătoria Chișinău, sediul central, cu repunerea în drepturile avute anterior, din data de 19 mai 2021.

4. Hotărârea poate fi atacată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile.

5. Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază judecătorilor vizați și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului Consiliului
Superior al Magistraturii**

Luiza Gafton