

## HOTĂRÂRE

cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a candidatei Stella Bleșceaga la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție

02 aprilie 2024  
nr. 142/13

mun. Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a candidatei Stella Bleșceaga la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, luând act de informația membrului CSM, Ioana Chironeț, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

### CONSTATĂ:

La 30 martie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 65 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, în vigoare de la 6 aprilie 2023 (în continuare Legea nr. 65/2023). Art. 1 al Legii nr. 65/2023 reglementează raporturile juridice aferente procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare (în continuare – evaluare) a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție. Candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt evaluați conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 65/2023.

La 15 iunie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a numit în funcție membrii Comisiei pentru evaluarea integrității judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare Comisia de evaluare). La 30 iunie 2023, Comisia de evaluare a avut prima ședință la care și-a ales președintele, iar la 11 iulie 2023 Comisia de evaluare externă a adoptat Regulamentul de organizare și funcționare a acesteia.

La 22 martie 2024, Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii raportul de evaluare a candidatei la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Stella Bleșceaga, aprobat la 21 martie 2024. Comisia de evaluare a concluzionat în unanimitate că Stella Bleșceaga, candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, corespunde criteriilor de integritate etică și financiară identificate în Legea nr. 65/2023 și propune să promoveze evaluarea externă potrivit criteriilor stabilite la art. 11 din Legea nr. 65/2023.

În ședința Plenului Consiliului, Stella Bleșceaga a susținut raportul Comisiei de evaluare și a declarat că careva completări la cele prezentate de Comisia de evaluare nu are de adăugat suplimentar.

Reprezentantul Comisiei de evaluare, fiind informat despre data, ora și locul desfășurării ședinței, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele imposibilității de a se prezenta la ședință.

Astfel, Plenul CSM a considerat posibilă examinarea Raportului de evaluare a candidatei la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Stella Bleșceaga în lipsa reprezentantului Comisiei de evaluare.

Analizând Raportul Comisiei de evaluare și înscrisurile aferente, audiind participanții la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

Conform prevederilor art. 16 alin. (1) - (3) al Legii nr. 65/2023, Comisia de evaluare întocmește un raport motivat cu privire la evaluare care să conțină propunerea privind promovarea sau nepromovarea evaluării. Raportul se aprobă de către Comisia de evaluare cu votul majorității membrilor prezenți și conține faptele relevante, motivele și concluzia privind promovarea sau nepromovarea evaluării.

Conform art. 17 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință publică rezultatele evaluării judecătorului în baza dosarului de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare. Judecătorul poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitatea de a le prezenta anterior. Reprezentantul Comisiei de evaluare și judecătorul evaluat sunt în drept să își prezinte poziția.

Conform art. 20 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt evaluați conform prevederilor prezentei legi.

Plenul Consiliului reține că, Stella Bleșceaga și-a început activitatea în funcția de judecător în data de 30 septembrie 2008 prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1863-IV, a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Rîșcani, municipiul Chișinău, pe un termen de 5 ani.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 800-VII din 18 septembrie 2013, a fost numită în funcția de judecător pînă la atingerea plafonului de vîrstă.

Prin Hotărârea CSM nr. 556/22 din 14 iulie 2015, doamna Stella Bleșceaga, a fost desemnată pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție la Judecătoria Rîșcani, municipiul Chișinău, în perioada 14 iulie 2015-14 iulie 2016.

Ulterior, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1298-VII din 07 august 2014, doamna Stella Bleșceaga, a fost numită în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău, pe un termen de 4 ani.

După care, prin Hotărârea CSM nr. 624/26 din 29 septembrie 2016, doamna Stella Bleșceaga, a fost transferată în funcția de judecător la instanța nou-creată Judecătoria Chișinău, începînd cu 01 ianuarie 2017.

Din 27 iunie 2022, judecătoarea Stella Bleșceaga exercită funcția de vicepreședinte interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani fiind desemnată în această funcție, prin Dispoziția CSM nr. 114 din 24 iunie 2022.

Potrivit art. 3 alin. (1) al Legii nr. 65/2023, subiecții evaluării sunt judecătorii Curții Supreme de Justiție în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi, inclusiv cei suspendați din funcție și candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție. Avînd în vedere că Stella Bleșceaga este candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 3 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 65/2023 este subiect al evaluării externe.

Prin Hotărârea nr. 121/6 din 10 aprilie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a anunțat concurs pentru ocuparea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție. Anunțul a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 127-129 din 14 aprilie 2023.

La 09 iunie 2023, Stella Bleșceaga a depus dosarul de participare la concursul pentru ocuparea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

În temeiul art. 21 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 65/2023, la 23 august 2023 Consiliul Superior al Magistraturii a expediat în adresa Comisiei de evaluare lista,

datele de identitate și de contact ale candidaților pentru funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

La 24 august 2023, Comisia de evaluare a notificat candidatul și i-a solicitat să completeze chestionarul de etică și declarațiile prevăzute la art. 12 alin. (3) din Legea 65/2023. Candidatul a returnat declarațiile și chestionarul completate în termenul stabilit de Comisia de evaluare.

La 5 septembrie 2023, Comisia de evaluare a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii expedierea următoarelor date referitor la candidați: dosarele depuse de candidați, hotărârile de numire în funcție, scrisorile de recomandare la numirea în funcție, sesizările referitoare la activitatea judecătorului precum și deciziile emise de Inspecția judiciară și Comisia de etică, litigiile candidatului în raport cu CSM, ș.a.

La 22 septembrie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a expediat Comisiei de evaluare informațiile solicitate a 21 de candidați la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, inclusiv a doamnei Stella Bleșceaga.

La 4 și 15 februarie 2024, Comisia de evaluare i-a cerut candidatei Stella Bleșceaga să furnizeze documente și informații suplimentare. Candidata a oferit răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 22 februarie 2024, Comisia de evaluare a notificat candidata Stella Bleșceaga că nu a identificat aspecte care ridică dubii cu privire la respectarea de către aceasta a criteriilor etice și financiare și a invitat-o la audierile publice. Comisia de evaluare a informat candidata că poate solicita accesul la dosarul său de evaluare. Conform raportului de evaluare, Stella Bleșceaga nu și-a exercitat dreptul prevăzut de art. 22 alin. (4) al Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare înființată conform Legii nr. 65/2023 privind accesul la toate materialele din dosarul său de evaluare.

Conform art. 11 alin. (2) al Legii nr. 65/2023, se consideră că judecătorul nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) în ultimii 5 ani, acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Conform art. 11 alin. (3) al Legii nr. 65/2023, se consideră că judecătorul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului.

Conform art. 11 alin. (4) al Legii nr. 65/2023, în procesul de evaluare a integrității financiare, Comisia de evaluare poate verifica:

a) respectarea de către judecător a regimului fiscal în partea ce ține de achitarea impozitelor la folosirea mijloacelor și veniturilor rezultate din proprietatea deținută, de veniturile impozabile și de achitarea drepturilor de import și celor de export;

b) respectarea de către judecător a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;

c) modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia judecătorului ori a persoanelor indicate la alin. (5), precum și cheltuielile legate de întreținerea bunurilor respective;

d) sursele de venit ale judecătorului și, după caz, ale persoanelor indicate la alin. (5);

e) dacă există sau nu contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau alte contracte care pot asigura beneficii de ordin financiar, în care judecătorul, persoana indicată la alin. (5) sau persoana juridică, în care aceștia au calitatea de beneficiari efectivi, este parte contractantă;

f) dacă există sau nu donații în care judecătorul sau persoana specificată la alin. (5) are statut de donatar sau de donator;

g) alte aspecte relevante pentru identificarea originii averii judecătorului și pentru justificarea acesteia.

La data de 4 martie 2024, Comisia de evaluare a organizat o audiere publică a candidatei prin intermediul mijloacelor de telecomunicații.

La 21 martie 2024, Comisia de evaluare a întocmit Raportul de evaluare a candidatei Stella Bleșceaga la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, conform art. 23 al Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare. Comisia a evaluat corespunderea candidatei cu criteriile etice și financiare pentru ultimii 10 și, respectiv, 12 ani. Perioada evaluării a cuprins anii 2013-2022 pentru criteriile etice și anii 2011-2022 pentru criteriile financiare.

În baza informațiilor pe care le-a acumulat, Comisia de evaluare a formulat întrebări și a solicitat clarificări suplimentare de la candidata Stella Bleșceaga cu privire la trei aspecte, după cum urmează:

#### *Donațiile primite de subiect din străinătate*

Comisia de evaluare a stabilit și a obținut informații de la Serviciul Fiscal de Stat, Autoritatea Națională de Integritate și din conturile bancare, că în perioada 2011-2022, judecătorul Stella Bleșceaga a primit 32 600 EUR din străinătate. O parte din această sumă, 4600 EUR a fost declarată ca donații, iar o altă parte, 28 000 EUR a fost declarată la rubrica „venituri” în declarațiile sale depuse la Autoritatea Națională de Integritate. Potrivit Legii nr. 133/2016 și instrucțiunilor Comisiei Naționale de Integritate și apoi Autoritatea Națională de Integritate privind modul de completare a declarațiilor, la secțiunea „venituri” este necesar să se declare veniturile din alte surse legale, cum ar fi pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de proprietate intelectuală etc.

Întrebată despre sursa fondurilor și scopul acestor transferuri, subiectul evaluării a explicat Comisiei că a primit întreaga sumă de la ruda sa, care locuiește în Franța. A mai precizat că toate fondurile erau donații și că o parte din fonduri au fost trimise prin

transfer bancar, iar o parte în numerar. A declarat sumele primite între 2012 și 2011 ca donații și sumele primite între 2015 și 2022, deoarece acestea au fost primite în mare parte prin transfer, în secțiunea „Venituri”, așa cum i-au sugerat ofițerii ANI. Or, a fost de acord că sumele trebuiau să fie declarate ca donații.

A mai declarat Comisiei că o parte semnificativă din acești bani, 27 142 EUR, a fost destinată achiziționării unui apartament. Sursele fondurilor au fost un împrumut de 15 000 EUR contractat de ruda sa la o bancă franceză în 2015 și o altă parte provenea din salariul său. În susținerea argumentelor invocate, a furnizat documente de la bancă, contractul de muncă al surorii sale și fișele de salariu.

De asemenea, a prezentat contractul de achiziție al apartamentului și dovada plății ratelor. Ratele corespund datei transferurilor efectuate de sora sa.

Pe baza informațiilor și explicațiilor furnizate de subiect, Comisia nu a reținut dubii privind sursa fondurilor primite din străinătate.

*Apartament cu preț preferențial și surse de finanțare pentru achiziție.*

Conform informațiilor disponibile în baza de date e-Cadastru, judecătorul Stella Bleșceaga este proprietarul a două apartamente. Primul apartament, cu o suprafață de 46,9 metri pătrați, a fost achiziționat în iulie 2007, iar cel de-al doilea, cu o suprafață de 76,8 metri pătrați, a fost achiziționat în octombrie 2020.

Cel de-al doilea apartament a fost achiziționat prin intermediul programului de prețuri preferențiale al Consiliului Superior al Magistraturii (CSM). În iunie 2014, Primăria municipiului Chișinău a alocat CSM un teren pentru construcția unui bloc de apartamente destinat judecătorilor Judecătoriei sectorului Râșcani și angajaților Curții Constituționale. Prețul apartamentelor a fost de 360 EUR pe metru pătrat. La acel moment, prețul mediu de piață pe metru pătrat pentru apartamente similare era de cel puțin de două ori mai mare decât prețul preferențial oferit angajaților respectivi. Potrivit procesului-verbal al grupului de lucru din 27 aprilie 2015, judecătorul a obținut dreptul de a achiziționa un apartament în acel complex locativ.

Comisia a avut întrebări cu privire la dreptul judecătorului de a beneficia de programul de prețuri preferențiale, având în vedere că acesta deținea deja un apartament. Cu toate acestea, documentele prezentate de către Judecătoria Chișinău nu indică faptul că ar fi existat criterii de eligibilitate pentru participarea la acest program de prețuri preferențiale. Prin urmare, spre deosebire de programele similare de prețuri preferențiale implementate de CSM, acesta nu limita eligibilitatea doar la judecătorii care nu aveau un apartament în municipiul Chișinău.

În ceea ce privește sursa fondurilor, judecătorul a declarat că ruda sa a oferit întreaga sumă pentru achiziționarea apartamentului prin intermediul donațiilor descrise mai sus. Documentele furnizate de judecător confirmă transferurile efectuate de sora sa și ratele plătite de subiectul evaluării către compania de construcții.

Pe baza tuturor informațiilor analizate, Comisia nu a reținut nici o îndoială cu privire la integritatea etică a judecătorului Stella Bleșceaga în legătură cu achiziționarea apartamentului și cu sursele de finanțare ale acestuia.

*Implicarea în două cazuri care au condus la încălcarea CEDO*

Potrivit informațiilor primite de la Agentul Guvernamental, subiectul a fost implicat în examinarea a două cauze la nivel național în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului (denumită în continuare „CtEDO”) a constatat ulterior violarea

Convenției Europene a Drepturilor Omului (denumită în continuare „Convenția”). Subiectul a examinat cele două cauze în calitate de judecător de primă instanță. Aceste cauze sunt: *Ciolacu c. Republicii Moldova*, nr. 22400/13, 4 septembrie 2018 și *Mătășaru c. Republicii Moldova*, nr. 69714/16, 15 ianuarie 2019.

Conform articolului 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 65/2023, se consideră că un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de Evaluare are dubii serioase determinate de faptul că acesta a emis, în ultimii 10 ani, acte arbitrare, contrare normelor imperative ale legii, iar CtEDO a stabilit, anterior adoptării actului, că o hotărâre similară este contrară Convenției.

Pentru a stabili dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute în acest articol, Comisia a luat în considerare, în general, dacă, în ultimii 10 ani, CtEDO a constatat o încălcare într-o cauză în care a fost implicat subiectul vizat și dacă CtEDO a stabilit, anterior emiterii actului, că o decizie similară era contrară Convenției. Comisia va considera actul ca fiind „arbitrar” în cazul în care nu sunt furnizate motive sau dacă motivele oferite se bazează pe o eroare vădită de fapt sau de drept, având ca rezultat o „negare a justiției” (*Moreira Ferreira c. Portugaliei* (nr. 2) [MC], 2017, § 85; *Navalnyy și Ofitserov c. Rusiei*, nr. 46632/13 28671/14, 2016, § 119).

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența CtEDO constituie elemente integrante ale dreptului intern și dau naștere drepturilor și libertăților omului prin prisma articolului 2 para. (2) lit. a) a Legii nr. 65/2023. Articolul 4 al Constituției Republicii Moldova prevede că „dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.” Potrivit acestei reguli și principiului subsidiarității sistemului Convenției, judecătorii și procurorii moldoveni sunt obligați să respecte Convenția așa cum este interpretată de jurisprudența CtEDO.

Cauza *Ciolacu* se referă la executarea tardivă a unei hotărâri definitive prin care doi debitori privați au fost obligați să restituie o sumă de bani (19 450 USD) reclamantului. CtEDO a constatat o încălcare a articolului 6 § 1 și a articolului 1 din Protocolul nr. 1 pe motiv că prejudiciul moral acordat a fost insuficient și că instanțele naționale au refuzat să compenseze prejudiciul material.

Pe marginea cauzei *Ciolacu*, subiectul evaluării a explicat Comisiei și Consiliului Superior al Magistraturii că remediul național instituit prin Legea nr. 87/2011 pentru repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la un proces într-un termen rezonabil sau a dreptului de a obține executarea unei hotărâri judecătorești într-un termen rezonabil, era destul de nou la acel moment. De asemenea, aceasta a declarat că Curtea Europeană a recunoscut încălcarea drepturilor reclamantului în temeiul Convenției și a acordat o anumită sumă pentru daune morale. În același timp, a remarcat că cererea de reparare a prejudiciului material a fost respinsă într-o altă procedură intentată de reclamant și examinată de alt complet de judecată.

În ceea ce privește cauza *Ciolacu*, Comisia a notat că remediul intern privind neexecutarea sau executarea tardivă a hotărârii judecătorești a fost introdus în iulie 2011, cu mai puțin de un an înainte de examinarea cauzei de către judecător. De asemenea, decizia CtEDO în cauza *Bălan c. Moldovei*, (decizia, 44746/08, 24/01/2012), în care CtEDO a declarat că noul remediu este eficient și urmează a fi epuizat, a fost emisă cu doar trei luni înainte de hotărârea emisă de judecătorul Stella

Bleşceaga. Astfel, Comisia a recunoscut că CtEDO nu stabilise anterior că o decizie similară (cu privire la aplicarea noului remediu) a fost contrară Convenției. În cauza *Bălan*, CtEDO a declarat cererea inadmisibilă. CtEDO de asemenea a reținut că, la doar câteva luni după intrarea în vigoare a noii legi, încă nu există o jurisprudență stabilă la nivel național privind examinarea acestui tip de cazuri (a se vedea § 19 din decizie). De asemenea, Comisia a observat că subiectul a admis parțial cererea reclamantului, a constatat o încălcare a drepturilor sale în temeiul articolului 6 din Convenție și i-a acordat o anumită sumă de bani.

Cauza *Mătășaru* se referă la un protest organizat de reclamant împotriva procurorilor. Acesta a expus în public sculpturi cu caracter obscen, la care a atașat imagini ale unui politician și ale mai multor procurori de rang înalt. Acesta a fost găsit vinovat de huliganism și condamnat la doi ani de închisoare cu suspendare. CtEDO a constatat o încălcare a articolului 10 din Convenție, considerând că sancțiunea penală impusă reclamantului de către instanțele naționale a fost vădit neproportională în raport cu scopul legitim urmărit de autoritățile naționale.

Referitor la cauza *Mătășaru*, subiectul evaluării a explicat Comisiei că a aplicat o pedeapsă cu închisoarea cu suspendare, deoarece reclamantul avea cazier judiciar, nu cooperase cu instanța și nu avea informații privind capacitatea acestuia să plătească o amendă sau să presteze muncă în folosul comunității. De asemenea, aceasta a declarat că a evaluat diferitele interese legitime în joc și a aplicat cea mai potrivită pedeapsă pentru acest caz. De asemenea, aceasta a menționat că jurisprudența existentă a CtEDO la momentul respectiv nu era similară cu această cauză. Aceasta a subliniat că CtEDO a declarat că constatarea unei violări constituie o satisfacție echitabilă suficientă și nu au fost acordate alte daune morale. Ca urmare a hotărârii CtEDO, reclamantul a solicitat, de asemenea, reexaminarea cauzei la nivel național. În cele din urmă, Curtea Supremă de Justiție a confirmat decizia inițială. În concluzie, judecătorul a declarat Comisiei că a acceptat concluziile CtEDO și a subliniat că s-a ghidat întotdeauna în activitatea sa de jurisprudență acesteia și nu a mai avut alte cauze în fața CtEDO.

Prin urmare, Comisia a constatat că în cauza *Mătășaru*, judecătorul evaluat a dat explicații ample și, de asemenea, sentința a fost menținută după revizuirea cazului la nivel național ca urmare a hotărârii CtEDO, dar și că CtEDO nu stabilise anterior deciziei emise de judecătorul vizat, că o decizie similară a fost contrară Convenției.

Pe baza tuturor informațiilor și a circumstanțelor acestor cazuri specifice, Comisia a concluzionat că „actele” emise de judecătorul Stella Bleșceaga nu au constituit un act arbitrar în sensul articolului 11 alin. (2) lit.(a) din Legea nr. 65/2023.

Din aceste motive, Comisia nu a constatat nici un fapt, în conformitate cu articolul 11 alin. (2) sau (3) din Legea nr. 65/2023, care să ridice dubii serioase cu privire la integritatea etică și financiară a judecătorului Stella Bleșceaga.

La 21 martie 2024, Comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 23 al Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare, a întocmit Raportul de evaluare a candidatei Stella Bleșceaga la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție și propune Consiliului Superior al Magistraturii ca doamna Stella Bleșceaga să promoveze evaluarea externă potrivit criteriilor stabilite de art. 11 din Legea nr. 65/2023.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii relevă că, membrul CSM Nina Cernat nu a participat la examinarea subiectului dat în temeiul limitării competențelor legale prin prisma Hotărârii Curții Constituționale nr. 9 din 07.04.2022, iar membrul CSM Lucia Popescu nu a participat la examinarea subiectului în cauză din motiv că prin încheierea protocolară a Plenului Consiliului din 02 aprilie 2024 i-a fost admisă declarația de abținere.

Plenul Consiliului constată că pentru evaluarea candidatei Stella Bleșceaga la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, Comisia de evaluare a acumulat mai multe informații relevante, în special de la subiectul evaluării, Centrul Național Anticorupție, Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Agenția Servicii Publice, bănci, companii de asigurări, birouri de credit, Procuratura Generală, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Procuratura Anticorupție și alte instituții publice și private, dar și surse deschise precum rețelele de socializare, care au stat la baza întocmirii raportului de evaluare.

Plenul Consiliului atestă că judecătorul Stella Bleșceaga nu a fost vreodată subiect al controlului în temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale sau în temeiul Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere.

Plenul Consiliului reține că toate aspectele de procedură la evaluarea externă a candidatei la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, Stella Bleșceaga au fost respectate de către Comisia de evaluare.

Din înscrisurile transmise de către Comisia de evaluare în format electronic a dosarului de evaluare a candidatei Stella Bleșceaga, Plenul Consiliului nu a reținut alte neconcordanțe care ar duce la o altă concluzie, decât cea expusă în Raportul de evaluare a Comisiei.

Prin urmare, Plenul Consiliului conchide asupra soluției finale de promovare a evaluării externe de către Stella Bleșceaga, potrivit criteriilor de integritate etică și financiară, stabilite de art. 11 din Legea nr. 65/2023.

În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți.

Conform art. 17 al Legii nr. 65/2023, în termen de 30 de zile din momentul recepționării Raportului și a copiei în formă electronică a dosarului de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă o hotărâre motivată asupra Raportului Comisiei de evaluare. Hotărârea motivată se publică în ziua adoptării.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută la art. 17 alin. (4) poate fi contestată de către candidatul vizat sau de către Comisia de evaluare la Curtea Supremă de Justiție în termen de 5 zile de la comunicarea hotărârii motivate a Consiliului Superior al Magistraturii. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform art. 25 a Legii nr. 947/1996, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate în conformitate cu prevederile Codului administrativ. În corespundere cu art. 191 alin. (5) lit. a) din Codul administrativ, Curtea Supremă de



Justiție soluționează în primă instanță, prin hotărâri irevocabile, acțiunile în contencios administrativ privind contestarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată, conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Reieșind din raționamentele sus-menționate, având în vedere faptul că nu au fost constatate fapte care ar duce la nepromovarea evaluării externe de către candidatul la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Stella Bleșceaga, în rezultatul exprimării votului de membrii Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 8 (opt) voturi pro și 0 (zero) voturi împotriva, în conformitate cu art. 4, 8<sup>1</sup> alin. (2), 24 alin. (1) și 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3, 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție nr. 65/2023, art. 191 alin. (5) și 209 alin. (1) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Se acceptă Raportul cu privire la evaluarea externă a candidatei la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție Stella Bleșceaga și se constată promovarea evaluării.

2. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la comunicare.

3. Prezenta hotărâre se comunică candidatei Stella Bleșceaga, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului  
Consiliului Superior al Magistraturii**

**Sergiu Caraman**