

## **H O T Ă R Ă R E**

cu privire la cererea unui judecător referitor la reîncadrarea în funcție și achitarea plăților salariale

25 mai 2021  
nr. 146/15

mun. Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la cererea unui judecător referitor la reîncadrarea în funcție și achitarea plăților salariale, luând act de informația membrului CSM, Victor Micu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

### **C O N S T A T Ă :**

La 12 mai 2021 și la 18 mai 2021, judecătorul Tizu Svetlana de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii cu cereri privind reîncadrarea în funcție prin anularea suspendării pe motivul decăderii circumstanțelor ce au servit drept temei pentru suspendarea din funcție, cu repunea în toate drepturile avute anterior, achitarea salariului și a tuturor plăților cuvenite pentru întreaga perioadă de suspendare, începând cu data de 23 octombrie 2018.

În ședința Plenului CSM judecătorul Svetlana Tizu a susținut cererile, fiind prezent prin aplicația ”zoom”.

În acest context, Plenul CSM constată că, prin Hotărârea Plenului CSM nr. 458/22 din 23 octombrie 2018 a fost admisă sesizarea Procurorului General, Eduard Harunjen, cu privire la eliberarea acordului pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală – percheziția, aducerea silită, reținerea și arestarea în privința judecătorului Svetlana Tizu de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) CP, cu suspendarea din funcție până la rămânerea definitivă a hotărârii în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 19 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, urmărirea penală împotriva judecătorului poate fi pornită doar de Procurorul General sau prim-adjunctului, iar în lipsa acestuia de un adjunct în temeiul ordinului emis de Procurorul General, cu acordul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile Codului de procedură penală. În cazul săvârșirii de judecător a infracțiunilor specificate la art. 243, 324, 326 și 330<sup>2</sup> ale Codului penal, precum și în cazul infracțiunilor flagrante, acordul Consiliului Superior al Magistraturii pentru pornirea urmăririi penale nu este necesar.

Conform prevederilor art. 19 alin. (5) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi reținut, supus aducerii silite, arestat, percheziționat fără acordul Consiliului Superior al Magistraturii. Toate acțiunile procesuale în privința judecătorului, cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă, pot fi efectuate numai după emiterea ordonanței de pornire a urmăririi penale, cu respectarea garanțiilor instituite de normele constituționale și actele internaționale. Acordul Consiliului Superior al Magistraturii nu este necesar în caz de infracțiune flagrantă.

În acord cu dispozițiile art. 24 alin. (1) lit. a) și alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul poate fi suspendat din funcție, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, dacă în privința lui se începe urmărirea penală,

până la rămânerea definitivă a hotărârii în cauza respectivă, iar dacă nu a fost probată vinovăția judecătorului sau a fost pronunțată o hotărâre de achitare ori de încetare a procesului penal, suspendarea din funcție încetează și judecătorul este repus în toate drepturile avute anterior.

Conform art. 20 alin.(5) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, suspendarea din funcție a judecătorului se efectuează de Consiliul Superior al Magistraturii în condițiile art. 24 din Legea cu privire la statutul judecătorului, iar conform art. 20 alin. (6) din aceeași Lege, în cazul în care au decăzut circumstanțele care au servit ca temei pentru suspendarea din funcție a judecătorului, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă o hotărâre privind anularea suspendării lui din funcție.

Examinând cererile judecătorului Tizu Svetlana și actele anexate la cererile respective, Plenul CSM constată că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 20 aprilie 2021, judecătorul Svetlana Tizu a fost achitată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 324 alin. (3) lit. a) și art. 307 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 20 aprilie 2021, a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Irina Gheorghiştean, care a solicitat a o recunoaște vinovată pe Tizu Svetlana în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin. (2), 307 alin. (1) din Codul penal.

Subsecvent, Plenul CSM reține că, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 aprilie 2021 au declarat apel cet. Parpalac Gheorghe și Parpalac Lia, prin care au solicitat casarea sentinței adoptate în privința lui Tizu Svetlana, în partea ce ține de achitarea acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) CP și art. 42 alin. (2) , 307 alin. (1) din Codul penal.

Cauza penală în privința Svetlanei Tizu a parvenit la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel la data de 12 mai 2021, fiind repartizată aleatoriu prin intermediul PIGD. Ulterior, la data de 13 mai 2021, președintele Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, a solicitat Curții Supreme de Justiție examinarea posibilității strămutării cauzei la o altă instanță de judecată.

În cadrul ședinței Plenului CSM judecătorul Tizu Svetlana a menționat că, cet. Parpalac Gheorghe și Parpalac Lia nu au careva statut în cadrul cauzei penale privind învinuirea în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal și, corespunzător, nu dețin statut de persoană cu dreptul de a contesta sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 20 aprilie 2021 în partea achitării pe marginea învinuirii formulate și respectiv în opinia sa sentința este definitivă pe acest capăt de acuzare, fapt ce condiționează reîncadrarea sa în serviciu. Or, Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 458/22 din 23 octombrie 2018 a eliberat acordul pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința judecătorului Svetlana Tizu de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu suspendarea din funcție până la rămânerea definitivă a hotărârii în cauza respectivă.

Plenul CSM relevă că, potrivit art. 29 alin. (1) din Codul de procedură penală, justiția în cauzele penale se înfăptuiește de Curtea Supremă de Justiție, curțile de apel și judecătorii conform competenței date prin prezentul Cod.

În conformitate cu prevederile 38 din Codul de procedură penală, curtea de apel ca instanță de apel, judecă apelurile împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de judecătoria.

În accepțiunea art. 466 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

(2) Hotărârea primei instanțe rămâne definitivă:

1) la data pronunțării, când hotărârea nu este supusă apelului și nici recursului;

2) la data expirării termenului de apel:

a) când nu s-a declarat apel în termen;

b) când apelul declarat a fost retras înăuntrul termenului stabilit;

3) la data retragerii apelului și încetării procedurii de apel, dacă aceasta s-a produs după expirarea termenului de apel.

În acest context, Plenul CSM constată că nu ține de competența Consiliului Superior al Magistraturii, de a se expune cu privire la admisibilitatea cererii de apel declarate de Parpalac Gheorghe și Parpalac Lia împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 20 aprilie 2021 prin care Tizu Svetlana a fost achitată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) CP și art. 42 alin. (2), 307 alin. (1) din Codul penal, motiv pentru care cererile înaintate de judecătorul Tizu Svetlana cu privire la anularea suspendării și reîncadrarea în toate drepturile urmează a fi examinate doar după examinarea de către Curtea de Apel a cererilor de apel indicate.

În condițiile art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, CSM adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, votarea fiind efectuată în lipsa persoanei al cărei caz se examinează și în lipsa celorlalți invitați.

Ținând cont de prevederile legale sus-menționate, în coraport cu materialele prezentate, luând act de explicațiile judecătorului, în rezultatul exprimării a 12 (douăsprezece) voturi împotriva ale membrilor cu drept de vot prezenți la ședință, Plenul CSM respinge cererea judecătorului Svetlana Tizu cu privire la reîncadrarea în funcție și achitarea plăților salariale pe perioada suspendării din funcție.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, art. 4, 20 alin. (6), 24 și 25 din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, art. 191 alin. (3) Cod administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Se respinge cererea judecătorului Svetlana Tizu cu privire la reîncadrarea în funcție și achitarea plăților salariale.

2. Hotărârea poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile.

3. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanei vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

**Președintele ședinței Plenului  
Consiliului Superior al Magistraturii**

**Luiza GAFTON**