

HOTĂRÎRE
cu privire la nota informativă a unui judecător

25 iunie 2019
nr. 211/13

mun. Chișinău

Examinînd în ședință închisă chestiunea cu privire la nota informativă a unui judecător, luînd act de informația președintelui interimar al CSM, Dorel Musteață, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

C O N S T A T Ă :

La 24 iunie 2019 la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit nota informativă a judecătorului *****, prin care informează că în perioada 2018-2019 a fost supus unor atacuri nejustificate din partea președintelui Curții Supreme de Justiție, Ion Druță, președintelui Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu, și vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Corneliu Guzun, care i-au denigrat imaginea de judecător.

Judecătorul susține că aceste atacuri au fost precedate de tentative de imixtiune în activitatea lui de înfăptuire a justiției din partea președintelui Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu, care a intervenit cu solicitarea privind anularea unei măsuri de asigurare aplicate în cadrul unei cauze civile, cât și a președintelui Curții Supreme de Justiție, Ion Druță, privind soluționarea unui dosar civil în favoarea unei persoane, solicitări respinse de judecător ca fiind ilegale și inadmisibile.

Judecătorul afirmă că, urmare a refuzului admiterii acestor solicitări, în privința lui s-au început atacuri denigratoare, cu concursul Inspecției judiciare, fiindu-i intentate cauze disciplinare și aplicate două sancțiuni disciplinare.

Tot urmare a acestor acțiuni, vicepreședintele Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Corneliu Guzun, i-a comunicat că va avea grijă ca el să nu fie atestat la evaluare, menționînd că nașul său este președintele Colegiului de evaluare.

Examinînd Nota informativă prezentată de judecătorul *****, ținînd cont de constatările relevate în *Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova*, Raportul de monitorizare a justiției moldovenești, făcut public de Comisia internațională a juriștilor (ICJ), Plenul CSM consideră oportun de a sesiza Inspecția judiciară pentru verificarea informației expuse de judecător în nota informativă.

Plenul CSM menționează că, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) – (4) din *Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului*, ”Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.”

Potrivit art. 1 alin. (1) din *Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii*, CSM este un organ independent, format în

vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, fiind garantul independenței autorității judecătorești.

În temeiul art. 4 din *Legea nr. 947*, în vederea exercitării funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii a fost învestit cu competențe referitoare la cariera judecătorilor, instruirea inițială și continuă a judecătorilor și a personalului secretariatului instanțelor judecătorești, respectarea disciplinei și eticii judecătorilor, administrarea instanțelor judecătorești.

Conform art. 4 alin. (5) din *Legea nr. 947*, în scopul realizării funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii poate avea și alte competențe în condițiile legii.

În baza prevederilor art. 11 alin. (1) lit. b) și c) din *Legea nr. 947*, membrii Consiliului sunt obligați să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților magistraților, onoarei și demnității lor în condițiile legii și să contribuie la promovarea principiului independenței autorității judecătorești.

De asemenea, Plenul CSM remarcă faptul că, în conformitate cu prevederile art. 7 din *Legea nr. 947*, Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor și Inspekția judiciară sunt organe specializate în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

În temeiul art. 7¹ alin. (6) lit. b¹) din *Legea nr. 947*, Inspekția judiciară verifică sesizările privind faptele care pot constitui abateri disciplinare.

Totodată, Plenul CSM relevă că la 08 iunie 2019, Parlamentul Republicii Moldova, ales la 24 februarie 2019, a adoptat *Hotărîrea nr. 39 pentru adoptarea Declarației cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova*, prin care deputații din noul Parlament au constatat oficial existența unei situații de criză socială, economică și politică gravă, acutizată de corupția generalizată și agravată prin uzurparea puterii de stat.

În aceste condiții, Parlamentul Republicii Moldova a denunțat actualul regim oligarhic, care se face vinovat de controlul ilegal și anticonstituțional exercitat asupra Procuraturii Generale, sistemului judecătoresc, CNA, ANI, CEC, SIS, BNM și asupra altor autorități care trebuie să funcționeze în mod autonom, independent de factorul politic, fiind monitorizate în mod democratic.

În aceeași Declarație Parlamentul a constatat o situație extrem de gravă în domeniul justiției, al garantării și protejării drepturilor omului, atestînd o profundă deteriorare a standardelor de bază la capitolul drepturi și libertăți civile, inclusiv prin tratamente degradante, tortură, deportări abuzive ale solicitanților de azil politic.

Prin Declarația respectivă a fost exprimat și vot de neîncredere Curții Constituționale și conducerii mai multor structuri ale statului, "*devenite instrumente docile ale regimului oligarhic*", considerînd imperativ necesară demiterea conducerii acestora, inclusiv demiterea conducerii Curții Supreme de Justiție, precum și a altor instituții de drept și reglementare.

La fel, Plenul CSM relevă că, în luna martie 2019 Comisia internațională a juriștilor (ICJ) a prezentat public raportul de monitorizare a justiției moldovenești, la pregătirea căruia au fost studiate informații din surse deschise, interogați avocați, judecători, reprezentanți ai asociațiilor profesionale și ONG-urilor de profil. Experții au ajuns la concluzia că în Moldova au fost făcute multe reforme importante, însă acestea nu au asigurat independența deplină a organelor judiciare.

S-a menționat că, pe parcursul studiului, la întocmirea raportului, de multe ori judecătorii au spus că simt presiuni și trăiesc în frica intervenirii unor proceduri

disciplinare sau penale în cazul pronunțării unei decizii, care nu corespunde cerințelor procurorilor sau reprezentanților structurilor administrative.

Totodată, Comisia internațională a juriștilor a menționat, că în limita competențelor, organele administrării de stat trebuie să adopte măsuri de stimulare activă și publică a judecătorilor, pentru ca aceștia să nu se teamă să-și îndeplinească cinstit atribuțiile profesionale și să nu se teamă de presiuni. Cele mai importante probleme din domeniul justiției sunt nivelul înalt al corupției, justiția selectivă și inechitabilă, prevalarea intereselor private asupra celor publice.

Raportul menționează că autoritățile moldovenești au obținut un anumit progres în investigarea cazurilor de corupție cu participarea demnitarilor de stat, însă acțiunile lor, de regulă, erau percepute ca o justiție selectivă ce indică asupra lipsei garanțiilor reale de independență a judecătorilor. Printre pretențiile Parlamentului european s-au evidențiat de multe ori presiunile asupra judecătorilor, distrugerea statului de drept și a justiției independente.

La fel, în Raport se menționează că, în Moldova există judecători curajoși, care pot merge împotriva sistemului și pot lua decizii conforme în exclusivitate legii și conștiinței lor.

În acest context, în vederea asigurării verificării eficiente, corecte, echidistante și sub toate aspectele a circumstanțelor invocate de judecător în nota informativă, Plenul CSM consideră necesar de a înlătura de la exercitarea funcțiilor administrative *pe perioada desfășurării măsurilor de control*: președintele Curții Supreme de Justiție, Ion Druță; președintele Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu; vicepreședinții Judecătoriei Chișinău Corneliu Guzun, Dorin Dulghieru, Ghenadie Pavliuc și Vitalie Stratan, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii emise în baza informației prezentate de judecător.

Plenul CSM relevă că, deși înlăturarea de la exercitarea funcțiilor de președinte sau vicepreședinte al instanței judecătorești pe perioada efectuării cercetărilor de serviciu nu este prevăzută de legislația muncii și de legea ce reglementează statutul judecătorului, această măsură este necesară, cu statut de măsură provizorie, în situația, în care Parlamentul a constatat *caracterul captiv al statului Republica Moldova, inclusiv a justiției*, și se impune a fi aplicată în raportul dintre angajator și angajat, ținînd cont de statutul înalt deținut de aceste persoane, care exercită funcțiile de demnitate publică, bazată pe principiile legalității, transparenței, exemplului personal, responsabilității, fiind permanent în vizorul societății. Menținerea în funcții de conducere a unor persoane asupra cărora planează dubii privind integritatea, atîta timp cît nu s-a făcut claritate în corectitudinea acțiunilor acestora, ar constitui o sfidare a statului de drept.

Or, prin prisma Legii nr.178/25.07.2014 faptele care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încît se afectează *încrederea* în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu, constituie abatere disciplinară prevăzută de lit. (p), alin. (1) art. 4 din Lege, care poate fi soldată și cu sancțiunea de eliberare din funcție a judecătorului. Astfel de teme de eliberare din funcție a unui angajat este prevăzută și de Codul muncii.

Aplicarea acestei măsuri provizorii se impune în scopul neadmiterii unor pasibile influențe necorespunzătoare din partea factorului administrativ în procedurile de verificare, și, în special, în scopul *de a nu pune la îndoială și a exclude orice*

discuții din afară, privitor la corectitudinea acțiunilor persoanelor înlăturate de la atribuțiile de conducere a instituțiilor respective, în procedura dată.

În virtutea acestor circumstanțe, ținând cont de caracterul excepțional al situației examinate, în vederea asigurării elucidării tuturor circumstanțelor și neadmiterii eventualelor ingerințe din partea factorului administrativ în procesul de verificare, cât și a existenței dubiilor din partea societății, Plenul CSM, în calitate sa de garant al independenței autorității judecătorești și de organ ce exercită autoadministrarea judecătorească, consideră că în condițiile existente înlăturarea persoanelor vizate de la îndeplinirea funcțiilor administrative este o măsură absolut necesară și justificată în aplicarea imediată.

La fel, Plenul CSM relevă că, potrivit art. 15 din *Legea nr. 154 din 05 iulie 2012, privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor*, Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor activează în componența a 5 judecători de la instanțele de toate nivelurile – 2 judecători de la Curtea Supremă de Justiție, 2 judecători de la curțile de apel, 1 judecător de la judecătorii și 2 reprezentanți ai societății civile, mandatul membrului Colegiului de evaluare fiind de 4 ani.

În temeiul art. 16 din *Legea nr. 154*, trei membri ai Colegiului de evaluare din rândul judecătorilor sunt aleși de Adunarea Generală a Judecătorilor, iar doi sînt numiți de Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, prin Hotărîrea Plenului CSM nr. 586/24 din 13 septembrie 2016 s-a stabilit că 2 judecători în Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor, 1 reprezentînd Curtea Supremă de Justiție și 1 curțile de apel, vor fi numiți de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

În acest context, prin Hotărîrea nr. 780/32 din 22 noiembrie 2016 judecătorul Oleg Sternioală de la Curtea Supremă de Justiție a fost desemnat în calitate de membru al Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, pe un termen de 4 ani, exercitînd din anul 2017 și funcția de președinte al Colegiului de evaluare.

În situația în care judecătorul Oleg Sternioală este vizat în nota informativă, prezentată de judecătorul *****, Plenul CSM consideră necesar de a revoca judecătorul Oleg Sternioală de la Curtea Supremă de Justiție din funcția de membru al Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, pentru a nu admite discreditarea activității acestui Colegiu, care are scopul de a stimula tendințele de perfecționare a abilităților profesionale și sporirea eficienței activității judecătorilor la nivel individual și la nivel de instanțe judecătorești.

Plenul CSM menționează că deoarece *Legea nr. 154 din 05 iulie 2012, privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor*, nu reglementează *procedura de revocare* a membrilor Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, această procedură este similară celei de numire în această funcție, oportunitatea numirii ținînd de competența exclusivă a CSM, în cadrul ședinței Plenului. Odată ce desemnarea judecătorului Oleg Sternioală în componența Colegiului de evaluare a avut loc în lipsa acestuia, revocarea acestuia din această funcție este pasibilă aceleiași proceduri.

Conform art. 16 alin. (5) din *Legea nr. 154*, în cazul imposibilității unui membru al Colegiului de evaluare de a-și exercita funcțiile, organul care l-a ales/desemnat va asigura, în termen de 30 de zile, alegerea/desemnarea unui nou membru al Colegiului pentru restul perioadei mandatului.

În acest context, Plenul CSM va anunța concurs pentru suplinirea funcției vacante de membru al Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor din rândul judecătorilor, reprezentând Curtea Supremă de Justiție.

La fel, în nota informativă, prezentată de judecătorul *****, este vizată și Inspekția judiciară, prin intermediul căreia, în opinia acestuia, au fost pornite procedurile disciplinare în privința sa.

Avînd în vedere faptul că inspectorului-judecător principal al Inspekției judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, domnul Nicolae Clima, îi expiră mandatul la 12 iulie 2019, iar verificarea circumstanțelor expuse în notă prezumă un volum mare de activități, Plenul CSM consideră necesară înlăturarea domnului Nicolae Clima de la exercitarea funcției de inspector-judecător principal al Inspekției judiciare, desemnînd inspectorul-judecător Ioana Chironeț pentru exercitarea interimatului funcției de inspector-judecător principal al Inspekției judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, începînd cu data de 25 iunie 2019.

În această ordine de idei, Plenul CSM consideră oportun de a întreprinde următoarele măsuri:

1) a lua act de Nota informativă a judecătorului *****;
2) a sesiza Inspekția judiciară pentru verificarea informației expuse de judecător în nota informativă;

3) a înlătura de la exercitarea funcțiilor administrative, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii emise în baza informației prezentate de judecător, următoarele persoane:

Ion Druță, președinte al Curții Supreme de Justiție;

Radu Țurcanu, președinte al Judecătoriei Chișinău;

Corneliu Guzun, vicepreședinte al Judecătoriei Chișinău, (*sediul Rîșcani*);

Dorin Dulghieru, vicepreședinte al Judecătoriei Chișinău, (*sediul Buiucani*);

Ghenadie Pavliuc, vicepreședinte al Judecătoriei Chișinău, (*sediul Ciocana*);

Vitalie Stratan, vicepreședinte al Judecătoriei Chișinău, (*sediul central*);

4) a dispune exercitarea interimatului funcțiilor de președinte al Curții Supreme de Justiție, președinte și vicepreședinți ai Judecătoriei Chișinău;

5) a înlătura de la exercitarea funcției de inspector-judecător principal al Inspekției judiciare pe domnul Nicolae Clima, desemnînd un alt inspector-judecător pentru exercitarea interimatului funcției de inspector-judecător principal;

6) a revoca din funcția de membru al Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, judecătorul Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală și a anunța concurs pentru suplinirea funcției vacante de membru al Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor din rândul judecătorilor, reprezentînd Curtea Supremă de Justiție.

Oportunitatea măsurilor întreprinse de CSM prin această Hotărîre ține doar de atribuțiile Plenului CSM, ca autoritate publică și garant al independenței autorității judecătorești, competentă să se pronunțe asupra acestui subiect, scopul fiind de a apăra interesele legale ale judecătorilor și de a asigura funcționarea sistemului judecătoresc.

La fel, Plenul CSM subliniază că în preambulul Convenției Europene este menționat că principiul statului de drept este „un element al patrimoniului spiritual comun al statelor membre ale Consiliului Europei” și se referă la Convenție în

ansamblu. Acest principiu al statului de drept a fundamentat, în special, cerința stabilită de Curte privind protecția adecvată împotriva ingerințelor arbitrare ale puterii publice.

Astfel, valorile statului de drept sunt consacrate în Preambulul *Declarației Universale a Drepturilor Omului*. *Rezoluția Comisiei ONU pentru Drepturile Omului nr. 32/2005 privind democrația și statul de drept* abordează elemente ale separației puterilor, supremației legii și egalității tuturor în fața legii.

Statele-membre ale Convenției urmează să depună eforturi continue pentru consolidarea statului de drept și promovarea democrației prin: garantarea că nici o instituție sau persoană publică sau privată nu este mai presus de lege, asigurându-se că: [...]

(a) toți agenții guvernamentali, indiferent de pozițiile lor, sunt imediat și pe deplin trași la răspundere pentru orice încălcare a legii pe care o comit; [...]

(b) strategiile și măsurile anticorupție cuprinzătoare sunt în mod adecvat dezvoltate și aplicate pentru a menține independența și imparțialitatea sistemului judiciar, precum și pentru a asigura responsabilizarea membrilor sistemelor judiciar, legislativ și executiv.[...]"

Exigențele statului de drept presupun asigurarea legalității, securității juridice, interzicerea arbitrarului, accesul la justiție în fața instanțelor judecătorești independente și imparțiale, inclusiv controlul judiciar al actelor administrative, respectarea drepturilor omului, nediscriminarea și egalitatea în fața legii.

Încrederea în instituții, în general, în personalități politice și publice semnifică așteptările cetățenilor ca acele persoane sau instituții să acționeze în beneficiul lor.

Încrederea în instituții este parte a „capitalului social” alături de încrederea generalizată (în semeni) și rețelele asociative în care sunt implicați indivizii.

În conformitate cu principiul fundamental al statului de drept, persoanele aflate în funcții de conducere trebuie să demonstreze că îndeplinesc standarde ridicate în materie de integritate. În plus, în cazul în care se constată neîndeplinirea condiției, ignorarea acestor constatări și numirea/menținerea în funcții de conducere a unor persoane asupra cărora planează dubii privind integritatea reprezintă o sfidare a statului de drept. Or, statul de drept are valoare constituțională, iar această valoare trebuie respectată pe deplin.

Astfel, articolul 56 din Constituție prevede că: „Cetățenii cărora le sînt încredințate funcții publice [...] răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin [...]” Responsabilitatea reprezintă o valoare consacrată de Constituție.

Plenul CSM statuează, cu titlu de principiu, că orice mandat trebuie să se bazeze pe încrederea cetățenilor și a reprezentanților acestora.

Într-o democrație veritabilă, normalitatea constă în demisia imediată a persoanelor care și-au pierdut încrederea publică, fără a se ajuge la demitere.

Spre exemplu, Franța a dezvoltat o practică specială pentru aceste cazuri, supranumită Bérégovoy-Balladur, potrivit căreia acuzarea unui ministru (sau chiar a unui Prim-ministru) de săvârșirea unor fapte reprobabile, *chiar și în lipsa unor documente judiciare, conduce la demisia sau înlăturarea imediată a acestuia din funcție* (au fost atestate 11 astfel de cazuri pe parcursul celei de-a 5-a Republici). Urmînd aceeași logică, în Germania, Președintele țării a demisionat pentru accesarea unui credit în condiții preferențiale, iar ministrul educației și ministrul apărării –

pentru suspiciuni de plagiat. În mod similar, Președintele Ungariei a demisionat în urma unor acuzații de plagiat.

Este esențial pentru credibilitatea în sistemul judiciar ca persoanele care îndeplinesc funcții administrative să se bucure de încrederea publicului, de exemplu, prin prezentarea demisiei atunci când există împotriva lor un raport în materie de integritate.

În acest context, este contrară principiilor statului de drept menținerea în funcții de conducere a persoanelor asupra cărora planează dubii de integritate.

Statul de drept nu este o ficțiune, care are doar natură declarativă. Funcționarea statului de drept trebuie să se manifeste prin acțiuni practice.

În respectarea principiului constituțional al statului de drept și în considerarea interesului general al cetățenilor, este imperativă întreprinderea măsurilor necesare pentru asigurarea aplicării rapide a înlăturării de la funcții administrative a președinților instanțelor de judecată, care fac obiectul unor dubii rezonabile în materie de integritate.

Subsecvent, CSM relevă că, la adoptarea acestei Hotărâri, Plenul CSM a luat în considerare toate faptele relevante, impactul informației conținute în nota informativă *asupra imaginii întregului sistem judecătoresc*, acționând în calitate sa de autoritate publică cu drept discreționar, deținând prerogative clare stabilite și recunoscute prin lege de a lua măsurile de rigoare, în vederea curățirii sistemului judecătoresc de factori, care fac ca judecătorii să se teamă să-și îndeplinească cinstit atribuțiile profesionale fiind supuși presiunilor.

În contextul celor expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în rezultatul exprimării a 8 (opt) voturi pro din membrii CSM cu drept de vot prezenți la ședință, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (5), art.17, 24 și 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se ia act de nota informativă a unui judecător.
2. Se sesizează Inspekția judiciară din cadrul CSM pentru verificarea informației expuse în nota informativă de judecător.
3. Se înlătură de la exercitarea funcției administrative în cadrul Curții Supreme de Justiție, președintele Curții Supreme de Justiție domnul Ion Druță, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii emise în baza informației prezentate de judecător.
Interimatul funcției de președinte al Curții Supreme de Justiție va fi asigurat de doamna Tatiana Vieru, vicepreședinte al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.
4. Se înlătură de la exercitarea funcției administrative în cadrul Judecătoriei Chișinău, președintele Judecătoriei Chișinău domnul Radu Țurcanu și vicepreședinții Corneliu Guzun, Dorin Dulghieru, Ghenadie Pavliuc și Vitalie Stratan, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii emise în baza informației prezentate de judecător.
5. Se desemnează judecătorul Stella Bleșceaga pentru exercitarea interimatului funcției de președinte al Judecătoriei Chișinău și vicepreședinte al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.
6. Se desemnează judecătorul Alexandru Sandu pentru exercitarea interimatului funcției de vicepreședinte al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

7. Se desemnează judecătorul Viorica Puica pentru executarea interimatului funcției de vicepreședinte al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pînă la completarea funcției în modul stabilit de lege.

8. Se desemnează judecătorul Viorica Dodon pentru executarea interimatului funcției de vicepreședinte al Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

9. Se desemnează judecătorul Nicolae Șova pentru executarea interimatului funcției de vicepreședinte al Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

10. Se înlătură de la exercitarea funcției de inspector-judecător principal al Inspecției judiciare, domnul Nicolae Clima.

11. Se desemnează doamna Ioana Chironet, inspector-judecător, pentru exercitarea interimatului funcției de inspector-judecător principal al Inspecției judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, începînd cu data de 25 iunie 2019.

12. Se revocă din funcția de membru al Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, judecătorul Curții Supreme de Justiție, domnul Oleg Sternioală.

13. Se anunță concurs pentru suplinirea funcției vacante de membru al Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor din rîndul judecătorilor, reprezentînd Curtea Supremă de Justiție.

14. Candidații pot depune cererile de participare la concurs, cu anexarea actelor prevăzute, la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 20 de zile de la data publicării prezentei hotărîri pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

15. Prezenta hotărîre poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău de orice persoană interesată în termen de 30 zile.

16. Hotărîrea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md) și se remite persoanelor vizate.

**Președintele ședinței Plenului Consiliului
Superior al Magistraturii**

Dorel MUSTEAȚĂ