

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

15 martie 2019

mun. Chișinău

nr. 22/3

În componența:

Președintele ședinței:

Toma Nadejda

Membrii Colegiului disciplinar:

Cobzac Elena

Minciuna Anatolie

Mînăscurtă Igor

Miron Aliona

Mocanu Veronica

Botnaru Stela

Otean Angela

Midrigan Pavel

examinând în ședință publică, contestația depusă de către cet. Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna împotriva hotărârii nr. 324/11 din 02 noiembrie 2018, a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Comrat (sediul Central), Hrapacov Vasiliu,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La 26 iulie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de cet. Stamatov Gheorghe și Stamatov Ana cu privire la îngrădirea accesului la justiție de către judecătorul Judecătoriei Comrat (sediul Central), Hrapacov Vasiliu.

În motivarea sesizării se indică despre faptul, că judecătorul Judecătoriei Comrat (sediul Central), Hrapacov Vasiliu, prin încheierea din 09 iulie 2018, repetat le-a îngrădit accesul la justiție.

Consideră petiționarii, că judecătorul Hrapacov Vasiliu a emis încheierea fără a ține cont de prevederile art. 7 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Judecătorul Hrapacov Vasiliu examinând dosarul cu privire la falsificarea actelor de către angajații Oficiului Cadastral Teritorial Comrat, la 02 decembrie

2017 a refuzat pornirea urmăririi penale și era obligat să declare abținere de la judecată.

Solicită petiționarii Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna atragerea judecătorului Judecătoriei Comrat (sediul Central), Hrapacov Vasilii la răspundere disciplinară.

Opinia Inspecției judiciare

2. La 03 august 2018, inspectorul-judecător principal interimar al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav, examinând sesizarea declarată de către cet. Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoriei Comrat (sediul Central), Hrapacov Vasilii, a întocmit decizia nr. 771s- 990 p/m, cu privire la respingerea sesizării ca vădit neîntemeiată.

Opinia Completului de examinare a contestațiilor

3. Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea nr. 324/11 din 02 noiembrie 2018, a respins contestația depusă de petiționarii Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 03 august 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsii cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Comrat (sediul Central), Hrapacov Vasilii.

În hotărâre se menționează, că în acțiunile judecătorului vizat nu au fost stabilite careva temeiuri pentru a constata faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Or, în contestație petiționarii, făcând referire la abaterea disciplinară, prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor, cu efect declarativ nu au adus nici un argument legal sau un suport probatoriu pentru a fi dată aprecierii abaterea disciplinară, temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante, petiționarii nefiind de acord cu încheierea instanței de fond.

Argumentele contestației

4. La 09 ianuarie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit contestația privind anularea hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, în care se menționează că, judecătorul Judecătoriei Comrat (sediul Central), Hrapacov Vasilii în procesul examinării cauzei civile la cererea lui Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna a comis acțiuni ce sunt prevăzute de

lit. a), b), c), alin. (1) art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar

5. Examinând în ședința Plenului argumentele expuse în contestația depusă de către cet. Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna împotriva hotărârii nr. 324/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Comrat (sediul Central), Hrapacov Vasilii, materialele cauzei disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, pentru următoarele motive.

Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

În conformitate cu prevederile art. 29 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, hotărârile completelor de admisibilitate ale Colegiului disciplinar privind respingerea sesizării pot fi contestate în fața plenului colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii. Data comunicării hotărârii se consideră data recepționării acesteia de către autorul sesizării.

Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții:

- a) respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar;
- b) admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

Hotărârile plenului colegiului disciplinar adoptate în condițiile alin. (2) lit. a) sunt irevocabile, nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Din materialele dosarului disciplinar se constată că petiționarii Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna invocă comiterea de către judecătorul Hrapacov Vasilii a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a), b),

c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, precum și dezacordul cu încheierea din 09 iulie 2018.

Conform art. 4 alin. (1) lit. a), b), c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

a) nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuie să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;

b) aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme;

c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Plenul Colegiului Disciplinar reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționari se rezumă la presupusele încălcări ale judecătorului vizat în contestare, precum că acesta repetat le-a îngădit accesul la justiție, a emis încheierea din 09 iulie 2018 fără a ține cont de prevederile art. 7 alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum și faptul, că examinând dosarul cu privire la falsificarea actelor de către angajații Oficiului Cadastral Teritorial Comrat, la 02 decembrie 2017, a refuzat pornirea urmăririi penale, deși era obligat să declare abținere de la judecată.

De asemenea, Plenul Colegiului disciplinar menționează că pentru că o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Astfel, Plenul Colegiului remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei.

În sensul celor indicate, analizând pretențiile invocate și coraportându-le la circumstanțele speței, Plenul Colegiului nu identifică careva încălcări a normelor imperative ale legislației, pretențiile petiționarilor având un caracter subiectiv formate în baza propriilor convingeri și interpretări individuale ale cadrului legal.

Sub aspectul temeiului prevăzut de art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se atestă că Completul de examinare a contestațiilor și Inspekția judiciară corect au sesizat, că petiționarii nu au prezentat careva probe care ar demonstra că judecătorul Hrapacov Vasiliu

avea îndatorirea de a se abține de la judecarea cauzei sau în speță există circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa.

În același context, textul de la lit. b) din art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, definește abaterea disciplinară prin acțiunile de „rea-voință” și „neglijență gravă” de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție prin încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Având în vedere noțiunile de neglijență gravă, care este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar reaua-credință presupune distorsionarea conștiință a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștiință, chiar și în situația existenței unor asemenea fapte, nu orice eroare gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Plenul Colegiului disciplinar, atestă că în contestație nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o neglijență gravă sau reaua-voință la examinarea cazului, iar însuși dezacordul cu actul adoptat nu poate fi apreciat ca încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În ordinea de idei expusă, se remarcă că nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului Hrapacov Vasilii nici potrivit temeiului prevăzut de lit. c) din lege ca acțiuni ale judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează.

Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc. Orice litigiu dedus judecării în prima instanță se referă la cel puțin două părți, cu argumente și probe contrar opuse, care sunt apreciate

de instanță conform propriei convingeri, urmând continuarea examinării litigiului în instanța de apel, la fel, pe baza probelor și argumentelor părților, cu aplicarea legislației la caz.

Reieșind din cele constatate, Plenul Colegiului disciplinar stabilește că acțiunile judecătorului Hrapacov Vasilii au fost în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea este vădit neîntemeiată.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că la caz nu se constată careva temeuri de a considera că judecătorul vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Astfel, la examinarea sesizării și contestației depuse de cet. Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă tuturor circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ, iar ulterior Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului Disciplinar în conformitate cu prevederile legale a respins contestația depusă de petiționari, însă aceștia se mai adresează cu o contestație cu un conținut practic identic asupra hotărârii din 02 noiembrie 2018, Plenului Colegiului disciplinar.

Astfel, Plenul Colegiului disciplinar concluzionează, că contestația depusă de către cet. Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna împotriva hotărârii nr. 324/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, pronunțată cu referire la sesizarea depusă de către contestatari asupra acțiunilor judecătorului Judecătoriei Comrat (sediul Central), Hrapacov Vasilii, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de către cet. Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna și se menține hotărârea nr. 324/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor

judecătorului Judecătoriei Comrat (sediul Central), Hrapacov Vasilii.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței	/semnatura/	Toma Nadejda
Membrii Colegiului disciplinar:	/semnatura/	Cobzaș Elena
	/semnatura/	Minciuna Anatolie
	/semnatura/	Minăscurtă Igor
	/semnatura/	Miron Aliona
	/semnatura/	Mocanu Veronica
	/semnatura/	Botnaru Stela
	/semnatura/	Otean Angela
	/semnatura/	Midrigan Pavel