

HOTĂRÂRE

cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a candidatului Vladislav Gribincea la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție

16 mai 2024
nr. 254/18

mun. Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a candidatului Vladislav Gribincea la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, luând act de informația membrului CSM, Tatiana Ciaglic, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

CONSTATĂ :

La 30 martie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 65 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, în vigoare de la 6 aprilie 2023 (în continuare Legea nr. 65/2023). Art. 1 al Legii nr. 65/2023 reglementează raporturile juridice aferente procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare (în continuare – evaluare) a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție. Candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt evaluați conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 65/2023.

La 15 iunie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a numit în funcție membrii Comisiei pentru evaluarea integrității judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare Comisia de evaluare). La 30 iunie 2023, Comisia de evaluare a avut prima ședință la care și-a ales președintele, iar la 11 iulie 2023 Comisia de evaluare externă a adoptat Regulamentul de organizare și funcționare a acesteia.

La 11 aprilie 2024, Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii raportul de evaluare a candidatului la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Vladislav Gribincea, aprobat la 9 aprilie 2024. Comisia de evaluare a concluzionat cu majoritatea de voturi că Vladislav Gribincea, candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, corespunde criteriilor de integritate etică și financiară identificate în Legea nr. 65/2023 și propune să promoveze evaluarea externă potrivit criteriilor stabilite la art. 11 din Legea nr. 65/2023.

În ședința Plenului Consiliului, Vladislav Gribincea a susținut raportul Comisiei de evaluare și a declarat că careva completări la cele prezentate de Comisia de evaluare nu are.

Reprezentantul Comisiei de evaluare, fiind informat despre data, ora și locul desfășurării ședinței, nu s-a prezentat.

Astfel, Plenul CSM a considerat posibilă examinarea Raportului de evaluare a candidatului la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Vladislav Gribincea în lipsa reprezentantului Comisiei de evaluare.

Analizând Raportul Comisiei de evaluare și înscrisurile aferente, audiind candidatul, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

Conform prevederilor art. 16 alin. (1) - (3) al Legii nr. 65/2023, Comisia de evaluare întocmește un raport motivat cu privire la evaluare care să conțină propunerea privind promovarea sau nepromovarea evaluării. Raportul se aprobă de către Comisia de evaluare cu votul majorității membrilor prezenți și conține faptele relevante, motivele și concluzia privind promovarea sau nepromovarea evaluării.

Conform art. 17 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință publică rezultatele evaluării judecătorului în baza dosarului de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare. Judecătorul poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitatea de a le prezenta anterior. Reprezentantul Comisiei de evaluare și judecătorul evaluat sunt în drept să își prezinte poziția.

Conform art. 20 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt evaluați conform prevederilor prezentei legi.

Plenul Consiliului reține că, Vladislav Gribincea în perioada anilor 2002-2010, a deținut funcția de Director de proiect și Președinte al organizației neguvernamentale ”Juriștii pentru Drepturile Omului”.

În perioada anilor 2002-2004 și 2010-2018 candidatul a exercitat funcția de lector în cadrul Universității de Stat din Moldova.

În perioada anilor 2010-2022, candidatul Vladislav Gribincea a exercitat funcția de președinte al organizației neguvernamentale ”Centru de Resurse Juridice din Moldova”.

Din 2008 candidatul deține licența de avocat, iar din anul 2018 subiectul este formator la Centrul de Instruire a Avocaților.

Potrivit art. 3 alin. (1) al Legii nr. 65/2023, subiecții evaluării sunt judecătorii Curții Supreme de Justiție în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi, inclusiv cei suspendați din funcție și candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție. Având în vedere că Vladislav Gribincea este candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 3 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 65/2023 este subiect al evaluării externe.

Prin Hotărârea nr. 121/6 din 10 aprilie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a anunțat concurs pentru ocuparea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție. Anunțul a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 127-129 din 14 aprilie 2023.

La 10 mai 2023, Vladislav Gribincea a depus dosarul de participare la concursul pentru ocuparea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

În temeiul art. 21 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 65/2023, la 23 august 2023 Consiliul Superior al Magistraturii a expediat în adresa Comisiei de evaluare lista, datele de identitate și de contact ale candidaților pentru funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

La 24 august 2023, Comisia de evaluare a notificat candidatul și i-a solicitat să completeze chestionarul de etică și declarațiile prevăzute la art. 12 alin. (3) din Legea 65/2023. Candidatul a returnat declarațiile și chestionarul completate în termenul stabilit de Comisia de evaluare.

La 5 septembrie 2023, Comisia de evaluare a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii expedierea următoarelor date referitor la candidați: dosarele depuse

de candidați, hotărârile de numire în funcție, scrisorile de recomandare la numirea în funcție, sesizările referitoare la activitatea judecătorului precum și deciziile emise de Inspekția judiciară și Comisia de etică, litigiile candidatului în raport cu CSM, ș.a.

La 22 septembrie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a expediat Comisiei de evaluare informațiile solicitate a 21 de candidați la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, inclusiv a candidatului Vladislav Gribincea.

La 17 ianuarie și 22 februarie 2024, Comisia de evaluare i-a cerut candidatului Vladislav Gribincea să furnizeze documente și informații suplimentare. Candidatul a oferit răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 7 martie 2024, Comisia de evaluare a notificat candidatul Vladislav Gribincea că nu a identificat aspecte care ridică dubii cu privire la respectarea de către aceasta a criteriilor etice și financiare și l-a invitat la audierile publice.

Conform raportului de evaluare, candidatul Vladislav Gribincea și-a exercitat dreptul prevăzut de art. 22 alin. (4) al Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare înființată conform Legii nr. 65/2023 privind accesul la toate materialele din dosarul său de evaluare la data de 15 martie 2024.

Conform art. 11 alin. (2) al Legii nr. 65/2023, se consideră că judecătorul nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

- a) în ultimii 5 ani, acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;
- b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Conform art. 11 alin. (3) al Legii nr. 65/2023, se consideră că judecătorul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

- a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;
- b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului.

Conform art. 11 alin. (4) al Legii nr. 65/2023, în procesul de evaluare a integrității financiare, Comisia de evaluare poate verifica:

- a) respectarea de către judecător a regimului fiscal în partea ce ține de achitarea impozitelor la folosirea mijloacelor și veniturilor rezultate din

- proprietatea deținută, de veniturile impozabile și de achitarea drepturilor de import și celor de export;
- b) respectarea de către judecător a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;
 - c) modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia judecătorului ori a persoanelor indicate la alin. (5), precum și cheltuielile legate de întreținerea bunurilor respective;
 - d) sursele de venit ale judecătorului și, după caz, ale persoanelor indicate la alin. (5);
 - e) dacă există sau nu contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau alte contracte care pot asigura beneficii de ordin financiar, în care judecătorul, persoana indicată la alin. (5) sau persoana juridică, în care aceștia au calitatea de beneficiari efectivi, este parte contractantă;
 - f) dacă există sau nu donații în care judecătorul sau persoana specificată la alin. (5) are statut de donatar sau de donator;
 - g) alte aspecte relevante pentru identificarea originii averii judecătorului și pentru justificarea acesteia.

La data de 20 martie 2024, Comisia de evaluare a organizat o audiere publică a candidatului Vladislav Gribincea.

La 09 aprilie 2024, Comisia de evaluare a întocmit Raportul de evaluare a candidatului Vladislav Gribincea la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, conform art. 23 al Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare. Comisia a evaluat corespunderea candidatului cu criteriile etice și financiare pentru ultimii 10 și, respectiv, 12 ani. Perioada evaluării a cuprins anii 2013-2022 pentru criteriile etice și anii 2011-2022 pentru criteriile financiare.

În baza informațiilor pe care le-a acumulat, Comisia de evaluare a formulat întrebări și a solicitat clarificări suplimentare de la candidatul Vladislav Gribincea cu privire la șase aspecte, după cum urmează:

Donațiile primite de la soacra subiectului.

Comisia de evaluare a stabilit că, potrivit declarației pentru ultimii cinci ani, în 2020, soacra subiectului i-a donat familiei acestuia 25.000 EUR și 30.000 USD (aprox. 1.040.000 MDL).

Fiindu-i solicitate mai multe detalii referitoare la acest aspect, subiectul a afirmat că donația a fost determinată de faptul că soacra sa a primit mai multe sporuri de la Victoriabank S.A. (unde a deținut funcția de contabil-șef). De asemenea, ea și-a vândut mai multe acțiuni și a închis mai multe depozite bancare. Banii au fost extrași și donați în numerar. Potrivit soacrei subiectului, donația a fost motivată de dorința ei de a ajuta financiar familia subiectului încă de la începutul căsătoriei, doar că nu avea această posibilitatea la acea dată.

De asemenea, conform extraselor bancare ale soției subiectului, în perioada 2017-2022, aceasta a primit transferuri în sume mai mici de la mama ei (în total 120.000 MDL). Subiectul a explicat că aceste transferuri reprezintă donații făcute de soacra sa cu diverse ocazii (e.g. cadouri la zilele de naștere ale soției și copiilor, precum și cu alte ocazii).

Comisia a constatat că, în perioada 2011-2020 soacra subiectului a obținut un venit total de 8.183.043 MDL. Astfel, este justificat să se presupună că aceasta dispunea de suficiente resurse financiare pentru a face donațiile menționate.

Prin urmare, Comisia nu a identificat niciun motiv să pună la îndoială caracterul lor autentic și gratuit. Consiliul la fel nu a identificat un motiv de a pune la îndoială aceste circumstanțe.

Donație efectuată de soția subiectului către mama sa.

Potrivit raportului și explicațiilor candidatului din ședința din 16.05.2024, se constată faptul că în data de 4 mai 2018, soția candidatului a înstrăinat mai multe acțiuni de la Victoriabank SA, iar ulterior a făcut transferul către mama sa în contul stingerii unui împrumut pe care l-a contractat în anii 2014. Astfel au fost clarificate și aspectele care țin de aceste operațiuni financiare.

Neachitarea impozitelor de soția subiectului.

Potrivit declarației anuale pentru anul 2021 depusă la Comisie, subiectul a menționat că soția sa a primit de la Centrul Național pentru Instanțele de Stat, Williamsburg, 6.514 USD (aprox. 114.381 MDL), cu titlu de plăți salariale. Comisia a constatat că acest venit nu a fost indicat în declarațiile depuse la Serviciul Fiscal de Stat.

După cum rezultă din practica sa anterioară, Comisia poate lua în considerare neregulile fiscale comise de soțul/soția unui subiect. În cazurile în care se constată aspecte legate de nereguli fiscale, Comisia stabilește dacă acestea depășesc pragurile prevăzute de articolul 11 alineatul (3) din Legea nr. 65/2023. În cazul unei astfel de constatări, Comisia analizează, în continuare, dacă problemele care apar în legătură cu soțul/soția îi pot fi imputabile subiectului.

Fiind întrebat despre acest fapt, subiectul a fost de acord cu constatările Comisiei și a declarat că soția sa a omis în mod neintenționat să indice suma în discuție în declarația sa fiscală din 2021. Ca urmare a acestei înștiințări, declarația fiscală a soției fost corectată, iar impozitul pe venit a fost achitat. În acest sens, subiectul a anexat o chitanță de confirmare a plății.

Neachitarea impozitului pe venit în cauză nu ar fi depășit pragul în conformitate cu articolul 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr.65/2023. Totodată se va reține, că Comisia nu a identificat vreun motiv pentru care neplata impozitului i-ar fi imputabilă subiectului.

Potențiala diferență dintre avere, cheltuieli și venituri (avere inexplicabilă) în 2020 și 2022.

Comisia a obținut informații care identifică sursele de venit ale gospodăriei subiectului. În general, veniturile au provenit din activitatea subiectului de avocat și din proiectele desfășurate în cadrul diferitor organizații neguvernamentale în perioada anilor 2011-2022. Anii 2020 și 2022 au fost singurii ani în care Comisia a calculat un flux financiar negativ pentru gospodăria subiectului (i.e. -112.164 MDL pentru anul 2020 și - 355.065 MDL pentru anul 2022).

Fiindu-i solicitate explicații cu privire la dezechilibrul identificat, referitor la anul 2020, subiectul a afirmat că Comisia a calculat de două ori unele cheltuieli

efectuate de gospodăria sa. De exemplu, Comisia a calculat -35.000 MDL pentru o vacanță în Ucraina și -74.000 MDL cu titlu de cheltuieli pentru șederea soției subiectului în Regatul Unit. Totuși, sumele în discuție au fost plătite din conturile bancare deținute de el și de soția sa, fiind deja atribuite la fluxul financiar de ieșire pentru 2020 în conformitate cu metodologia Comisiei de calcul a cheltuielilor cu amănuntul.

În 2020, subiectul a achiziționat un vehicul și în declarația sa pentru cinci ani a menționat că valoarea acestuia o constituie 41.500 EUR. Totuși, potrivit subiectului, vehiculul a fost cumpărat la licitație și era accidentat. Valoarea declarată include, de asemenea, costurile pieselor de schimb cumpărate online și serviciile de verificare. La fel ca și în cazul cheltuielilor menționate mai sus, plățile pentru piesele de schimb și servicii au fost efectuate din aceleași conturi bancare și au fost deja atribuite la fluxul financiar de ieșire pentru 2020 în conformitate cu metodologia Comisiei de calcul a cheltuielilor cu amănuntul.

Subiectul a prezentat argumente similare pentru anul 2022. În acel an, subiectul a achiziționat un alt vehicul, în condiții similare de cumpărare a vehiculului din 2020. Din nou, potrivit subiectului, valoarea declarată a vehiculului include costurile pieselor de schimb cumpărate online, serviciile de verificare și cheltuielile de import. Bunurile și serviciile au fost achitate din conturile bancare deținute de el și de soția sa și au fost deja atribuite la fluxul financiar de ieșire pentru 2022 în conformitate cu metodologia Comisiei de calcul a cheltuielilor cu amănuntul.

O dublare similară a cheltuielilor a avut loc și în ceea ce privește plățile pentru taxele de școlarizare și cheltuielile de călătorie.

Având în vedere aceste explicații, Comisia a revizuit ulterior plățile efectuate din conturile bancare ale subiectului și ale soției acestuia și a constatat că argumentele prezentate sunt întemeiate. Comisia și-a corectat calculele și a constatat că fluxul financiar de intrare depășește fluxul de numerar de ieșire. Prin urmare, potențiala problemă a averii inexplicabile a fost soluționată.

Retrageri de sume mari în numerar.

Comisia a constatat că subiectul a retras sume mari în numerar dintr-un cont bancar deținut la Victoriabank (750.228 MDL în 2014; 522.800 MDL în 2015; 368.000 MDL în 2016; 291.000 MDL în 2017; 35.000 MDL în 2019 și 485.000 MDL în 2020).

Fiindu-i solicitate detalii referitoare la acest fapt, subiectul a afirmat că, în 2014, a primit 540.000 MDL cu titlu de despăgubire acordată de CtEDO în cauza *Uncu si alții v. Republica Moldova* (dec.), 26 noiembrie 2013. El a reprezentat reclamantii. Potrivit subiectului, despăgubirea i-a fost transferată, iar el a extras banii și i-a repartizat fiecărui reclamant. De asemenea, o situație similară a avut loc în 2015, când, după cum a afirmat subiectul, a primit despăgubirea acordată de CtEDO pentru clientul său în cauza *Urechean si Pavlicenco v. Republica Moldova*, 20 aprilie 2015. Subiectul a susținut că reclamantul i-a cerut să primească despăgubirea prin transfer în contul său personal. Subiectul a anexat confirmări referitoare la efectuarea plăților de la Ministerul Finanțelor.

Comisia a observat că, potrivit Ghidului practic cu privire la procedura de executare a hotărârilor și deciziilor emise de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, elaborat de Direcția generală Agent Guvernamental, despăgubirea poate fi plătită unei alte persoane desemnată de beneficiar pe baza unei procuri. De asemenea, în cazul în care reclamantul este reprezentat de un avocat, de obicei, despăgubirea este achitată acestuia din urmă, pe baza unei procuri oferite de către reclamant în acest scop.

Totodată, subiectul a menționat că alte sume retrase în perioada relevantă își au originea în economiile sale din salarii, onorariile avocațiale și plățile primite din darea în chirie a imobilului. Subiectul a explicat că banii au fost retrași pentru a-i păstra în numerar din motive de securitate. O parte din aceste sume au fost convertiți în USD și EUR. O parte din bani au fost depuși din nou în conturi bancare.

De asemenea, Comisia a reținut că în perioada de evaluare subiectul a retras sume mari de numerar prin intermediul bancomatelor. Subiectul a declarat că banii au aceeași origine ca numerarul extras la ghișeul băncii (*i.e.*, economii salariale, onorarii avocațiale și plăți primite din darea în chirie a imobilului). Potrivit subiectului, o mare parte a sumelor retrase între 2012 și 2015 au fost folosite pentru rambursarea creditului ipotecar pentru achiziționarea unui imobil. El a mai explicat că, din motive de securitate, și-a păstrat o parte din bani în numerar și că, în 2020-2022, a fost reticent în ași păstra economiile în bănci din cauza dificultăților economice provocate de pandemie și de războiul din Ucraina.

Având în vedere informațiile acumulate, explicațiile și documentele prezentate de subiect, Comisia nu a constatat nicio încălcare a criteriilor de integritate. Din informațiile deținute de Comisie, în perioada evaluării, familia subiectului a avut venituri nete de aproximativ 15 milioane MDL, aceste venituri fiind suficiente ca să justifice originea mijloacelor retrase în numerar.

Condiții de achiziționare a unor terenuri.

Potrivit informațiilor din e-cadastru, subiectul și soția sa sunt proprietarii mai multe terenuri din Cojușna, raionul Strășeni. Unele terenuri sunt agricole, altele sunt destinate pentru construcții. În declarația depusă la Comisie, subiectul a menționat că aceste terenuri au fost achiziționate în 2006 pentru 20.000 EUR. Deși, pe baza informațiilor din e-cadastru, terenurile au fost achiziționate pe baza unui contract de vânzare-cumpărare în 2017.

Fiindu-i solicitat să explice această inconsecvență, subiectul a notat că, în 2006, a cumpărat un teren agricol în Cojușna. Terenul era situat între alte terenuri agricole aflate în coproprietatea altor două persoane. În 2010, aceste persoane au vrut să-și divizeze terenurile. Terenul deținut de subiect ar fi împiedicat realizarea acestui proces. În rezultat, persoanele în discuție i-au oferit un teren agricol mai mare în schimbul celui pe care îl deținea. Subiectul a acceptat oferta.

Ulterior, în 2012, în urma unei înțelegeri cu scopul de a facilita procesul de schimbare a destinației terenului (din agricol în teren pentru construcții), a încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu proprietarul terenului adiacent și i-a transferat acestuia proprietatea terenului. Proprietarul terenului vecin a semnat o recipisă prin care și-a asumat obligația să restituie terenul după ce-i schimbă destinația.

Subiectul a prezentat recipisa. În 2017, proprietarul terenului vecin i-a restituit terenul prin intermediul altui contract de vânzare-cumpărare.

Explicațiile și documentele oferite de subiect au clarificat inconsecvențele identificate inițial de Comisie.

Pe baza tuturor informațiilor și a circumstanțelor elucidate Comisia nu a constatat niciun fapt, așa cum prevede articolul 11 aliniatele (2) și (3) din Legea nr. 65/2023, care să ridice dubii referitoare la integritatea etică și financiară a candidatului Vladislav Gribincea.

La 09 aprilie 2024, Comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 23 al Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare, a întocmit Raportul de evaluare a candidatului Vladislav Gribincea la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție și propune Consiliului Superior al Magistraturii ca domnul Vladislav Gribincea să promoveze evaluarea externă potrivit criteriilor stabilite de art. 11 din Legea nr. 65/2023.

Plenul Consiliului constată că pentru evaluarea candidatului Vladislav Gribincea la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, Comisia de evaluare a acumulat mai multe informații relevante, în special de la subiectul evaluării, Centrul Național Anticorupție, Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Agenția Servicii Publice, bănci, companii de asigurări, birouri de credit, Procuratura Generală, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Procuratura Anticorupție și alte instituții publice și private, dar și surse deschise precum rețelele de socializare, care au stat la baza întocmirii raportului de evaluare.

Plenul Consiliului atestă că Vladislav Gribincea nu a fost vreodată subiect al controlului în temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale sau în temeiul Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere.

Plenul Consiliului reține că toate aspectele de procedură la evaluarea externă a candidatului la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, Vladislav Gribincea au fost respectate de către Comisia de evaluare.

Din înscrisurile transmise de către Comisia de evaluare în format electronic a dosarului de evaluare a candidatului Vladislav Gribincea, Plenul Consiliului nu a reținut alte neconcordanțe care ar duce la o altă concluzie, decât cea expusă în Raportul de evaluare a Comisiei.

Drept urmare, Plenul Consiliului concluzionează asupra soluției finale de promovare a evaluării externe de către candidatul Vladislav Gribincea, potrivit criteriilor de integritate etică și financiară, stabilite de art. 11 din Legea nr. 65/2023.

În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți.

Conform art. 17 al Legii nr. 65/2023, în termen de 30 de zile din momentul recepționării Raportului și a copiei în formă electronică a dosarului de evaluare,

Consiliul Superior al Magistraturii adoptă o hotărâre motivată asupra Raportului Comisiei de evaluare. Hotărârea motivată se publică în ziua adoptării.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută la art. 17 alin. (4) poate fi contestată de către candidatul vizat sau de către Comisia de evaluare la Curtea Supremă de Justiție în termen de 5 zile de la comunicarea hotărârii motivate a Consiliului Superior al Magistraturii. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform art. 25 a Legii nr. 947/1996, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate în conformitate cu prevederile Codului administrativ. În corespundere cu art. 191 alin. (5) lit. a) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează în primă instanță, prin hotărâri irevocabile, acțiunile în contencios administrativ privind contestarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată, conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Reieșind din raționamentele sus-menționate, având în vedere faptul că nu au fost constatate fapte care ar duce la nepromovarea evaluării externe de către candidatul la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Vladislav Gribincea, în rezultatul exprimării votului de membrii Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 8 (opt) voturi pro și 0 (zero) voturi împotriva, în conformitate cu art. 4, 8¹ alin. (2), 24 alin. (1) și 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3, 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție nr. 65/2023, art. 191 alin. (5) și 209 alin. (1) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se acceptă Raportul cu privire la evaluarea externă a candidatului la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție Vladislav Gribincea și se constată promovarea evaluării.

2. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la comunicare.

3. Prezenta hotărâre se comunică candidatului Vladislav Gribincea, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu Caraman