

H O T Ă R Ă R E

cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție

22 septembrie 2020
nr. 262/22

mun. Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție, luând act de informația membrului CSM, Carolina Ciugureanu-Mihailuță, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

C O N S T A T Ă :

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, cariera judecătorilor presupune promovarea în funcția de judecător la o instanță superioară, numirea în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță și transferarea judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, fiind precedate de evaluarea performanțelor judecătorului în condițiile art.13 al Legii nr. 154 din 5 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor și regulamentelor Consiliului Superior al Magistraturii. Promovarea în funcția de judecător la o instanță superioară, la caz Curtea Supremă de Justiție, se face numai cu consimțământul judecătorului, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, de către Parlamentul Republicii Moldova.

Conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, funcțiile de judecător sunt ocupate în bază de concurs. La selecția judecătorilor pentru promovarea la o instanță judecătorească superioară, media de concurs se calculează potrivit art. 5 alin. (3) din Legea nr. 154 din 05 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor.

Potrivit art. 9 alin. (4) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, Consiliul Superior al Magistraturii anunță, prin intermediul publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, în mass-media și pe pagina sa web, lansarea concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător și stabilește termenul-limită pentru inițierea procesului de selectare a candidaților.

Conform prevederilor punctului 3.7. din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor de judecător, de vicepreședinte și de președinte al instanței judecătorești, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 612/29 din 20 decembrie 2018, termenul de depunere a cererilor privind participarea la concurs se stabilește prin Hotărârea Plenului CSM, însă acesta nu va fi mai mic de 20 de zile calendaristice din ziua publicării anunțului.

Prin Hotărârea CSM nr. 150/12 din 09 iunie 2020, s-a anunțat concurs pentru suplinirea a 9 (nouă) posturi vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție, fiind stabilit un termen de 20 de zile calendaristice pentru depunerea cererilor de participare la concurs din ziua publicării anunțului în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Anunțul a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 153-158 din 26 iunie 2020.

În termenul stabilit, cereri de participare la concursul în cauză au depus judecătorii Nelea Budăi, Sergiu Furdui, Anatolie Minciuna, Oxana Robu și Angela Bostan de la Curtea de Apel Chișinău, Alexandru Gheorghieș de la Curtea de Apel Bălți, Dmitrii Fujenco de la Curtea de Apel Comrat, Ghenadie Pavliuc, Ghenadie Plămădeală, Radu Țurcanu, Nicolae Șova, Serghei Dimitriu, Vitalie Stratan și Aliona Miron de la Judecătoria Chișinău, Dumitru Gherasim de la Judecătoria Bălți.

În conformitate cu art. 15 alin. (4) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, candidații înscriși la concurs au fost înștiințați despre data, ora și locul desfășurării acestuia.

Subiectul „Cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție” a fost inclus în Agenda ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 18 din 28 – 29 iulie 2020, urmând a fi examinat în data de 29 iulie 2020.

Prin decizia președintelui interimar CSM din 28 iulie 2020, desfășurarea concursului a fost amânată pentru un termen nedeterminat.

Ulterior, subiectul „Cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție” a fost inclus în Agenda ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 22 din 22 septembrie 2020.

Până la începerea examinării chestiunii, judecătorul Ghenadie Pavliuc de la Judecătoria Chișinău a depus cerere de retragere privind participarea la concurs, fiind acceptată cu 11 voturi pro ale membrilor cu drept de vot.

Fiind prezenți la ședința Plenului, judecătorii nominalizați și-au susținut cererile de participare la concursul pentru suplinirea funcției vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 13 alin. (4) lit. b) Legea nr. 154 din 05 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, judecătorul este supus evaluării performanțelor în mod extraordinar în cazul promovării la o instanță superioară.

Totodată, potrivit prevederilor pct. 11 din Regulamentul cu privire la criteriile de selecție, promovare și transferare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 613/29 din 20 decembrie 2018, judecătorii pot fi promovați la o instanță ierarhic superioară, la caz Curtea Supremă de Justiție, ținând cont de: a) minim 10 ani vechime în muncă în funcția de judecător; b) lipsa sancțiunilor disciplinare nestinse;

c) susținerea evaluării performanțelor, confirmată prin hotărârea Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

În contextul expus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele date relevante despre activitatea candidaților care solicită promovarea în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

Nelea Budăi și-a început activitatea de judecător fiind numită în funcție prin Ordinul ministrului justiției nr. 43 din 29 iunie 1990 la Judecătoria raionului Lenin al or. Chișinău, începând cu 23 iunie 1990.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 240 din 24 august 1996 a fost numită în funcția de judecător în Tribunalul Chișinău, iar prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1336-II din 18 februarie 2000, a fost transferată în funcția de judecător la Curtea de Apel.

Ulterior, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 490-III din 05 februarie 2002 a fost numită în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

La 11 iunie 2003 prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1305-III a fost transferată în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Prin hotărârile CSM nr. 36/2 din 28 ianuarie 2008 și, respectiv, nr. 64/5 din 07 februarie 2012, i-a fost decernată Diploma de Onoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 713-VII din 15 iulie 2013 a fost numită în funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Chișinău, pe un termen de 4 ani.

La 16 decembrie 2014, prin Hotărârea CSM nr. 1014/33 i-a fost acordat gradul I de calificare.

La Adunarea Generală a Judecătorilor din 21 octombrie 2016, a fost aleasă în calitate de membru al Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 498-VIII din 20 decembrie 2017 a fost numită în funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Chișinău, pe un termen de 4 ani.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 686/27 din 29 septembrie 2015 i-a fost conferit titlul onorific „Veteran al sistemului judecătoresc”, iar prin Hotărârea CSM nr. 175/16 din 07 iulie 2020 i s-a acordat titlul onorific „Decan al autorității judecătorești”.

În rezultatul evaluării activității desfășurate în calitate de judecător și vicepreședinte, Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor prin hotărârile nr. 77/9 și nr. 78/9 din 05 iulie 2019 i-a atribuit calificativul „excelent”, iar după desfășurarea procedurii de selectare, Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor a admis prin Hotărârea nr. 77/07 din 09 iulie 2020 candidatura acesteia pentru

participare la concursul privind suplینirea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție cu 80 (optzeci) de puncte.

Conform informației oferite de Agentul guvernamental cu privire la eventuala implicare a judecătorilor în examinarea cauzelor pendinte în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și finalizate cu emiterea unei hotărâri sau a decizii de radiere de pe rol (în baza Articolelor 37 § 1 (c)¹ sau 39² din Convenția Europeană a Drepturilor Omului), nr. 06/5467 din 27 iulie 2020, judecătorul Nelea Budăi a făcut parte din completurile de judecatori ale căror decizii au constituit obiectul examinării următoarelor cereri la Curte:

- *Popov (2) v. Moldova* (nr. 19960/04) - Curtea a constatat încălcarea Articolului 6 § 1 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție din cauza revizuirii după mai mult de 6 ani, fără a indica motivele revizuirii, a unei hotărâri irevocabile privind retrocedarea unui imobil în folosul reclamantului;

- *Partidul Popular Creștin Democrat v. Moldova* (nr. 28793/02) - Curtea a constatat încălcarea Articolului 11 din Convenție din cauza suspendării activității PPCD între 18 ianuarie și 8 februarie 2002, pentru organizarea unor întruniri pașnice neautorizate de Primăria mun. Chișinău, la care au participat minori;

- *Macovei și alții v. Moldova* (nr. 19253/03, 17667/03, 31960/03, 19263/03, 17695/03 și 31761/03)) - Curtea a constatat încălcarea Articolului 6 din Convenție și Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție din cauza lipșirii de efecte a hotărârilor judecătorești privind obligarea Companiei QBE ASITO să execute contractele de asigurare cu pensie suplimentară prin admiterea ulterioară a cererii Companiei QBE ASITO de desfacere a acestor contracte pe motiv de hardship, în urma hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 11.03.2002 pe marginea demersului în interesul legii al Procurorului General;

- *Cazacu v. Moldova* (nr. 40117/02) - Curtea a constatat încălcarea Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție din cauza refuzului instanțelor naționale, fără un temei legal, de a încasa în folosul reclamantului indemnizația de concediere;

- *FLUX și SAMSON v. Moldova* (nr. 28700/03) - Curtea a constatat încălcarea Articolului 10 din Convenție - obligarea ziarului fără a justificare suficientă să publice dezmințire și plătească compensații ex-ministrului Construcțiilor, pentru publicarea unui articol;

- *Balan v. Moldova* (nr. 19247/03) - Curtea a constatat încălcarea Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție din cauza refuzului instanțelor de judecată naționale de a acorda reclamantului compensații pentru încălcarea dreptului său de proprietate intelectuală, în urma folosirii fotografiei făcute de reclamant în calitate de fundal pentru buletinele de identitate;

- *G.B. și R.B. v. Moldova* (nr. 16761/09) - Curtea a constatat încălcarea Articolului 8 din Convenție din cauza acordării de către instanțele naționale a unor

compensații insuficiente pentru prejudiciul cauzat ca urmare a sterilizării definitive a primei reclamante fără a fi informată sau a avea consimțământul ei;

- *Eremia v. Republica Moldova* (nr. 3564/11) - Curtea a constatat încălcarea Articolului 3, 8 și 14 coroborat cu Articolul 3 din Convenție într-un caz de violență în familie, completul în care a participat judecătorul a anulat ordonanța de protecție din 09.12.2010;

- *Lari v. Republica Moldova* (nr. 23589/14) - Invocând Articolele 6 și 13 din Convenție, reclamanta se plângea de durata excesivă a procesului civil pe care îl inițiasse. Procesul a durat mai mult de șase ani și nouă luni fiind examinat în fața a trei nivele de jurisdicție. Cererea a fost radiată de pe rol ca urmare a reglementării amiabile a cauzei;

- *Ciolacu v. Republica Moldova* (nr. 22400/13) - Curtea a constatat încălcarea Articolului 6 din Convenție și Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție din cauza acordării unor despăgubiri insuficiente pentru încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a unei hotărâri judecătorești;

- *Melnic v. Republica Moldova* (nr. 46351/08) - Curtea a constatat încălcarea Articolului 6 din Convenție și Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție din cauza admiterii unei acțiuni de către instanțele naționale după expirarea termenului de prescripție de trei ani;

- *Ciobanu v. Republica Moldova* (nr. 4720/11) - reclamantul s-a plâns în fața Curții de încălcarea drepturilor sale garantate de Articolul 6 § 1 din Convenție și de Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, invocând că anularea unei hotărâri irevocabile pronunțate în favoarea sa încălcaseră principiul securității raporturilor juridice și dreptul la respectarea bunurilor sale. În urma comunicării cererii, Agentul guvernamental a inițiat procedura de revizuire în baza art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă. Curtea Supremă de Justiție a admis cererea de revizuire, a anulat hotărârile judecătorești care încălcaseră drepturile reclamantului, recunoscând în același timp încălcarea principiul securității raporturilor juridice. Guvernul a formulat câte o declarație unilaterală, iar cererea a fost radiată de pe rolul Curții;

- *Ipate v. Republica Moldova* (nr. 5131/10) - Reclamantul s-a plâns în fața Curții în baza Articolului 8 din Convenție, invocând cenzurarea corespondenței sale în penitenciar. Din cauza acordării unor despăgubiri insuficiente de către instanțele naționale pentru încălcarea drepturilor reclamantului, Guvernul și reclamantul au încheiat un acord de reglementare amiabilă a cauzei, iar cererea a fost radiată de pe rolul Curții.

Sergiu Furdui și-a început activitatea de judecător fiind numit în funcție la Judecătoria Hîncești prin Ordinul ministrului justiției nr. 54 din 30 iulie 1990.

Potrivit Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 4 din 12 ianuarie 1995, a fost numit în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Hîncești.

Ulterior, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 240 din 24 august 1996, a fost numit în funcția de judecător la Tribunalul Chișinău.

Prin decretele Președintelui Republicii Moldova nr. 1579-II din 27 iulie 2000 și nr. 1584-II din 27 iulie 2000 a fost transferat în funcția de judecător la Curtea de Apel, și, respectiv, numit în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 411-III din 26 decembrie 2001 magistratul a fost promovat în funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Chișinău, pe un termen de 4 ani.

Prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 226-XV din 05 iunie 2003, a fost numit în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

La 09 februarie 2007, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 983-IV i-a fost conferit gradul superior de calificare.

Prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 246-XVI din 22 noiembrie 2007, a fost numit în funcția de vicepreședinte al Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție pe un termen de 4 ani.

Potrivit Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 448-VII din 28 decembrie 2012, a fost numit, prin transfer, în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Prin Hotărârea CSM nr. 686/27 din 29 septembrie 2015 i-a s-a decernat titlul onorific „Veteran al sistemului judiciar”, iar prin Hotărârea CSM nr. 223/19 din 18 august 2020, i-a fost conferit titlul onorific „Decan al autorității judecătorești”.

În rezultatul evaluării performanțelor, Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor i-a acordat prin Hotărârea nr. 1/1 din 31 ianuarie 2020 calificativul „excelent”, iar după desfășurarea procedurii de selectare, Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor a admis prin Hotărârea nr. 17/04 din 21 februarie 2020 candidatura acestuia pentru participare la concursul privind suplینirea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție cu 80 (optzeci) de puncte.

Conform informației oferite de Agentul guvernamental cu privire la eventuala implicare a judecătorilor în examinarea cauzelor pendinte în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și finalizate cu emiterea unei hotărâri sau a decizii de radiere de pe rol (în baza Articolelor 37 § 1 (c)¹ sau 39² din Convenția Europeană a Drepturilor Omului), nr. 06/5467 din 27 iulie 2020, judecătorul Sergiu Furdui a făcut parte din completurile de judecători ale căror decizii au constituit obiectul examinării următoarelor cereri la Curte:

- *FLUX nr. 5 v. Moldova* (nr. 17343/04) - Curtea a constatat încălcarea Articolului 10 din Convenție din cauza obligării reclamantului fără o justificare suficientă să publice dezmințire și să plătească compensații pentru publicarea în ziarul Flux a unui articol;

- *Dan v. Moldova* (nr. 8999/07) - Curtea a constatat încălcarea Articolului 6 § 1 din Convenție din cauza condamnării reclamantului în apel fără reaudierea martorilor. Curtea Supremă de Justiție a respins recursul reclamantului;

- *Mitrofan v. Republica Moldova* (nr. 50054/07) - Reclamantul s-a plâns de încălcarea Articolului 6 din Convenție pe motiv că instanțele judecătorești naționale au omis să se pronunțe asupra principalelor sale argumente și l-au condamnat în temeiul unei prevederi din Codul penal, care, în mod clar, nu erau aplicabile cauzei sale;

- *Manoli v. Republica Moldova* (nr. 56875/11) - Curtea a notat că condamnarea reclamantului de către instanța de apel fără audierea lui, a victimelor și a martorilor, după achitarea condamnatului de către instanța de fond a fost contrară garanțiilor unui proces echitabil în sensul Articolului 6 § 1 din Convenție;

- *Abu Aziz v. Republica Moldova* (nr. 13951/15) - Invocând Articolul 5 §§ 1 și 3 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții de durata excesivă a arestului preventiv și lipsa motivelor relevante și suficiente. Guvernul și reclamantul au încheiat un acord de reglementare amiabilă a cauzei, iar cererea a fost radiată de pe rolul Curții;

- *Morozan v. Republica Moldova* (nr. 67626/13) - Reclamantul s-a plâns în baza Articolului 5 § 1 din Convenție, că detenția sa ar fi fost ilegală, contrar dreptului intern. Guvernul și reclamantul au încheiat un acord de reglementare amiabilă a cauzei, iar cererea a fost radiată de pe rolul Curții;

- *Bandalac v. Republica Moldova* (nr. 17709/14) - Invocând Articolul 3 din Convenție, reclamanta s-a plâns în fața Curții că instanțele naționale au examinat în mod superficial plângerile sale referitoare la gravitatea suferințelor psihice și fizice suportate de ea urmare a acțiunilor violente comise de către un agresor și că mărimea compensației acordată de către acestea pentru prejudiciul moral fusese disproporționată în raport cu prejudiciul suferit. Guvernul și reclamanta au încheiat un acord de reglementare amiabilă a cauzei, iar cererea a fost radiată de pe rolul Curții;

- *Belcencov v. Republica Moldova* (nr. 4457/09) - Reclamantul s-a plâns în fața Curții în baza Articolului 6 § 1 din Convenție, invocând casarea de către Curtea Supremă de Justiție a sentinței sale de achitare fără a-l fi citat și audiat în persoană și fără a fi audiat martorii pe ale căror declarații s-ar fi bazat condamnarea sa. Curtea a notat că la condamnarea reclamantului, Curtea Supremă de Justiție nu a reaudit nici reclamantul și nici vreun martor, ci s-a bazat pe declarațiile lor anexate la dosar. Curtea Supremă de Justiție nu pare să fi depus vreun efort real pentru a informa reclamantul despre procedură. Deși a expediat reclamantului o citație, restituită de către oficiul poștal, instanța supremă nu a întreprins alte acțiuni pentru a contacta reclamantul sau avocatul său.

Anatolie Minciuna și-a început activitatea de judecător fiind numit în funcție la Judecătoria sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, prin Ordinul ministrului justiției nr. 44 din 12 iulie 1991.

Potrivit Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 302 din 08 octombrie 1996, a fost numit în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, iar prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 77-III din 12 iunie 2001 a fost numit în funcția de judecător, până la atingerea plafonului de vârstă.

Ulterior, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 577-III din 26 martie 2002, a fost eliberat din funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1534-IV din 28 februarie 2008, a fost transferat, în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

La 02 aprilie 2009, prin Hotărârea CSM nr. 98/5, i-a fost acordat gradul II de calificare.

Prin Hotărârea CSM nr. 136/7 din 21 februarie 2017 i-a fost decernată Diploma de Onoare a Consiliului Superior al Magistraturii, iar prin Hotărârea CSM nr. 147/8 din 20.03.2018 i s-a conferit titlul onorific „Veteran al sistemului judiciar”.

La Adunarea Generală a Judecătorilor din 20 octombrie 2017 a fost ales în calitate de membru al Colegiului disciplinar.

În rezultatul evaluării performanțelor, Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor i-a acordat prin Hotărârea nr. 85/10 din 13 septembrie 2019 calificativul „excelent”, iar după desfășurarea procedurii de selectare, Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor a admis prin Hotărârea nr. 171/12 din 08 noiembrie 2019 candidatura acestuia pentru participare la concursul privind suplینirea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție cu 78 (șaptezeci și opt) de puncte.

Conform informației oferite de Agentul guvernamental cu privire la eventuala implicare a judecătorilor în examinarea cauzelor pendinte în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și finalizate cu emiterea unei hotărâri sau a decizii de radiere de pe rol (în baza Articolelor 37 § 1 (c)¹ sau 39² din Convenția Europeană a Drepturilor Omului), nr. 06/5467 din 27 iulie 2020, judecătorul Anatolie Minciuna a făcut parte din completurile de judecători ale căror decizii au constituit obiectul examinării următoarelor cereri la Curte:

- *Gavriliță v. Republica Moldova* (nr. 22741/06) - Curtea a constatat încălcarea Articolului 3 din Convenție din cauza acordării compensațiilor inadecvate pentru tortură și pentru investigarea defectuoasă a maltratării, iar în baza Articolului 5 § 1 din Convenție – detenția fără temei legal;

- *Botezatu v. Republica Moldova* (nr. 17899/08) - Curtea a constatat încălcarea Articolului 6 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție. Deși autoritățile naționale au recunoscut încălcarea dreptului reclamantului la executarea

în termen rezonabil a unei hotărâri judecătorești, reclamantul nu a reușit să obțină despăgubiri corespunzătoare pentru executarea tardivă a acesteia;

- *N. P. v. Republica Moldova* (nr. 58455/13) - Curtea a constatat că motivele pe care s-au bazat autoritățile naționale pentru decăderea reclamantei din drepturile părintești nu au fost suficiente pentru a justifica ingerința considerabilă în viața de familie a acesteia. În consecință, a avut loc o încălcare a Articolului 8 din Convenție;

- *Roșca v. Republica Moldova* (nr. 3159/10) - Curtea a constatat încălcarea Articolului 6 § 1 al Convenției și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție din cauza utilizării de către Curtea de Apel a procedurii de revizuire într-o modalitate incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice;

- *Goremîchin v. Republica Moldova* (nr. 30921/10) - Reclamantul s-a plâns în baza Articolului 5 § 1 din Convenție, susținând că detenția sa a durat mai mult decât permitea legea. Făcând referire la cauza *Savca v. Republica Moldova* (nr. 17963/08, 15 martie 2018), Curtea a concluzionat că a avut loc o încălcare a Articolului 5 § 1 din Convenție;

- *Abu Aziz v. Republica Moldova* (nr. 13951/15) - Invocând Articolul 5 §§ 1 și 3 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții de durată excesivă a arestului preventiv și lipsa motivelor relevante și suficiente. Guvernul și reclamantul au încheiat un acord de reglementare amiabilă a cauzei, iar cererea a fost radiată de pe rolul Curții;

- *Greco v. Republica Moldova* (nr. 14534/12) - Curtea a constatat încălcarea Articolului 6 § 1 al Convenției și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție din cauza casării unei hotărâri judecătorești irevocabile pronunțate în favoarea reclamantului;

- *PARTIDUL POLITIC "PATRIA" v. Republica Moldova* (nr. 5113/15) și alte 14 cereri - prin decizia din 27 noiembrie 2014 a Curții de Apel, s-a anulat înregistrarea concurentului electoral la alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014.

Oxana Robu și-a început activitatea de judecător fiind numită în funcție la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1810-III din 13 mai 2004.

Conform Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 2203-IV din 21 aprilie 2009, este numită în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Potrivit Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1074-VI din 01 aprilie 2014, a fost numită, în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Prin Hotărârea Plenului CSM nr. 501/24 din 13 noiembrie 2018, a fost desemnată membru al Consiliului Institutului Național al Justiției, din rândul judecătorilor, pe un termen de 4 ani.

Prin Hotărârea CSM nr. 136/7 din 21 februarie 2017, i-a fost decernată Diploma de Onoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

În rezultatul evaluării performanțelor, Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor i-a acordat prin Hotărârea nr. 2/1 din 25 ianuarie 2019 calificativul „excelent”, iar după desfășurarea procedurii de selectare, Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor a admis prin Hotărârea nr. 19/02 din 15 februarie 2019 candidatura acesteia pentru participare la concursul privind suplinirea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție cu 74 (șaptezeci și patru) de puncte.

Conform informației oferite de Agentul guvernamental cu privire la eventuala implicare a judecătorilor în examinarea cauzelor pendinte în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și finalizate cu emiterea unei hotărâri sau a decizii de radiere de pe rol (în baza Articolelor 37 § 1 (c)¹ sau 39² din Convenția Europeană a Drepturilor Omului), nr. 06/5467 din 27 iulie 2020, judecătorul Oxana Robu a făcut parte din completul de judecători ale cărui decizii au constituit obiectul examinării următoarei cereri la Curte:

- *Grafescolo S.R.L. v. Republica Moldova* (nr. 36157/08) - Compania reclamantă s-a plâns, *inter alia*, că instanțele judecătorești au omis să aplice termenul de prescripție care erau în vigoare la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenului, însă au aplicat prevederile noului Cod civil. Curtea a constatat încălcarea Articolului 6 § 1 din Convenție.

Angela Bostan și-a început activitatea de judecător fiind numită în funcție la Judecătoria Cahul, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 798-IV din 04 octombrie 2006, pe un termen de 5 ani, iar prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1238-IV din 23 iulie 2007, a fost numită, prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Hîncești.

Potrivit Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 338-VI din 25 octombrie 2011, a fost numită în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Ulterior, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 512-VII din 22 februarie 2013, a fost numită în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Hîncești, pe un termen de 4 ani.

La 04 februarie 2015, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1446-VII, Angela Bostan a fost numită în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Prin Hotărârea CSM nr. 194/8 din 10 martie 2015, i-a fost decernată Diploma de Onoare a Consiliului Superior al Magistraturii, iar prin Hotărârea CSM nr. 241/21 din 08 septembrie 2020, i-a fost acordat gradul II de calificare.

În rezultatul evaluării performanțelor, Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor i-a acordat prin Hotărârea nr. 55/4 din 26 iunie 2020 calificativul „excelent”, iar după desfășurarea procedurii de selectare, Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor a admis prin Hotărârea nr. 73/07 din 09 iulie 2020 candidatura acesteia pentru participare la concursul privind suplinirea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție cu 73 (șaptezeci și trei) de puncte.

Conform informației oferite de Agentul guvernamental, nr. 06/5467 din 27 iulie 2020, judecătorul Angela Bostan nu apare să fi fost implicat în examinarea anumitor dosare care au stat la baza anumitor hotărâri sau decizii ale Curții Europene a Drepturilor Omului împotriva Republicii Moldova.

Alexandru Gheorghieș face parte din corpul magistraților începând cu 26 noiembrie 2002, fiind numit în funcția de judecător la Judecătoria Glodeni prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 978-III, pe un termen de 5 ani.

Conform Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 818-IV din 25 octombrie 2006, și, respectiv, nr. 684/V din 24 decembrie 2010, este numit în funcția de președinte al Judecătoriei Glodeni, pentru două mandate consecutive de 4 ani.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1310-IV din 26 septembrie 2007, a fost numit în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă, iar prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 98-VII din 31 mai 2012 a fost transferat în funcția de judecător la Curtea de Apel Bălți.

Potrivit Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 102-VII din 01 iunie 2012, și, respectiv, nr. 2193-VII din 11 iulie 2016, a fost numit în funcția de președinte al Curții de Apel Bălți, pentru două mandate a câte 4 ani fiecare.

Prin Hotărârea CSM nr. 242/9 din 11 martie 2014 i-a fost decernată Diploma de Onoare a Consiliului Superior al Magistraturii, iar prin Hotărârea CSM nr. 374/16 din 19 mai 2015 i s-a conferit gradul I de calificare.

La Adunarea Generală a Judecătorilor din 21 octombrie 2016 a fost ales membru al Colegiului pentru selecție și cariera judecătorilor, iar în baza Hotărârii nr. 5 a Adunării Generale a Judecătorilor din 20 octombrie 2017, a fost ales membru permanent al Consiliului Superior al Magistraturii din partea judecătorilor curților de apel pentru un mandat de 4 ani.

În rezultatul evaluării activității desfășurate în calitate de judecător și președinte, Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor i-a acordat prin Hotărârea nr. 19/3 din 22 martie 2019 calificativul „excelent”, iar după desfășurarea procedurii de selectare Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor a admis prin Hotărârea nr. 32/05 din 05 iunie 2020 candidatura acestuia pentru participare la concursul privind suplینirea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție cu 77 (șaptezeci și șapte) de puncte.

Conform informației oferite de Agentul guvernamental cu privire la eventuala implicare a judecătorilor în examinarea cauzelor pendinte în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și finalizate cu emiterea unei hotărâri sau a decizii de radiere de pe rol (în baza Articolelor 37 § 1 (c)¹ sau 39² din Convenția Europeană a Drepturilor Omului), nr. 06/5467 din 27 iulie 2020, judecătorul Alexandru Gheorghieș a făcut parte din completul de judecători ale cărui decizii au constituit obiectul examinării următoarei cereri la Curte:

- *Furtună v. Republica Moldova* (nr. 54104/07) - Reclamantul s-a plâns în baza Articolului 6 § 1 și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție de eșecul instanțelor naționale de a aborda chestiunile cu privire la reducerea pensiei în baza unei legi care încă nu intrase în vigoare la momentul stabilirii pensiei sale. Curtea a reținut că eșecul instanțelor judecătorești de a oferi în deciziile sale o motivare justificată și suficientă cu privire la argumentele reclamantului au constituit o încălcare a Articolului 6 § 1 din Convenție. De asemenea, Curtea a reținut că refuzul instanțelor naționale de a acorda reclamantului o pensie neîncasată pentru perioada 21 mai – 23 septembrie 1999 nu fusese prevăzut de lege, constatând încălcarea Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

Dmitrii Fujenco a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Cahul, pe un termen de 5 ani, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1436-IV din 24 decembrie 2007, iar prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 685-V din 24 decembrie 2010, a fost numit în funcția de vicepreședinte al acestei instanțe judecătorești, pe un termen de 4 ani.

Ulterior, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 346-VII din 31 octombrie 2012 a fost numit în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

La 16 aprilie 2015, conform Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1525-VII, a fost numit în funcția de președinte al Judecătoriei Cahul, pe un termen de 4 ani.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 624/26 din 29 septembrie 2016, a fost desemnat judecător la instanța nou-creată Judecătoria Cahul, începând cu 01 ianuarie 2017.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 49-VIII din 27 ianuarie 2017, a fost numit în funcția de președinte al Judecătoriei Cahul, pe un termen de 4 ani, iar prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 883-VIII din 19 septembrie 2018, a fost promovat în funcția de judecător la Curtea de Apel Comrat.

Prin Hotărârea CSM nr. 535/25 din 27 noiembrie 2018, i s-a acordat gradul III de calificare.

În perioada 08 octombrie 2018 – 25 iunie 2019 a exercitat funcția de președinte interimar al Curții de Apel Comrat, fiind desemnat prin Dispoziția nr. 128 din 05 octombrie 2018, aprobată prin Hotărârea CSM nr. 436/21 din 16 octombrie 2018, și degrevat de exercitarea funcției respective prin Hotărârea CSM nr. 212/13 din 25 iunie 2019.

În rezultatul evaluării performanțelor, Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor i-a acordat prin Hotărârea nr. 121/13 din 01 noiembrie 2019 calificativul „foarte bine”, iar după desfășurarea procedurii de selectare, Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor a admis prin Hotărârea nr. 29/05 din 05 iunie 2020 candidatura

acestuia pentru participare la concursul privind suplinirea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție cu 64 (șaizeci și patru) de puncte.

Conform informației oferite de Agentul guvernamental, nr. 06/5467 din 27 iulie 2020, judecătorul Dmitrii Fujenco nu apare să fi fost implicat în examinarea anumitor dosare care au stat la baza anumitor hotărâri sau decizii ale Curții Europene a Drepturilor Omului împotriva Republicii Moldova.

Ghenadie Plămădeală a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria raionului Hîncești, pe un termen de 5 ani, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1069-II din 01 iulie 1999.

Potrivit Hotărârii Plenului CSM nr. 9 din 22 martie 2001, a fost transferat în funcția de judecător la Judecătoria sectorului Buiucani, mun. Chișinău, iar prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1916-III din 16 iulie 2004, a fost numit în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Prin Hotărârea CSM nr. 142/7 din 03 martie 2015, i s-a acordat gradul III de calificare, iar prin Dispoziția președintelui CSM nr. 13 din 09 martie 2016, aprobată prin Hotărârea CSM nr. 158/7 din 15 martie 2016, i s-a decernat Diploma de Onoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform Hotărârii CSM nr. 624/26 din 29 septembrie 2016, a fost transferat în funcția de judecător la instanța nou-creată Judecătoria Chișinău, începând cu 01 ianuarie 2017, iar prin Hotărârea Plenului CSM nr. 584/27 din 11 decembrie 2018 a fost numit judecător specializat în materie de drept penal la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), începând cu 01 ianuarie 2019.

În rezultatul evaluării performanțelor, Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor i-a acordat prin Hotărârea nr. 87/10 din 13 septembrie 2019 calificativul „foarte bine”, iar după desfășurarea procedurii de selectare, Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor a admis prin Hotărârea nr. 52/05 din 05 iunie 2020 candidatura acestuia pentru participare la concursul privind suplinirea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție cu 72,5 (șaptezeci și doi întreg și cinci zecimi) de puncte.

Conform informației oferite de Agentul guvernamental, nr. 06/5467 din 27 iulie 2020, judecătorul Ghenadie Plămădeală nu apare să fi fost implicat în examinarea anumitor dosare care au stat la baza anumitor hotărâri sau decizii ale Curții Europene a Drepturilor Omului împotriva Republicii Moldova.

Radu Țurcanu a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, pe un termen de 5 ani, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1397-IV din 27 noiembrie 2007, iar prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 346-VII din 31 octombrie 2012, a fost numit în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1028-VII din 10 martie 2014, a fost numit în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, pe un termen de 4 ani.

Potrivit Hotărârii Plenului CSM nr. 81/3 din 03 februarie 2015, a fost desemnat pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, pentru perioada 09.12.2014-09.12.2017.

Conform Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 624/26 din 29 septembrie 2016, a fost transferat în funcția de judecător la instanța nou-creată Judecătoria Chișinău, începând cu 01 ianuarie 2017.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.187-VIII din 20 mai 2017, a fost numit în funcția de președinte al Judecătoriei Chișinău, pe un termen de 4 ani.

Prin Hotărârea Plenului CSM nr. 584/27 din 11 decembrie 2018, a fost desemnat judecător specializat în materie de insolabilitate și lichidare la Judecătoria Chișinău (sediul central), începând cu 01 ianuarie 2019.

Prin Hotărârea CSM nr. 586/27 din 11 decembrie 2018, i s-a acordat gradul II de calificare.

În rezultatul evaluării performanțelor, Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor i-a acordat prin Hotărârea nr. 136/14 din 06 decembrie 2019 calificativul „excellent”, iar după desfășurarea procedurii de selectare, Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor a admis prin Hotărârea nr. 46/05 din 05 iunie 2020 candidatura acestuia pentru participare la concursul privind suplinirea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție cu 72 (șaptezeci și doi) de puncte.

Conform informației oferite de Agentul guvernamental, nr. 06/5467 din 27 iulie 2020, judecătorul Radu Țurcanu nu apare să fi fost implicat în examinarea anumitor dosare care au stat la baza anumitor hotărâri sau decizii ale Curții Europene a Drepturilor Omului împotriva Republicii Moldova.

Nicolae Șova a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, pe un termen de 5 ani, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 110-V din 17 iunie 2005, iar prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 383-V din 30 iunie 2010, a fost numit în funcția de judecător, până la atingerea plafonului de vârstă.

Prin Hotărârea CSM nr. 116/10 din 13 martie 2012, i s-a confirmat gradul IV de calificare, iar prin Hotărârea CSM nr. 242 din 11 martie 2014 i s-a decernat Diploma de Onoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 624/26 din 29 septembrie 2016, a fost transferat în funcția de judecător la instanța nou-creată Judecătoria Chișinău, începând cu 01 ianuarie 2017.

Prin Hotărârea Plenului CSM nr. 584/27 din 11 decembrie 2018, a fost desemnat judecător specializat în materie de insolabilitate și lichidare la Judecătoria Chișinău (sediul central), începând cu 01 ianuarie 2019.

În rezultatul evaluării performanțelor, Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor i-a acordat prin Hotărârea nr. 123/13 din 01 noiembrie 2019 calificativul „foarte bine”, iar după desfășurarea procedurii de selectare, Colegiul pentru selecția și

cariera judecătorilor a admis prin Hotărârea nr. 49/05 din 05 iunie 2020 candidatura acestuia pentru participare la concursul privind suplinirea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție cu 73 (șaptezeci și trei) de puncte.

Conform informației oferite de Agentul guvernamental, nr. 06/5467 din 27 iulie 2020, judecătorul Nicolae Șova nu apare să fi fost implicat în examinarea anumitor dosare care au stat la baza anumitor hotărâri sau decizii ale Curții Europene a Drepturilor Omului împotriva Republicii Moldova.

Serghei Dimitriu a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, pe un termen de 5 ani, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1653-IV din 13 mai 2008, iar prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 647-VII din 23 mai 2013, a fost numit în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Prin Hotărârea Plenului CSM nr.593/24 din 06 august 2013, a fost desemnat pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

Prin Hotărârea CSM nr. 957/31 din 02 decembrie 2014, i s-a acordat gradul III de calificare.

Prin Hotărârea CSM nr. 116/10 din 08 octombrie 2013 și nr. 136/7 din 21 februarie 2017, i s-a decernat Diploma de Onoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform Hotărârii Plenului CSM nr. 624/26 din 29 septembrie 2016, a fost transferat în funcția de judecător la instanța nou-creată Judecătoria Chișinău, începând cu 01 ianuarie 2017.

Prin Hotărârea Plenului CSM nr. 932/38 din 27 decembrie 2016, a fost desemnat pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție supleant în instanța nou-creată în perioada 01 ianuarie 2017–31 decembrie 2017.

Prin Hotărârea Plenului CSM nr. 584/27 din 11 decembrie 2018, a fost desemnat judecător în materie de drept civil la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), începând cu 01 ianuarie 2019.

În rezultatul evaluării performanțelor, Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor i-a acordat prin Hotărârea nr. 55/6 din 17 mai 2019 calificativul „foarte bine”, iar după desfășurarea procedurii de selectare Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor a admis prin Hotărârea nr. 53/05 din 05 iunie 2020 candidatura acestuia pentru participare la concursul privind suplinirea de judecător la Curtea Supremă de Justiție cu 67 (șaizeci și șapte) de puncte.

Conform informației oferite de Agentul guvernamental cu privire la eventuala implicare a judecătorilor în examinarea cauzelor pendinte în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și finalizate cu emiterea unei hotărâri sau a decizii de radiere de pe rol (în baza Articolelor 37 § 1 (c)¹ sau 39² din Convenția Europeană a Drepturilor Omului), nr. 06/5467 din 27 iulie 2020, judecătorul Serghei Dimitriu a făcut parte din

completul de judecători ale cărui decizii au constituit obiectul examinării următoarei cereri la Curte:

- *Morozan v. Republica Moldova* (nr. 67626/13) - Reclamantul s-a plâns în baza Articolului 5 § 1 din Convenție, că detenția sa ar fi fost ilegală, contrar dreptului intern. Guvernul și reclamantul au încheiat un acord de reglementare amiabilă a cauzei, iar cererea a fost radiată de pe rolul Curții.

Vitalie Stratan a fost numit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1653-IV din 13 mai 2008 în funcția de judecător la Judecătoria Botanica, municipiul Chișinău, pe un termen de 5 ani.

Potrivit Hotărârii Plenului CSM nr. 289/11 din 26 martie 2013, a fost desemnat pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție la Judecătoria Botanica, municipiul Chișinău.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 647-VII din 23 mai 2013 a fost numit în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Prin Hotărârea CSM nr. 957/31 din 02 decembrie 2014 i s-a acordat gradul III de calificare.

Conform Hotărârii Plenului CSM nr. 624/26 din 29 septembrie 2016, a fost desemnat judecător la instanța nou-creată Judecătoria Chișinău, începând cu 01 ianuarie 2017, iar prin Hotărârea Plenului CSM nr. 350/16 din 23 mai 2017 a fost desemnat pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție la Judecătoria Chișinău (sediul central).

În baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 422-VIII din 03 noiembrie 2017, a fost numit în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Chișinău, pe un termen de 4 ani.

Ulterior, prin Hotărârea Plenului CSM nr. 584/27 din 11 decembrie 2018 a fost desemnat judecător specializat în materie de insolabilitate și lichidare în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul central), începând cu 01 ianuarie 2019.

În rezultatul evaluării performanțelor, Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor i-a acordat prin Hotărârea nr. 36/4 din 12 aprilie 2019 calificativul „foarte bine”, iar după desfășurarea procedurii de selectare, Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor a admis prin Hotărârea nr. 48/05 din 05 iunie 2020 candidatura acestuia pentru participare la concursul privind suplinirea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție cu 65 (șaizeci și cinci) de puncte.

Conform informației oferite de Agentul guvernamental, nr. 06/5467 din 27 iulie 2020, judecătorul Vitalie Stratan nu apare să fi fost implicat în examinarea anumitor dosare care au stat la baza anumitor hotărâri sau decizii ale Curții Europene a Drepturilor Omului împotriva Republicii Moldova.

Aliona Miron a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Rîșcani, municipiul Chișinău, pe un termen de 5 ani, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 2206-IV din 21 aprilie 2009, iar prin Decretul Președintelui Republicii

Moldova nr. 1134-VII din 30 aprilie 2014, a fost numită în funcția de judecător, până la atingerea plafonului de vârstă.

Prin Hotărârea CSM nr. 374/16 din 19 mai 2015 i s-a acordat gradul III de calificare.

Conform Hotărârii Plenului CSM nr. 624/26 din 29 septembrie 2016, a fost transferată în funcția de judecător la instanța nou-creată Judecătoria Chișinău, începând cu 01 ianuarie 2017.

Potrivit Hotărârii Adunării Generale a Judecătorilor nr. 4 din 20 octombrie 2017, a fost aleasă membru al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii din rândul judecătorilor, iar prin Hotărârea CSM nr. 243/14 din 02 iulie 2019 mandatul său a încetat, începând cu 02 iulie 2019, urmare a depunerii cererii în acest sens.

La 20 martie 2018, prin Hotărârea CSM nr. 147/8 i s-a acordat Diploma de Onoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin Hotărârea Plenului CSM nr. 584/27 din 11 decembrie 2018, a fost desemnată judecător în materie de drept civil la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), începând cu 01 ianuarie 2019.

La 27 iunie 2019, prin Dispoziția Președintelui interimar al CSM nr. 77, aprobată prin Hotărârea CSM nr. 245/14 din 02 iulie 2019, a fost desemnată să exercite funcția de vicepreședinte interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În rezultatul evaluării performanțelor, Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor i-a acordat prin Hotărârea nr. 41/4 din 12 aprilie 2019 calificativul „foarte bine”, iar după desfășurarea procedurii de selectare, Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor a admis prin Hotărârea nr. 06/01 din 31 ianuarie 2020 candidatura acesteia pentru participare la concursul privind suplinirea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție cu 64 (șaizeci și patru) de puncte.

Conform informației oferite de Agentul guvernamental, nr. 06/5467 din 27 iulie 2020, judecătorul Aliona Miron nu apare să fi fost implicat în examinarea anumitor dosare care au stat la baza anumitor hotărâri sau decizii ale Curții Europene a Drepturilor Omului împotriva Republicii Moldova.

Dumitru Gherasim a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Bălți, pe un termen de 5 ani, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 189 din 05 iulie 1996, iar prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 569-III din 25 martie 2002, a fost numit în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.1057-IV din 28 martie 2007 a fost numit, în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Bălți, pe un termen de 4 ani.

Prin Hotărârea CSM nr. 374/16 din 19 mai 2015 i s-a acordat gradul II de calificare.

Prin Hotărârea CSM nr. 64/5 din 07 februarie 2012 și nr. 158/7 din 15 martie 2016 i s-a decernat Diploma de Onoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin Decretele Președintelui Republicii Moldova și nr. 39-VI din 28 februarie 2011 și nr.1556-VII din 07 mai 2015, a fost numit în funcția de președinte al Judecătoriei Bălți, pentru două mandate a câte 4 ani.

Conform Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 624/26 din 29 septembrie 2016, a fost transferat în funcția de judecător la instanța nou-creată Judecătoria Bălți, începând cu 01 ianuarie 2017, iar potrivit Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 48-VIII din 27 ianuarie 2017, a fost numit în funcția de președinte al Judecătoriei Bălți, pe un termen de 4 ani.

La 21 octombrie 2016, prin Hotărârea Adunării Generale a Judecătorilor nr. 15, domnul Dumitru Gherasim a fost ales membru al Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, pe un termen de 4 ani.

Prin Hotărârea Plenului CSM nr. 804/33 din 29 noiembrie 2016, a fost desemnat membru al Consiliului Institutului Național al Justiției, din rândul judecătorilor, pe un termen de 4 ani.

În rezultatul evaluării activității desfășurate în calitate de judecător și președinte, Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor i-a acordat prin Hotărârea nr. 132/13 din 01 noiembrie 2019 calificativul „excelent”, iar după desfășurarea procedurii de selectare, Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor a admis prin Hotărârea nr. 80/07 din 09 iulie 2020 candidatura acestuia pentru participare la concursul privind suplinirea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție cu 80 (optzeci) de puncte.

Conform informației oferite de Agentul guvernamental, nr. 06/5467 din 27 iulie 2020, judecătorul Dumitru Gherasim nu apare să fi fost implicat în examinarea anumitor dosare care au stat la baza anumitor hotărâri sau decizii ale Curții Europene a Drepturilor Omului împotriva Republicii Moldova.

Totodată, se reține că, potrivit prevederilor pct. 3.32 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor de judecător, de vicepreședinte și de președinte al instanței judecătorești, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 612/29 din 20 decembrie 2018, în cadrul concursului judecătorilor pentru promovarea în funcția de judecător în instanța ierarhic superioară, președinte sau vicepreședinte al instanței judecătorești, media de concurs constituie maximum 100 de puncte și se calculează, după cum urmează:

- nu mai puțin de 50% se constituie din rezultatul evaluării performanțelor;
- nu mai mult de 30% din punctajul acordat de Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor;
- nu mai mult de 20% din punctajul acordat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Punctajul maxim acordat de CSM nu va constitui mai mult de 20 de puncte.

Concomitent, potrivit pct. 3.16. din Regulamentul citat supra, în cadrul ședinței CSM membrul raportor prezintă informația privind verificarea reputației ireproșabile a candidatului în conformitate cu prevederile Legii nr. 544 cu privire la statutul judecătorului. Informația cu privire la reputația persoanei va fi acumulată în baza datelor prezentate de organele abilitate referitor la respectarea legislației de către persoana vizată. CSM este în drept să utilizeze toate mijloacele legale de verificare a reputației participantului la concurs.

Astfel, analizând prezentarea personală a candidaților, motivele care i-au determinat să participe la concurs, obiectivele acestora vizând ocuparea funcției pentru care candidează, fermitatea în expunere în cadrul ședinței Plenului, precum și reputația persoanei în contextul prevederilor legale, Plenul CSM, ținând cont de meritele fiecăruia, competențele profesionale și personale ale candidaților, a acordat următorul punctaj:

1. Oxana Robu – 17,09 puncte;
2. Aliona Miron – 17,09 puncte;
3. Serghei Dimitriu – 16,18 puncte;
4. Nicolae Șova – 15,72 puncte;
5. Anatolie Minciuna – 15,63 puncte;
6. Ghenadie Plămădeală – 15,45 puncte;
7. Dumitru Gherasim – 14,18 puncte;
8. Nelea Budăi – 13,18 puncte;
9. Sergiu Furdui – 12,90 puncte;
10. Dmitrii Fujenco – 12,54 puncte;
11. Radu Țurcanu – 12,36 puncte;
12. Angela Bostan – 11,00 puncte;
13. Vitalie Stratan – 10,72 puncte;
14. Alexandru Gheorghieș – 10,27 puncte.

Respectiv, punctajul final acumulat de candidații înscriși în concurs este următorul:

1. Dumitru Gherasim – 94,18 de puncte;
2. Anatolie Minciuna – 93,63 puncte;
3. Nelea Budăi – 93,18 puncte;
4. Sergiu Furdui – 92,90 puncte,
5. Oxana Robu – 91,09 puncte;
6. Ghenadie Plămădeală – 87,95 puncte;
7. Alexandru Gheorghieș – 87,27 puncte;
8. Nicolae Șova – 84,72 puncte;
9. Radu Țurcanu – 84,36 puncte;
10. Angela Bostan – 84,00 puncte;
11. Serghei Dimitriu – 83,18 puncte;

12. Aliona Miron – 81,09 puncte;
13. Dmitrii Fujenco – 76,54 puncte;
14. Vitalie Stratan – 75,72 puncte.

Potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 privind statutul judecătorului, judecătorii Curții Supreme de Justiție sunt numiți de către Parlament, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii.

Subsidiar, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii relevă faptul că, membrii Consiliului Superior al Magistraturii au acționat conform prevederilor legale, potrivit competențelor și procedurii stabilite, luând în considerare totalitatea faptelor relevante, cu respectarea limitelor ce țin de dreptul discreționar și conform scopului acordat de lege.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii menționează că, concursul la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție a fost unul public, transparent, prin publicarea informațiilor referitoare la concurs, fiind asigurat accesul liber al tuturor candidaților care întrunesc criteriile stabilite, precum și informarea publicului cu privire la persoanele care au candidat.

În acest sens, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii subliniază faptul că, selectarea candidaților pentru funcția de judecător la Curtea Supreme de Justiție a avut loc în baza aprecierii actelor prezentate de către judecătorii candidați, motivării susținute în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și ca rezultat al punctajului acordat de către membrii Consiliului Superior al Magistraturii, urmare a unui tratament egal, prin aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor de selectare.

În temeiul art. 20 art. (3¹) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, promovarea judecătorului la o instanță superioară, se face în baza recomandărilor Colegiului pentru selecția și cariera judecătorului. Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii privind promovarea judecătorului la o instanță superioară trebuie să fie motivată și este adoptată prin votul deschis al membrilor Consiliului.

În conformitate cu art. 20 alin. (4) din Legea sus-citată, hotărârile privind promovarea judecătorului la o instanță superioară, însoțite de curriculum vitae din care să rezulte activitatea lui și de proiectul de decret sau de hotărâre, se înaintează Parlamentului de către Președintele Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform art. 24 alin. (1) din Legea menționată supra, Plenul CSM adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4). La adoptarea hotărârilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot.

Urmare a examinării materialelor, audierii candidaților, precum și în rezultatul exprimării votului de membrii CSM prezenți la ședință, cu 6 (șase) voturi pro și 5

(cinci) împotriva în privința candidatei Nelea Budăi, 5 (cinci) voturi pro și 6 (șase) împotriva în privința candidatului Sergiu Furdui, 9 (nouă) voturi pro și 2 (două) împotriva în privința candidatului Anatolie Minciuna, 8 (opt) voturi pro și 3 (trei) împotriva în privința candidatei Oxana Robu, 5 (cinci) voturi pro și 6 (șase) împotriva în privința candidatei Angela Bostan, 4 (patru) voturi pro și 7 (șapte) împotriva în privința candidatului Alexandru Gheorghieș, 6 (șase) voturi pro și 5 (cinci) împotriva în privința candidatului Dmitrii Fujenco, 8 (opt) voturi pro și 3 (trei) împotriva în privința candidatului Ghenadie Plămădeală, 6 (șase) voturi pro și 5 (cinci) împotriva în privința candidatului Radu Țurcanu, 8 (opt) voturi pro și 3 (trei) împotriva în privința candidatului Nicolae Șova, 6 (șase) voturi pro și 5 (cinci) împotriva în privința candidatului Serghei Dimitriu, 3 (trei) voturi pro și 8 (opt) împotriva în privința candidatului Vitalie Stratan, 8 (opt) voturi pro și 3 (trei) împotriva în privința candidatei Aliona Miron și 7 (șapte) voturi pro și 4 (patru) împotriva în privința candidatului Dumitru Gherasim, va propune Parlamentului Republicii Moldova numirea judecătorilor Anatolie Minciuna, Oxana Robu, Ghenadie Plămădeală, Nicolae Șova și Aliona Miron în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

Luând în considerare cele enunțate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul prevederilor art. art. 11 alin. (2), 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, art. 4, 17, 20 alin. (1), (3¹), (4), art. 24 și 25 din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 191 alin. (3) din Codul administrativ,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se propune Parlamentului Republicii Moldova numirea judecătorilor Anatolie Minciuna, Oxana Robu, Ghenadie Plămădeală, Nicolae Șova și Aliona Miron în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, înaintând proiectul hotărârii.

2. Se anunță concurs pentru suplinirea a 4 (patru) posturi vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

3. Candidații pot depune cererile de participare la concurs la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 20 de zile calendaristice din ziua publicării anunțului în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

4. Candidații vor depune cererile pentru participare la concurs, în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la Registrul participanților la concursul pentru suplinirea funcției vacante de judecător, de președinte sau vicepreședinte al instanței judecătorești, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 418/17 din 02 iunie 2015, publicat în Monitorul Oficial nr. 247-252 din 04 septembrie 2015.

5. Informații suplimentare pot fi obținute la Secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii (mun. Chișinău, str. M. Eminescu, 5, tel. 0 22 990-801).

6. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile.

7. Copia prezentei Hotărâri se remite Parlamentului Republicii Moldova și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Luiza GAFTON