

## HOTĂRÂRE

cu privire la cererea de recuzare declarată de Curtiș Marina membrilor Consiliului Superior al Magistraturii Nina Cernat și Mariana Timotin

29 septembrie 2020  
nr. 268/23

mun. Chișinău

Examinând cererea de recuzare declarată de Curtiș Marina față de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, Nina Cernat și Timotin Mariana, la examinarea subiectului cu privire la contestarea Hotărârii Colegiului disciplinar nr.5/2 din 21 februarie 2020, emise în privința judecătorului Curtiș Marina de la Judecătoria Cahul, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

### CONSTATĂ:

În agenda ședinței Consiliului Superior al Magistraturii nr. 23 din 29 septembrie 2020, cu numărul de ordine 2 a fost inclus subiectul cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.5/2 din 21 februarie 2020, emise în privința judecătorului Curtiș Marina de la Judecătoria Cahul.

În debutul examinării subiectului în cauză în cadrul ședinței, la care judecătorul Marina Curtiș a participat prin intermediul platformei ZOOM, a fost înaintată o propunere de recuzare față de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, Cernat Nina și Timotin Mariana, invocându-se drept argument, faptul că, în cadrul ședinței din 30 iunie 2020, participând la concursul privind suplinirea funcțiilor vacante prin transfer membrii CSM i-au adresat întrebări pe care judecătorul le consideră discriminatorii, considerent din care are îndoieli referitoare la imparțialitatea acestora.

În conformitate cu art. 18 din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, în cazul în care există împrejurări ce exclud participarea unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii la examinare sau împrejurări ce ar trezi îndoieli privind obiectivitatea lui, persoana a cărei chestiune se examinează este în drept de a înainta cerere de recuzare. Recuzarea trebuie să fie motivată prin cerere scrisă sau verbală.

Examinând cererea de recuzare Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, consideră că, cererea de recuzare depusă de către Curtiș Marina este neîntemeiată din următoarele considerente.

În acord cu art. 52 Cod administrativ, în temeiurile prevăzute la art.49 și 50, participanții la procedura administrativă pot recuza persoanele care acționează pentru autoritatea publică în această procedură până la finalizarea ei. Cererea de recuzare se depune în scris sau verbal prin consemnarea ei într-un proces-verbal.

Decizia cu privire la cererea de recuzare se ia în decursul unei săptămâni și se comunică în scris participanților. O nouă cerere de recuzare a aceleiași persoane se admite numai dacă are la bază fapte noi. Prevederile art.51 se aplică corespunzător.

Conform art. 50 alin. (1), (2) Cod administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii și d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În corespundere cu prevederile art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Articolul 52 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă, prevede că propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

Raportând la caz normele sus citate și analizând propunerea de recuzare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii opinează că, nu există fapte pertinente și obiective care ar putea genera îndoieli justificate în ceea ce privește imparțialitatea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, Cernat Nina și Timotin Mariana.

Or, cele invocate de Marina Curtiș nu indică asupra imposibilității examinării chestiunii introduse pe ordinea de zi, referitor la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.5/2 din 21 februarie 2020, emise în privința judecătorului Curtiș Marina de la Judecătoria Cahul, deoarece nu cad sub incidența art. 50 alin. (2) Cod administrativ.

În plus, deși judecătorul Marina Curtiș a indicat că în cadrul ședinței din 30 iunie 2020, participând la concursul privind suplinirea funcțiilor vacante prin transfer, membrii CSM, Cernat Nina și Timotin Mariana i-au adresat întrebări pe care judecătorul le consideră discriminatorii, motiv din care consideră că și-au expus poziția referitor la problema ce o vizează direct, aceste împrejurări nu trezesc ***dubii referitor la nepărtinirea și imparțialitatea membrilor recuzați și nu denotă faptul că și-au expus poziția referitor la problema ce vizează judecătorul Judecătoriei Cahul.***

În susținerea poziției, CSM relevă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri. Mai mult, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce

privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (*cauza Tocana și Profesorii Procetești c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007*). Astfel, imparțialitatea judecătorilor s-ar defini prin absența prejudecăților sau a părerilor preconcepute.

Din perspectiva art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului indică că imparțialitatea unui tribunal trebuie determinată potrivit unui **demers subiectiv și a unuia obiectiv**, analizate în raport cu fiecare magistrat din complet (*cauza Klein și alții vs. Olanda*). Conform **criteriului subiectiv**, imparțialitatea personală a fiecărui judecător al completului este prezumată până la proba contrară, astfel că cel care invocă încălcarea art. 6 din Convenție trebuie să facă dovada că judecătorul a fost influențat în mod personal, că a avut interes să soluționeze cauza într-un anumit mod. **Criteriul obiectiv** presupune analiza existenței unor fapte determinate și verificabile care pot ridica îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului, independent de comportamentul său personal. Se are în vedere deci competența sa funcțională. Scopul acestei analize este de a se stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauza respectivă.

Din considerentele expuse, se constată lipsa temeiurilor de admitere a propunerii de recuzare, or, argumentele invocate supra, nu constituie circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea membrilor recuzați.

Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu unanimitate de voturi ale membrilor cu drept de vot prezenți la ședința Plenului, ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată față de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, Cernat Nina și Timotin Mariana, la examinarea chestiunii cu privire la contestarea Hotărârii Colegiului disciplinar nr.5/2 din 21 februarie 2020, emise în privința judecătorului Curtiș Marina de la Judecătoria Cahul.

În conformitate cu art. 4, 17,18, 24 și 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 50 alin. (1) și (2) Cod administrativ, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Se respinge cererea de recuzare declarată de judecătorul Curtiș Marina de la Judecătoria Cahul, față de membrii Consiliului Superior al Magistraturii Cernat Nina și Timotin Mariana, la examinarea chestiunii cu privire la contestarea Hotărârii Colegiului disciplinar nr.5/2 din 21 februarie 2020, emise în privința judecătorului Curtiș Marina de la Judecătoria Cahul.

2. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile.

3. Copia de pe prezenta Hotărâre se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

**Președintele ședinței Plenului  
Consiliului Superior al Magistraturii**

**Luiza GAFTON**