

HOTĂRÂRE

cu privire la declarația de abținere a membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Dorel Musteață, de la examinarea chestiunii cu privire la cererea judecătorului Garri Bivol, referitor la transferul la sediul Buiucani al Judecătoriei Chișinău

26 ianuarie 2021
nr. 28/2

mun. Chișinău

Examinând declarația de abținere a membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Dorel Musteață, de la examinarea chestiunii cu privire la cererea judecătorului Garri Bivol, referitor la transferul la sediul Buiucani al Judecătoriei Chișinău, luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii Dorel Musteață, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

CONSTATĂ:

Pe ordinea de zi a ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 26 ianuarie 2021 a fost inclusă chestiunea cu privire la cererea judecătorului Garri Bivol, referitor la transferul la sediul Buiucani al Judecătoriei Chișinău.

În cadrul ședinței membrul Consiliului Superior al Magistraturii Dorel Musteață considerând că are obligația morală de a anunța Plenul CSM a formulat declarația de abținere de la examinarea chestiunii nominalizate, invocând existența unei relații de cumetrie în raport cu judecătorul Garri Bivol.

Id est, examinând declarația de abținere, Plenul CSM consideră pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente:

Potrivit art. 18 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, membrul Consiliului nu poate participa la examinarea problemei și urmează să fie recuzat dacă există împrejurări ce exclud participarea lui la examinare sau împrejurări ce ar trezi îndoieli privind obiectivitatea lui. În cazul în care există astfel de împrejurări, membrul Consiliului este obligat să declare autorecuzare.

Conform art. 49 alin. (1) din Codul administrativ, într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care:

- a) au statut de participant la procedura administrativă;
- b) sunt membri de familie ai unui participant;
- c) în virtutea legii sau în baza procurii, reprezintă în general sau în această procedură administrativă un participant;
- d) sunt membri de familie ai reprezentantului unui participant în această procedură administrativă;

e) desfășoară activitate remunerată la un participant al procedurii administrative sau activează la el în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen. Această prevedere nu se aplică persoanelor angajate la o instituție de drept public participantă la procedura administrativă;

f) în chestiunea respectivă au întocmit o expertiză sau au acționat în mod similar în afara calității lor funcționale/de serviciu.

În temeiul art. 50 din Codul administrativ al Republicii Moldova, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției, motiv ce poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Ope legis, art. 51 alin. (4) din Codul administrativ, membrul organului colegial ce se află în conflict de interese are obligația de a informa despre aceasta președintele organului respectiv.

Analizând temeiul abținerii prin prisma reglementărilor specificate, Plenul CSM consideră că declarația de abținere înaintată de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Dorel Musteață, urmează a fi respinsă, deoarece motivul abținerii nu constituie o împrejurare ce ar exclude participarea sa de la examinarea speței sau ce ar trezi îndoieli privind obiectivitatea și imparțialitatea acestuia la examinarea chestiunii în cauză.

Potrivit art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, CSM adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, votarea fiind efectuată în lipsa persoanei al cărei caz se examinează și în lipsa celorlalți invitați.

In finem, reieșind din cele expuse, Plenul CSM, cu 3 (trei) voturi pro și 7 (șapte) voturi împotriva ale membrilor CSM cu drept de vot prezenți la ședință, în conformitate cu prevederile art. 4, 17, 18, 24 și 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 49 și art. 50 din Codul administrativ,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge declarația de abținere a membrului Consiliului Superior al Magistraturii Dorel Musteață de la examinarea chestiunii cu privire la cererea

judecătorului Garri Bivol, referitor la transferul la sediul Buiucani al Judecătoriei Chișinău.

2. Hotărârea poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile.

3. Prezenta Hotărâre se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Luiza Gafton