

## Opinie separată

expusă în temeiul art.10. lit. f) și art. 24 alin. (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 945-XIII din 19 iulie 1996

Prin prezenta, subsemnata Ciugureanu-Mihailuță Carolina, în calitate mea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, îmi exprim dezacordul cu soluția adoptată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii la 13 octombrie 2020, în subiectul privind cererea judecătorului Ruxanda Pulbere referitor la executarea Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 august 2020, prin care, doamna Ruxanda Pulbere a fost propusă Președintelui Republicii Moldova, pentru numirea în funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău.

*In concreto,*

1. Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 156/8 din 16 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 148-158 din 26 aprilie 2019, a fost anunțat concurs pentru suplinirea a 6 funcții vacante de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

2. În urma desfășurării concursului, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 256/15 din 09 iulie 2019, doamna Ruxanda Pulbere a fost **propusă** Președintelui Republicii Moldova, pentru numirea în funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău.

3. Examinând candidatura vizată prin prisma prevederilor art. 16 alin. (4) din Legea privind organizarea judecătorească și al art. 11 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, Președintele Republicii Moldova, prin avizul nr. 01/1-06-47 din 13 decembrie 2019, a solicitat Consiliul Superior al Magistraturii să examineze suplimentar candidatura doamnei Ruxanda Pulbere pe aspectele integrității și compatibilității cu interesele funcției publice.

4. Prin cererea înregistrată cu nr. 142m din 14.01.2020, doamna Ruxanda Pulbere solicită Consiliului Superior al Magistraturii **propunerea (înaintarea) repetată** Președintelui Republicii Moldova a candidaturii sale pentru numirea în funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău.

5. Inspecția judiciară a prezentat la data de 03 februarie 2020 Plenului Consiliului Superior al Magistraturii Nota informativă referitor la respingerea de către Președintele Republicii Moldova a candidaturii doamnei Ruxanda Pulbere, propuse de CSM pentru numirea în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

6. Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 94/9 din 12 mai 2020 cu privire la Nota informativă a Inspecției judiciare, referitor la respingerea de către Președintele Republicii Moldova a candidaturii doamnei Ruxanda Pulbere, propuse de CSM pentru numirea în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, precum și cererea ultimei de propunere repetată, cererea doamnei Ruxanda Pulbere a fost respinsă, **neîntrunind numărul necesar de voturi**.

7. La 20 mai 2020 judecătorul Ruxanda Pulbere a depus la Curtea de Apel Chișinău o acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 94/9 din 12 mai 2020, prin care cererea judecătorului Pulbere Ruxanda privind propunerea repetată Președintelui Republicii Moldova de numirea în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău nu a întrunit numărul necesar de voturi pentru a fi admisă și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să emită hotărârea prin care să admită cererea judecătorului Pulbere Ruxanda privind propunerea

repetată și să propună repetat Președintelui Republicii Moldova candidatura judecătorului Pulbere Ruxanda pentru numirea în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

8. La data de 03 august 2020, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău emite Hotărâre prin care se admite cererea de chemare în judecată depusă de Pulbere Ruxanda către Consiliul Superior al Magistraturii, persoană terță Aparatul Președintelui Republicii Moldova, privind obligarea emiterii actului administrativ individual; se anulează hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 94/9 din 12 mai 2020, prin care cererea judecătorului Pulbere Ruxanda, privind propunerea repetată Președintelui Republicii Moldova de numire în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, nu a întrunit numărul necesar de voturi pentru a fi admisă; se obligă Consiliul Superior al Magistraturii să emită hotărârea prin care să admită cererea judecătorului Pulbere Ruxanda privind propunerea repetată și **să propună repetat** Președintelui Republicii Moldova candidatura judecătorului Pulbere Ruxanda pentru numirea în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

9. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la 13 octombrie 2020, examinând subiectul privind cererea judecătorului Ruxanda Pulbere referitor la executarea Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 august 2020, **cu 8 voturi pro** ale membrilor CSM cu drept de vot hotărăște **propunerea** candidaturii doamnei Ruxanda Pulbere Președintelui Republicii Moldova pentru numirea în funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău.

*De iure,*

1. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, cariera judecătorilor presupune promovarea în funcția de judecător la o instanță superioară, numirea în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță și transferarea judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, fiind precedate de evaluarea performanțelor judecătorului în condițiile art.13 al Legii nr. 154 din 5 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor și regulamentelor Consiliului Superior al Magistraturii.

2. Conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, funcțiile de judecător sunt ocupate în bază de concurs.

3. Potrivit art. 116 alin. (2) din Constituție, judecătorii instanțelor judecătorești se numesc în funcție de Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii.

4. Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 9 din 27 mai 2003, „*analiza textuală a dispozițiilor art. 116 din Constituție nu denotă obligativitatea Președintelui Republicii Moldova de a se conforma propunerilor Consiliului Superior al Magistraturii*”. Mai mult, „cât privește exercitarea de către Președintele Republicii Moldova a atribuției de numire a judecătorilor (art. 116 alin. (2) din Constituție), legiuitorul constituant nu a supus-o unor condiții, fapt ce acordă Președintelui Republicii Moldova dreptul discreționar de a lua o decizie opțională asupra candidaturii propuse de Consiliul Superior al Magistraturii”.

5. Potrivit art. 7<sup>1</sup> alin. (6) lit. d) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară studiază temeiurile respingerii de către Președintele Republicii Moldova sau de către Parlament a candidaturii propuse de Consiliul Superior al Magistraturii pentru numirea în funcția de judecător sau pentru numirea în funcția de vicepreședinte ori de președinte al

instanței judecătorești, cu prezentarea unei note informative Consiliului Superior al Magistraturii.

6. Conform art.19 alin. (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, **în cazul în care Președintele Republicii Moldova sau, după caz, Parlamentul respinge candidatura propusă, Consiliul Superior al Magistraturii**, în condițiile art. 11 din Legea cu privire la statutul judecătorului, art. 16 din Legea privind organizarea judecătorească și art. 9 din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție, **poate propune aceeași sau altă candidatură pentru funcția vacantă cu votul a două treimi din membrii săi.**

7. Conform art. 3 alin. (1), art. 24 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, **CSM este un organ colegial**, constituit din 15 membri și adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

8. Conform art. 191 alin. (3) (5) al Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii. Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

**Consider că la adoptarea acestei soluții, Consiliul s-a distanțat de la normele materiale și procesuale privind cariera judecătorului, motiv pentru care expun prezenta opinie separată.**

1. Avizul Președintelui Republicii Moldova nr. 01/1-06-47 din 13 decembrie 2019 **exprimă respingerea** candidaturii doamnei Ruxanda Pulbere pentru numirea în funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău, or, indiferent de caracterul limbajului de exprimare, restituirea dosarului candidatului la funcția de judecător echivalează cu respingerea candidaturii propuse. Legea este explicită în acest sens, oricare altă interpretare fiind eronată.

2. Temeiurile respingerii de către Președintele Republicii Moldova a candidaturii doamnei Ruxanda Pulbere propuse de CSM pentru numirea în funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău au fost studiate de către Inspekția judiciară, fapt confirmat prin Nota informativă „**pe marginea respingerii** de către Președintele Republicii Moldova a candidaturii doamnei Ruxanda Pulbere, propuse de CSM pentru numirea în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău” expres **fiind menționat că e caz de respingere.**

3. Hotărârea Completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 03 august 2020, necontestată dubios de către CSM, este mai mult decât contradictorie.

În partea de motivare, se stabilește că „La 14 ianuarie 2020, judecătorul Ruxanda Pulbere a depus cerere în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat **înaintarea repetată** Președintelui Republicii Moldova a candidaturii sale, pentru numirea în funcție de judecător la Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 26) [...] **În cazul dnei Pulbere Ruxanda votul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate fi calificat ca repetat, ci ca o reconfirmare a deciziei anterioare.**”, care este deosebirea dintre propunere repetată și reconfirmare nefiind stabilit.

În contradicție cu partea de motivare, dispozitivul Hotărârii precitate stabilește: „Se anulează hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 94/9 din 12 mai 2020, prin care cererea judecătorului Pulbere Ruxanda, privind propunerea repetată Președintelui Republicii

Moldova de numire în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, nu a întrunit numărul necesar de voturi pentru a fi admisă. Se obligă Consiliul Superior al Magistraturii să emită hotărârea prin care să admită cererea judecătorului Pulbere Ruxanda ***privind propunerea repetată și să propună repetat*** Președintelui Republicii Moldova candidatura judecătorului Pulbere Ruxanda pentru numirea în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău.”

4. Reținem că doamna Ruxanda Pulbere operează în cererile adresate Consiliului Superior al Magistraturii și Curții de Apel Chișinău cu termenul de ***propunere repetată***.

5. Contrar legii, inexplicabil de ce, Hotărârea Curții de Apel Chișinău nu a fost contestată la Curtea Supremă de Justiție, inacțiune anacronică și abuzivă, care compromite grav instituția CSM.

6. Hotărârea CSM constituie fundamentul juridic pentru **numirea în funcție a judecătorilor judecătorilor și ai curților de apel de către Președintele Republicii Moldova**. Oricare „reconfirmare” a voinței colective a CSM necesită adoptarea unei hotărâri cu votul membrilor săi. Mai mult, după cum a fost indicat supra, în condițiile art. 19 alin. (4) Legii nr. 947 din 19 iulie 1996, CSM poate propune aceeași candidatură pentru funcția vacantă ***cu votul a două treimi din membrii săi*** (vot repetat).

7. În contradicție cu cadrul legal, interpretând eronat Hotărârea controversată a Curții de Apel Chișinău, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la 13 octombrie 2020, examinând subiectul privind cererea judecătorului Ruxanda Pulbere referitor la executarea Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 august 2020, ***cu 8 voturi pro (legea cere 10 voturi)*** ale membrilor CSM cu drept de vot hotărăște ***propunerea (legea stabilește propunere repetată)*** Președintelui Republicii Moldova a candidaturii doamnei Ruxanda Pulbere pentru numirea în funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău.

8. Relevantă speței în cauză este practica Consiliului Superior al Magistraturii dezvoltată de-a lungul timpului. Astfel, prin Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 202/10 din 14 martie 2017, nr. 203/10 din 14 martie 2017, nr. 593/27 din 12 septembrie 2017, nr. 594/27 din 12 septembrie 2017 cu privire la informația Președintelui Republicii Moldova și Nota informativă a Inspecției judiciare, referitor la respingerea candidaturilor unor judecători, pentru numire în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău și cererile magistraților privind propunerea repetată pentru numire în funcția solicitată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, a admis cererile magistraților și a propus repetat Președintelui Republicii Moldova, numirea acestora, în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, ***cu cel puțin votul calificat de două treimi din membrii săi***.

***Bona fide, reieșind din aceste circumstanțe și optând pentru o altă soluție decât cea care a fost exercitată de către Consiliul Superior al Magistraturii, exprim dezacordul cu Hotărârea Plenului din 13 octombrie 2020, prin care, doamna Ruxanda Pulbere a fost propusă Președintelui Republicii Moldova, pentru numirea în funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău.***

**Membrul Consiliului Superior al Magistraturii  
Ciugureanu-Mihailuță Carolina**

**14.10.2020**