

# H O T Ă R Î R E

05 aprilie 2013  
Chișinău  
nr. 3/1

mun.

## Colegiul de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

în componența:

Președintele Colegiului Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului, Nicolae GORDILĂ  
Ghenadie ENI  
Iulia GROSU  
Diana SCOBIOALĂ

A examinat în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Judecătoriei Fălești, **Pîcaleu Ion**, declanșată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (4) lit. a) din **Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor și anume "numirii în funcție pînă la atingerea plafonului de vîrstă"**,

Colegiul de Evaluare,

### A C O N S T A T A T :

Prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 98/5 din 05.02.2013, în legătură cu expirarea împuternicirilor judecătorului Judecătoriei Fălești, **Pîcaleu Ion**, către Colegiul de Evaluare au fost remise materialele în privința dumnealui în vederea evaluării performanțelor judecătorului în mod extraordinar.

Conform criteriilor și indicilor prevăzuți de *Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor*, adoptat prin hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05.03.2013, membrii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor, au efectuat verificarea activității judecătorului Pîcaleu Ion.

Analizând rezultatul verificării activității judecătorului I. Pîcaleu, nota informativă a președintelui instanței, înscrisurile atașate și informațiilor prezentate, Colegiul de Evaluare reține următoarele:

**1. (pct. 9.1 din Regulament) Rata de soluționare a dosarelor:**

Rata de soluționare a dosarelor din numărul total al dosarelor repartizate spre examinare judecătorului I. Pîcaleu, pentru perioada anilor 2010-2012 constituie 87,93%. Astfel de către judecător pentru ultimii 3 ani din 1355 cauze repartizate au fost examinate 1189 cauze.

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru ultimii 3 ani, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 7.

**2. (pct. 9.2 din Regulament) Respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției:**

Din numărul dosarelor civile neexaminat, aflate în procedura judecătorului I. Pîcaleu sau depistat 2 dosare neexaminat mai mult de 12 luni și 2 dosare neexaminat mai mult de 24 de luni.

Dosare penale cu depășirea termenului de examinare mai mare de 12 luni sau 24 de luni nu au fost stabilite.

La examinarea cauzelor civile, penale și contravenționale, aflate în procedură și examinate de judecătorul I. Pîcaleu, de către ultimul este asigurat pe deplin respectarea termenului rezonabil de judecare a pricinilor.

Pe parcursul întregii sale activități în calitate de judecător, de rînd cu alte principii de bază, judecătorul I. Pîcăleu, se călăuzește zilnic de ipoteza „*Justiția tergiversată este o justiție tăgăduită*” reieșind evident din, complexitatea fiecărei cauze în parte, de conduita părților în proces și importanța fiecărei cauze pentru cei interesați.

Reieșind din cele constatate, indicatorul mediu se apreciază cu punctajul 8.

**3. (pct. 9.3 din Regulament) Respectarea termenului de redactare a hotărîrilor și de publicarea acestora pe pagina web a instanței de judecată:**

În urma examinării registrelor judecătorului privind evidența dosarelor numite, examinate și predate în cancelarie, pentru fiecare an supus evaluării, s-a stabilit că termenii de redactare se respectă de fiecare dată.

Conform informației Inspecției Judiciare al Consiliului Superior al Magistraturii în perioada anilor 2011-2013 a fost înaintată o singură petiție în privința judecătorului I. Pîcaleu cu nr. 2309 p/m depusă de către SA „Centru de Construcție Juridică”. Potrivit notei informative a Inspecției Judiciare, chestiunile invocate în petiție nu au fost întemeiate.

Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 7.

**4. (pct. 9.4 din Regulament) Îndeplinirea în termen legal a altor atribuții stabilite prin lege:**

Judecătorul I. Pîcăleu își perfecționează permanent cunoștințele, competențele și abilitățile sale profesionale. Prin hotărîrea CSM a fost delegat ca membru al grupului de lucru la elaborarea Regulamentului cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor. Pe parcursul anilor 2010-2012, a participat la

seminare organizate de Institutul Național al Justiției, durata de participare depășind limita de 40 de ore anual.

Pe parcursul anilor 2010-2012 judecătorul I. Pîcăleu a fost coordonator de practică a studenților facultății de drept, delegați la practică în Judecătoria Fălești.

Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 6.

**5. (pct. 9.5 din Regulament) Cunoștințe în domeniul tehnologiilor informaționale:**

Dispune de aptitudini avansate în ce privește utilizarea poștei electronice, navigării pe internet, cunoașterea programelor MS Word, Excel, precum și modalitatea de folosire a PIGD și a Programului Femida.

Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 7,8.

**6. (pct. 10.1 din Regulament) Procentajul hotărîrilor/încheierilor menținute din cele contestate, cu excepția hotărîrilor casate din motive neimputabile judecătorului:**

Din analiza calității activității judecătorului se constată că procentajul hotărîrilor casate din cele contestate pe cauze civile pentru perioada anilor 2010-2012 constituie aproximativ 15,49%, astfel din 126 dosare contestate au fost casate 20. Respectiv, pe cauze penale, pentru ultimii 3 ani, rata de soluționare constituie aproximativ 20,35%, astfel, din 49 de dosare contestate au fost casate 10.

Totodată, reieșind din temeiurile casării Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 8.

**7. (pct. 10.2 din Regulament) – Claritatea expunerii și calitatea motivării hotărîrilor:**

Întocmirea hotărîrilor se efectuează la un nivel înalt, corespund prevederilor stipulate în actele normative cu privire la procedura de întocmire a actelor juridice, a hotărîrilor Plenului CSJ. Conținutul este expus clar, coerent cu trimitere la normele materiale și procedurale, cu analiza tuturor circumstanțelor de fapt și de drept. Se aplică atât practica internațională cât și ce națională.

Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 8.

**8. (pct. 10.3 din Regulament) - Modalitatea de organizare a activității profesionale:**

Activitatea profesională a judecătorului este organizată în strictă conformitate cu normele procedurale și de etică.

Cauzele repartizate judecătorului I. Pîcăleu sunt pregătite în termen și în modul corespunzător pentru examinare. Participanții la proces sunt înștiințați la timp despre

data, ora și locul examinării. Listele ședințelor de judecată sunt fixate spre examinare la timp despre data, ora și locul examinării, sunt afișate pe panoul instanței de judecată și prezentate managerului PIGD pentru afișarea pe situl instanței. Cauzele sunt examinate în termne rezonabil.

În ședințele de judecată, conduse de dl. I. Pîcaleu , disciplina este asigurată, părțile sunt ascultate cu atenție. Față de participanții la proces judecătorul manifestă un comportament politicos, atitudine plină de tact, este amiabil.

Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

**9. (pct. 10.4 din Regulament) – Formarea profesională a judecătorului:**

Conform informației Institutului Național al Justiției judecătorul I. Pîcaleu a acumulat 48 de ore de instruire continuă pentru anul 2012.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

**10. (pct. 11.1 din Regulament) – Respectarea eticii profesionale:**

Conform informației Inspecției Judiciare al Consiliului Superior al Magistraturii în perioada anilor 2011-2013 a fost depusă o singură petiție în privința judecătorului I.Pîcaleu, care a fost recunoscută ca neîntemeiată de către Inspecție.

De către Colegiul disciplinar nu au fost înregistrate careva proceduri diciplinare în privința judecătorului I. Pîcaleu.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

**11. (pct. 11.2 din Regulament) – Reputația profesională:**

Pe parcursul activității sale dl. I. Pîcaleu a dat dovadă de disciplină și responsabilitate și înaltă pregătire profesională.

Reclamațiile negative din partea societății lipsesc.

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

**12. (pct. 11.3 din Regulament) – Lipsa abaterilor disciplinare:**

De către Colegiul disciplinar nu au fost înregistrate careva proceduri diciplinare în privința judecătorului I. Pîcaleu

Luînd în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 5.

**13. (pct. 11.4 din Regulament) – Lipsa violărilor CEDO constatate de CtEDO cu privire la hotărîri judecătorești adoptate în ultimii 6 ani:**

Conform datelor prezentate de către Agentul Guvernamental, dosarele examinate de dl. I. Pîcaleu nu au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, respectiv Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

**14. (pct. 11.5 din Regulament) – Criteriu facultativ – cunoașterea limbii de lucru a CEDO:**

Cunoaște limba engleză.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 2.

În urma evaluării, judecătorul Judecătoriei Fălești, Pîcaleu Ion, a acumulat un total de 89,8 de puncte.

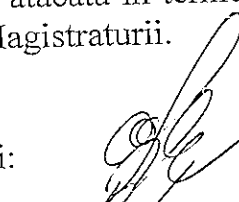
În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

### HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul foarte bine în urma susținerii evaluării performanțelor judecătorului PĂCALEU Ion, judecător la Judecătoria Fălești.


Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării în Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:

 Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului:

 Nicolae GORDILĂ

 Ghenadie ENI

 Iulia GROSU

 Diana SCOBIOALĂ