

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

26 octombrie 2018

mun. Chișinău

Nr. 304/11

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația lui Moroz Victor împotriva deciziei Inspecției Judiciare Nr.1170p/m-910s din 21.09.2018 cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a sesizării declarate de Moroz Victor

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 07 septembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit două sesizari din numele lui Moroz Victor, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Chistol Djeta pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării indică despre examinarea unei cauze civile în Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător Chistol D.), exprimându-și dezacordul cu unele acțiuni și hotărâri adoptate de judecătorului nominalizat.

Menționează autorul sesizării despre adresarea lui în Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător Chistol D.) cu cerere de emitere adăugător a hotărârii, la care a anexat și cererea de recuzare a judecătorului, deoarece instanța de apel a anulat hotărârea judecătorului nominalizat, etc.

Indică autorul sesizării și despre alte încălcări al codului de procedură civilă, comise de judecătorul Chistol D. la examinarea cauze civile, ne publicarea pe site-ul instanței de judecată a hotărârii adoptate, etc.

Solicită autorul sesizării examinarea circumstanțelor expuse cu reacționarea respectivă în privința judecătorului Chistol D.2. Aprecierea Inspecției Judiciare

2. Decizia Inspecției Judiciare

La data de 21 septembrie 2018, Inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu Nr.1170-910 p/m-910s cu privire la respingerea ca fiind vădit neîntemeiată sesizarea declarată de Moroz Victor.

În decizia inspectorului-judecător este menționat că în procesul verificării sesizării nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare

3. Argumentele judecătorului

Judecătorul Djeta Chistol nu a expediat opinia în privința sesizării.

4. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 21 septembrie 2018, petiționarul Moroz Victor a depus în termen contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

5. În motivarea contestației depuse, petiționarul Moroz Victor a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspekția Judiciară eronat a concluzionat asupra nețemeinicii sesizării.

4. Aprecierea Completului de admisibilitate

Examinând contestația lui Moroz Victor împotriva deciziei Inspekției Judiciare prin care a fost respinsă sesizarea petiționarului și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător și cele a petiționarului, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația lui Moroz Victor este neîțemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspekției Judiciare din 21.09.2018 este legală și îțemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) În cazul în care după finalizarea verificării, inspectorul-judecător întocmește în baza acesteia un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, este prezentat, în termen de 3 zile lucrătoare, completului de admisibilitate al colegiului disciplinar pentru examinare.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspekția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. (3) Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid:

a) admisibilitatea sesizării și transmiterea cauzei disciplinare spre examinare plenului colegiului disciplinar, în cazul în care din cuprinsul sesizării, dosarul cauzei disciplinare sau al raportului întocmit de inspectorul-judecător rezultă bănuiala rezonabilă că a fost comisă o abatere disciplinară;

b) respingerea sesizării.

Verificînd circumstanțele de fapt, coraportate la prevederile legale aplicabile, s-au constatat următoarele ca, autorul sesizării nu indică la abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimîndu-și dezacordul cu unele acțiuni și hotărîri adoptate de către judecătorul nominalizat în sesizare.

În cadrul verificării circumstanțelor expuse în sesizare a fost constatat că, pe parcursul ultimilor ani în sediile judecătoriei Chișinău, au fost înregistrate și examinate peste cincizeci cereri de chemare în judecată cu participarea lui Moroz V. iar în Curtea de Apel Chișinău, înregistrate 43 cauze cu participarea lui Moroz V., inclusiv cauzele civile Moroz Victor vs Casa Națională de Asigurări Sosciale.

O parte din cauzele nominalizate au fost examinate în ordine de recurs de Curtea Supremă de Justiție, la recursurile depuse de Moroz V. împotriva hotărîrilor adoptate de judecătoria Chișinău și Curtea de Apel Chișinău.

Pe cauzele civile la cererile de chemare în judecată depuse de Moroz V. împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale au fost adoptate hotărîri argumentate de instanțele de judecată, cu remiterea copiilor acestor hotărîri părților pe cauză.

În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Justiția se desfășurează prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărîri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Anularea sau modificarea hotărîrii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărîrii adoptate de prima instanță, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în desfășurarea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de desfășurare a justiției.

Potrivit p. 31 din hotărîrea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcînd referire și la alte hotărîri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire ale unui judecător, decît prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu p. 7.3 din aceeași hotărîre a Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Ca urmare, dezacordul autorului sesizării, cu hotărîrile adoptate de judecătorul vizat în sesizare, nu este argumentată de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul menționat, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului judecătoria iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

În temeiul art. 19 alin. (3) din aceeași lege judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

În procesul verificării sesizării și contestației nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin prisma celor expuse, consider că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare.

Urmare a celor menționate, circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al sesizărilor, autorul acestora în mod subiectiv invocă temeiurile de abateri disciplinare, argumentele fiind deplasate, neîntemeiate și avînd alte scopuri decît identificarea unor abateri disciplinare.

De aceea, Completul de admisibilitate consider întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 21.09.2018 prin care s-a respins ca fiind vădit neîntemeiată sesizarea, or faptele descrise sunt declarative.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Djeta Chistol, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind vădit neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge sesizarea declarată de Moroz Victor împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 21.09.2018 nr.1170 p/m-910s.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csmr.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membri	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu