

HOTĂRÂRE

cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar
nr. 22/4 din 12 aprilie 2019, emisă în privința judecătorului Vladimir Craveț,
de la Judecătoria Drochia

30 iulie 2019
nr. 315/18

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței

Dorel Musteață

Membrii

Petru Moraru

Luiza Gafton

Nina Cernat

Anatolie Galben

Victor Micu

Mariana Timotin

Serghei Țurcan

Ion Postu

Examinând în ședință publică contestația domnului Nicolae Negrei împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 22/4 din 12 aprilie 2019, emise în privința acțiunilor judecătorului Vladimir Craveț de la Judecătoria Drochia, luând act de informația raportorului Luiza Gafton, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

CONSTATĂ:

La 07 martie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea domnului Nicolae Negrei prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Vladimir Craveț de la Judecătoria Drochia, pentru încălcarea din motive imputabile judecătorului a termenelor de expediere a hotărârii motivate participanților la proces și de expediere a cauzei la Curtea de Apel Bălți, termene prevăzute de art. 236 și 367 din Codul de procedură civilă.

Conform art. 21 al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea sus-numită a fost transmisă pentru verificare Inspecției judiciare, care, în urma efectuării controlului, a constatat, că judecătorul Vladimir Craveț nu a remis hotărârea integrală părților în termenele stabilite de art. 236 Cod de procedură civilă, precum și, contrar prevederilor art. 367 Cod de procedură civilă, nu a remis cauza la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea recursului declarat, încălcând astfel din motive imputabile judecătorului termenele de expediere a copieii hotărârii motivate participanților la proces și a cauzei la Curtea de Apel Bălți.

Inspekția judiciară în urma examinării sesizării depuse de Nicolae Negrei a întocmit Raportul nr. 269 p/m-3024 din 29 martie 2019, constatând că, judecătorul Vladimir Craveț de la Judecătoria Drochia, a comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 lit. g) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume: *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau a altor persoane.*

Raportul Inspekției judiciare, împreună cu procedura disciplinară, au fost transmise pentru examinare Colegiului disciplinar în conformitate cu art. 26 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (*modificată și completată prin Legea nr.136 din 19 iulie 2018, în vigoare 14 octombrie 2018*).

Colegiul disciplinar, analizând temeiurile invocate în sesizare, în coroborare cu Raportul Inspekției judiciare, explicațiile judecătorului Vladimir Craveț, prin Hotărârea nr. 22/4 din 12 aprilie 2019 a încetat procedura disciplinară intentată în privința judecătorului vizat, pe motiv că, acțiunile acestuia nu întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (*modificată și completată prin Legea nr.136 din 19 iulie 2018, în vigoare din 14 octombrie 2018*).

Totodată, Colegiul disciplinar a menționat că, pentru constatarea unei abaterii disciplinare în acțiunile unui judecător, urmează a fi stabilit dacă abaterea disciplinară invocată este prevăzută de lege, precum și dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa uneia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) al Legii Nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (*modificată și completată prin Legea nr.136 din 19 iulie 2018, în vigoare din 14 octombrie 2018*), Plenul Colegiului disciplinar poate hotărî:

a) *constatarea abaterii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art.6;*

b) *constatarea abaterii disciplinare și sistarea procedurii disciplinare, în cazul în care au expirat termenele de tragere la răspundere disciplinară;*

c) *încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară;*

d) *încetarea procedurii disciplinare în cazul revocării sesizării depuse, când părțile nu insistă la examinarea sesizării pe fond, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 19 alin. (4).*

Reieșind din prevederile legale sus-menționate, Plenul Colegiului disciplinar pe motiv că, nu a constatat în acțiunile judecătorului Vladimir Craveț abatere disciplinară a dispus încetarea procedurii disciplinare.

Conform art. 3 al Legii Nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (*modificată și completată prin Legea nr.136 din 19 iulie 2018, în vigoare 14 octombrie 2018*), judecătorii răspund disciplinar pentru

comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară prevăzute de art. 4 al Legii menționate.

Legiuitorul a stabilit expres care sunt condițiile survenirii răspunderii judecătorului. Potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

Nefiind de acord cu Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 22/4 din 12 aprilie 2019 autorul sesizării, Nicolae Negrei, la 10 iulie 2019 a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o contestație împotriva hotărârii nominalizate, solicitând emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației.

În calitate de argument pentru admiterea contestației contestatarul a *imputat* Colegiului disciplinar examinarea evazivă a procedurii disciplinare fără a-și expune opinia asupra tuturor circumstanțelor invocate în aceasta, astfel adoptând o hotărâre ilegală ce contravine Legii.

Contestatarul relevă că, Inspekția judiciară la examinarea sesizării a stabilit că, judecătorul Vladimir Craveț de la Judecătoria Drochia a comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. 1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.*

Concomitent, contestatarul a menționat că în pofida constatării Inspekției judiciare Colegiul disciplinar prin Hotărârea nr.22/4 din 12 aprilie 2019 a încetat procedura disciplinară pe motiv că judecătorul nu a comis abatere disciplinară.

În conformitate cu art. 22 alin. (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (*modificată și completată prin Legea nr.136 din 19 iulie 2018, în vigoare din 14 octombrie 2018*).

Prevederile art. 39 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (*modificată și completată prin Legea nr.136 din 19 iulie 2018, în vigoare din 14 octombrie 2018*), stipulează că, „Hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copieii hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile Colegiului disciplinar devin irevocabile.

Contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii.

Data, ora și locul examinării contestației se comunică din timp persoanei care a depus sesizarea și judecătorului vizat”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, hotărârea motivată a Plenului Colegiului disciplinar nr. 22/4 din 12 aprilie 2019 a fost recepționată de petiționar la 27 iunie 2019, iar de judecătorul Vladimir Craveț la 24 iunie 2019, fapt confirmat prin avizele de recepție ale hotărârii motivate.

Astfel, termenul de 15 zile pentru contestare, prevăzut de art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (*modificată și completată prin Legea nr.136 din 19 iulie2018, în vigoare 14 octombrie 2018*) a fost respectat, contestația fiind depusă în termen legal și urmează a fi examinată în fond.

Fiind înștiințați despre data, locul și ora examinării contestației nici judecătorul și nici contestatarul nu s-au prezentat, dar au solicitat examinarea acesteia în lipsă.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot unanim, a dispus examinarea contestației în lipsa judecătorului Vladimir Craveț de la Judecătoria Drochia și a contestatarului Nicolae Negrei.

Conform art. 39 alin. (4) lit. a) și b) din Legea nominalizată supra, urmare a examinării contestațiilor împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii decide:

a) menținerea fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar;

b) admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri. În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii Colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sunt aplicabile și pentru Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Luând act de informația raportorului, analizând poziția contestatarului, examinând materialele procedurii disciplinare, raportate la legea ce guvernează raporturile juridice în speță, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 22/4 din 12 aprilie 2019 emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Vladimir Craveț de la Judecătoria Drochia în temeiul sesizării depuse de Nicolae Negrei.

În motivarea Hotărârii de respingere a contestației Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Conform prevederilor art. 3 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (*modificată și completată prin Legea nr.136 din 19 iulie2018, în vigoare 14 octombrie 2018*), judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii studiind circumstanțele cauzei, precum și datele din Programul PIGD, constată că la 21 aprilie 2018 la Judecătoria Drochia a fost înregistrată cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Negrei împotriva Margaretei Negrei cu privire la declararea nulității testamentului, care a fost repartizată aleatoriu judecătorului Rodica Chistruga, iar la 18 iulie 2018 în urma încheierii medierii judiciare, cauza nominalizată a fost repartizată aleatoriu judecătorului Vladimir Craveț.

La 29 noiembrie 2018, judecătorul Vladimir Craveț a adoptat încheierea prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului reclamantului Mihail Negrei, avocatul-stagiar Nicolae Negrei, privind suspendarea procesului, fiind încetat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Negrei către Margareta Negrei, intervenienți accesorii Notarul Public Drochia „Maria Mazur” și Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru SCT Drochia privind declararea nulității testamentului. S-a menționat, că nu se admite o nouă adresare în judecată a pârâtului cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Totodată, a fost indicat, că încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de

Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Drochia (sediul Central).

Nefiind de acord cu încheierea pronunțată, autorul sesizării a contestat-o cu recurs în Curtea de Apel Bălți, însă, prin încheierea din 19 februarie 2019, cererea de recurs a fost restituită. În argumentare, completul de judecată a menționat demararea caii de atac în afara termenului legal, deoarece încheierea din 29 noiembrie 2018 a fost pronunțată public în prezenta reprezentantului reclamantului Mihail Negrei, avocatului stagiar Nicolae Negrei, care, potrivit art. 1051 Cod civil, urma să continue executarea obligațiilor contractuale după decesul mandantului Mihail Negrei, pe când cererea de recurs a fost depusă la 26 decembrie 2018, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe plicul poștal.

Astfel, termenul de atac a început să curgă din 30 noiembrie 2018 și a expirat la 14 decembrie 2018, prin urmare, recursul a fost depus cu omiterea termenului, depășindu-l cu 12 zile, fără a fi depusă cerere din partea recurentului privind repunerea cererii de recurs în termenul legal.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii atestă că, potrivit art. 266 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Totodată, din conținutul art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

Concomitent, potrivit alin. (1¹) a aceluiași articol *instanța de judecată care a emis încheierea susceptibilă de recurs, după depunerea recursului, îl expediază, împreună cu copia certificată a dosarului sau prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, instanței ierarhic superioare competente. Recursul depus împotriva încheierii suspendă executarea acesteia, cu excepțiile stabilite de lege.*

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele cauzei, Plenul CSM menționează, că deși petiționarul susține că judecătorul Vladimir Craveț de la Judecătoria Drochia a tergiversat expedierea copiei încheierii pronunțate peste un termen de două luni de la pronunțare, această circumstanță nu are legătură cauzală cu respingerea recursului declarat, ca fiind depus peste termen, or, instanța ierarhic superioară a evidențiat corect, că fiind prezent la pronunțarea încheierii din 29 noiembrie 2018, avocatul stagiar Nicolae Negrei nu a fost legat de recepționarea încheierii integrale pentru declararea recursului în termen.

Prin urmare, expedierea cu întârziere a dosarului pentru examinarea recursului, nu reprezintă în sine un factor determinant pentru stabilirea existenței abaterii disciplinare, or, petiționarul nu a indicat survenirea unor consecințe grave, de natură să îi fi afectat iremediabil drepturile. Cererea de recurs a acestuia a fost respinsă ca fiind tardivă, din motive imputabile ultimului și nu judecătorului.

Plenul Consiliului reține că faptele invocate în sesizarea depusă de cet. Nicolae Negrei nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire

la răspunderea disciplinară a judecătorilor (*modificată și completată prin Legea nr.136 din 19 iulie2018, în vigoare 14 octombrie 2018*), pentru atragerea judecătorului Craveț Vladimir la răspundere disciplinară.

Respectiv, dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanțele de judecată nu este argumentată pe un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul vizat în sesizare ar fi adoptat o hotărâre judecătorească prin care, intenționat sau din neglijență gravă, a încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești. Justiția se desfășoară prin intermediul Curții Supreme de Justiție, a curților de apel și a judecătoriilor.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Numai instanța de judecată este în drept să decidă, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și în contextul tuturor circumstanțelor cauzei, asupra admiterii sau respingerii cererilor și demersurilor înaintate de participanții la proces, încheierile emise pe marginea acestor cereri și demersuri pot fi contestate în modul și ordinea stabilită de lege.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să-și expună opinia și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară sau orice organ specializat din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii și-ar expune opinia în privința încheierilor adoptate de prima instanță, cu care nu este de acord autorul sesizării/contestației, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în desfășurarea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de desfășurare a justiției.

Prin prisma celor expuse, Plenul CSM consideră că faptele indicate în contestație, nu pot fi imputate judecătorului Vladimir Cravet de la Judecătoria Drochia ca încălcări ce ar constitui abatere disciplinară, prevăzută de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (*modificată și completată prin Legea nr.136 din 19 iulie2018, în vigoare din 14 octombrie 2018*).

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) și (2) al Legii Nr. 947 – XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, *Plenul CSM adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut în art.19 alin.(4). La adoptarea hotărârilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot. Votarea se efectuează în lipsa persoanei al cărei caz este examinat și în lipsa celorlalți invitați.*

Implicit argumentelor reținute supra, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii în rezultatul deliberării și exprimării votului cu 9 voturi “pro” și 0 voturi ”contra” consideră oportun de a respinge contestația depusă de Nicolae Negrei cu menținerea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 22/4 din 12 aprilie 2019, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Vladimir Craveț de la Judecătoria Chișinău, pe motiv că nu a fost comisă abatere disciplinară.

Învederând cele enunțate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu prevederile art. 39, 40 din Legea Nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22, 24 și 25 din Legea Nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Nicolae Negrei împotriva hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 22/4 din 12 aprilie 2019.

2. Se menține hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 22/4 din 12 aprilie 2019, emisă în privința acțiunilor judecătorului Vladimir Craveț de la Judecătoria Drochia.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază pentru informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Dorel MUSTEAȚĂ