

## HOTĂRÎRE

cu privire la Nota Informativă a Inspecției judiciare referitor la respingerea de către Președintele Republicii Moldova a candidaturii doamnei Inga Gorlenco, propuse de CSM pentru numirea în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă, precum și cererea ultimului de propunere repetată

03 noiembrie 2020  
nr. 330/27

mun. Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la Nota Informativă a Inspecției judiciare referitor la respingerea de către Președintele Republicii Moldova a candidaturii doamnei Inga Gorlenco, propuse de CSM pentru numirea în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă, precum și cererea ultimului de propunere repetată, luând act de informația membrului CSM, Victor Micu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

### CONSTATĂ:

Prin Hotărârea nr. 157/13 din 16 iunie 2020, Consiliul Superior al Magistraturii, a înaintat Președintelui Republicii Moldova propunerea privind numirea în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă la Judecătoria Cahul, a judecătorului Inga Gorlenco.

În urma examinării candidaturii vizate, prin prisma corespunderii cu exigențele formulate în Legea cu privire la statutul judecătorului, Președintele Republicii Moldova, Igor Dodon, a solicitat examinarea suplimentară a candidaturii judecătorului Inga Gorlenco, prin prisma integrității și compatibilității cu interesele funcției publice.

În calitate de argumente, care au stat la baza solicitării examinării suplimentare a candidaturii judecătorului Inga Gorlenco, s-a menționat, că decizia Consiliului Superior al Magistraturii 157/13 din 16 iunie 2020 nu a trecut testul de integritate și corespundere a candidatului propus pentru a fi numit în onorabila funcție de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

În contextul dificil al realității lamenable cu care se confruntă justiția din Moldova, afectată puternic de percepția și penuria încrederii justițiabililor în actul justiției, este vital important ca reforma și transformarea justiției să se producă chiar în momentul numirii noilor judecători, astfel ca aceștia să nu se suscite ab initio dubii și rezerve vizavi de etica și deontologia activității lor magistrale.

Or, din informația documentată de care dispune la momentul actual instituția prizidențială, candidatul nu răspunde acestor deziderate, imaginea acestuia fiind serios afectată de carențe profesionale, etice și deontologice. Numirea în funcție a judecătorilor care din start nu corespund exigențelor înaintate unei astfel de funcții, generează mimarea reformelor în justiție.

Dincolo de decizia discreționară conferită prin lege Președintelui Republicii Moldova, refuzul s-a bazat pe informațiile din spațiul public și demersurile justițiabililor privind nivelul abilităților personale, bazate pe o reputație ireproșabilă și corectitudine în conduita umană – criteriu nesatisfăcut de judecătorul Inga Gorlenco. Nivelul unei conduite neviciate constituie criteriu nesatisfăcut de judecătorul Inga Gorlenco. Or, multiplele plângeri și sesizări depuse de către justițiabili la organele de administrare judecătorească nu au avut o finalitate și nu au fost aduse la cunoștință publicului.

Ulterior, judecătorul Judecătoriei Cahul, Inga Gorlenco, a înaintat în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, cererea prin care a solicitat înaintarea repetată către Președintele Republicii Moldova, a propunerii, cu privire la numirea sa în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Judecătorul Inga Gorlenco, în cadrul ședinței Consiliului Superior al Magistraturii, a susținut în totalitate cererea înaintată, susținând că motivele invocate de Președenție nu și-au găsit confirmare, petițiile fiind anonime.

Potrivit art. 7<sup>1</sup> alin. (6) lit. d) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară studiază temeiurile respingerii de către Președintele Republicii Moldova sau de către Parlament a candidaturii propuse de Consiliul Superior al Magistraturii pentru numirea în funcția de judecător sau pentru numirea în funcția de vicepreședinte ori de președinte al instanței judecătorești, cu prezentarea unei note informative Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, în corespundere cu prevederile menționate, avizul Președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon, la data de 13 august 2020 a fost remis Inspekției judiciare pentru verificarea informațiilor expuse.

În rezultatul analizei Notei informative a Inspekției judiciare, s-a stabilit că, aspectele invocate în avizul Președintelui Republicii Moldova referitoare la imagine și carențe etice și deontologice, dar și la reputație ireproșabilă și corectitudine în conduită, pot fi analizate prin prisma sesizărilor adresate Consiliului Superior al Magistraturii de justițiabili.

Analizând plîngerile și sesizările pentru perioada ultimilor trei ani adresate Inspekției judiciare referitoare la acțiunile judecătorului Inga Gorlenco s-a reținut următoarele.

Pe parcursul anului 2018 pe marginea activității judecătorului Inga Gorlenco a fost înregistrată o petiție. Iar, în perioada anului 2019 au fost înregistrate 4 petiții, toate fiind depuse de către Lepeha Valeriu, care au fost examinate și întocmite răspunsuri.

În anul 2020 pe marginea activității judecătorului Inga Gorlenco au fost înregistrate 5 petiții, toate depuse de către Victoria Palencu. Ultima, în cele din urmă a formulat o cerere în scris, prin care a afirmat că nu a semnat și nu a depus asemenea plîngerii pe numele judecătorului Inga Gorlenco.

Totodată, pe parcursul anilor 2018-2020 au fost înregistrate 7 sesizări, care în urma examinării au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Aspectele invocate referitor la nivelul abilităților profesionale ale judecătorului Inga Gorlenco, urmează a fi analizate și prin prisma datelor statistice prezentate Consiliului Superior al Magistraturii de către instanțele ierarhic superioare, evaluate de către Colegiul de Evaluare.

Potrivit alin. (1) art. 14 din Legea nr. 154 din 05 iulie 2012, în procesul de evaluare a performanțelor judecătorilor se urmărește analiza complexă a activității profesionale și a calităților personale ale judecătorilor, îmbunătățirea performanțelor profesionale ale acestora, creșterea eficienței activității instanțelor de judecată și a încrederii publice în autoritatea judecătorească, menținerea și consolidarea calității sistemului judecătoresc.

Prin Hotărârea nr.42/3 din 05 iunie 2020, Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor a evaluat activitatea judecătorului Gorlenco Inga de la Judecătoria Cahul, atribuindu-i calificativul ”foarte bine”.

Referitor la integritatea și conduita judecătorului Inga Gorlenco, Inspekția judiciară, a constatat că pe parcursul activității în funcția de judecător a demonstrat un nivel înalt de cunoștințe și aptitudini profesionale, respectând etica profesională și asigurând apărarea drepturilor și libertăților persoanelor.

Potrivit explicațiilor judecătorului Inga Gorlenco, plîngerile adresate atât Inspekției Judiciare, cât și Serviciului Informații și Securitate, sunt trase la indigo, toate au același conținut sau este schimbat subiectul sau reformulate propozițiile, dar, în final, toate au același text, fapt ce demonstrează că cineva a pornit un atac neîndreptățit împotriva ei.

Astfel, după verificarea acestor plîngeri Inspekția judiciară cât și Serviciul Informații și Securitate, au constatat că în urma verificărilor autorilor plîngerilor aceștia au formulat dezmințire precum că dînșii ar fi scris aceste plîngeri.

Urmare examinării notei informative a Inspekției judiciare, cât și a explicațiilor judecătorului Plenul CSM reține:

Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii judecătorilor și judecătorii curților de apel se numesc în funcție, din numărul candidaților selectați prin concurs, de către Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Candidații selectați, care întrunesc condițiile specificate la art.6, se numesc în funcția de judecător inițial pe un termen de 5 ani. După expirarea termenului de 5 ani, judecătorii sînt numiți în funcție pînă la atingerea plafonului de vîrstă de 65 de ani.

În conformitate cu art. 11 alin. (3) și alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, Președintele Republicii Moldova poate respinge o singură dată candidatura propusă de către Consiliul Superior al Magistraturii pentru numirea în funcția de judecător pe 5 ani sau pînă la atingerea plafonului de vîrstă și numai în

cazul depistării unor probe incontestabile de incompatibilitate a candidatului cu funcția respectivă, de încălcare de către acesta a legislației sau de încălcare a procedurilor legale de selectare și promovare a lui. Refuzul de numire în funcție sau de reconfirmare în funcție trebuie să fie motivat și se face în termen de 30 de zile de la data parvenirii propunerii. În cazul apariției unor circumstanțe care necesită o examinare suplimentară, Președintele Republicii Moldova anunță Consiliul Superior al Magistraturii despre prelungirea termenului indicat cu 15 zile.

Totodată, în corespundere art. 25 alin. (1) lit. k) Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorul este eliberat din funcție de organul care l-a numit în cazul expirării împuternicirilor în legătură cu nenumirea judecătorului până la atingerea plafonului de vârstă, precum și în legătură cu atingerea de către acesta a plafonului de vârstă. Alineatul (2) al aceluiași articol din lege statuează că, propunerea privind eliberarea judecătorului din funcție este înaintată de Consiliul Superior al Magistraturii Președintelui Republicii Moldova sau, după caz, Parlamentului.

În virtutea art. 24 alin.(1<sup>1</sup>) lit. c) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul este suspendat de drept din funcție, până la eliberarea sa din funcție, dacă Consiliul Superior al Magistraturii a refuzat propunerea pentru numirea sa în funcție până la atingerea plafonului de vârstă - din ziua adoptării hotărârii corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Concomitent, este de reținut faptul că, CtEDO a declarat în cauza *Camelia Bogdan v România* că, reclamanta a fost privată de accesul la un tribunal (ordinar sau de alt tip) în legătură cu suspendarea ei din funcție de către CSM, o măsură care nu i-a permis să-și îndeplinească sarcinile de judecător și să-și primească salariul. Prin urmare a fost afectată esența dreptului de acces la un tribunal.

Totodată, art. 46 CEDO stipulează că, Înaltele părți contractante se angajează să se conformeze hotărârilor definitive ale Curții în litigiile în care ele sunt părți sau, de cele mai multe ori, în cauze privitoare la celelalte state părți la Convenție. Aceasta deoarece orice hotărâre CtEDO depășește cu mult cadrul individual al cauzei și nu poate fi interpretată exclusiv prin prisma cauzei soluționate.

Potrivit art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, CSM adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, votarea fiind efectuată în lipsa persoanei al cărei caz se examinează și în lipsa celorlalți invitați. Totodată, este necesar de menționat faptul, că la adoptarea hotărârilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot.

Reieșind dincele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că, în rezultatul exprimării votului membrilor, cu drept de vot, prezenți la ședință - 7 (șapte) voturi pro și 4 (patru) împotriva, judecătorul Inga Gorlenco nu a întrunit

numărul necesar de voturi pentru a fi propusă Președintelui Republicii Moldova în vederea numirii în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Având în vedere cele relatate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la statutul judecătorului, art. 4, 17 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge cererea judecătorului Inga Gorlenco, judecător la Judecătoria Cahul, cu privire la înaintarea repetată a propunerii de numire în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

2. Se propune Președintelui Republicii Moldova eliberarea judecătorului Inga Gorlenco, din funcția de judecător al Judecătoriei Cahul în temeiul art. 25 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile.

4. Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază Președintelui Republicii Moldova și se plasează pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

**Președintele ședinței Plenului  
Consiliului Superior al Magistraturii**

**Luiza GAFTON**