

HOTĂRÂRE

cu privire la cererea judecătorului Iurie Movilă de la Judecătoria Orhei privind înaintarea propunerii repetate Președintelui Republicii Moldova de numire în funcție până la atingerea plafonului de vârstă

1 iulie 2024
nr. 371/24

mun. Chișinău

Examinând la cererea judecătorului Iurie Movilă de la Judecătoria Orhei privind înaintarea propunerii repetate Președintelui Republicii Moldova de numire în funcție până la atingerea plafonului de vârstă, luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Ion Guzun, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

C O N S T A T Ă :

A. Cariera judecătorului

1. Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 75 din 15 martie 2017, Iurie Movilă a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Orhei, pe un termen de 5 ani.
2. Conform Hotărârii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor nr. 106/6 din 21 august 2020 în rezultatul susținerii evaluării performanțelor, judecătorului Iurie Movilă din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Central, i-a fost atribuit calificativul, „foarte bine”.
3. Potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 325/27 din 3 noiembrie 2020 i s-a conferit gradul V (cinci) de calificare.
4. La 9 martie 2021 și 17 martie 2022 magistratul Iurie Movilă a depus cereri prin care a solicitat înaintarea propunerii de numire în funcție până la atingerea plafonului de vârstă.
5. Ulterior, 6 iunie 2022 prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii Iurie Movilă a solicitat numirea sa în funcția de judecător, până la atingerea plafonului de vârstă, în legătură cu expirarea împuternicirilor, conform prevederilor art. II alin. 2 lit. a) ale Legii pentru modificarea art. 13 din Legea nr. 154 din 5 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor nr. 47 din 10 martie 2022.
6. Se reține că, în conformitate cu prevederile art. II din Legea nr. 47 din 10 martie 2022, prin scrisoarea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1065m/i din 15 aprilie 2022, a remis Președintelui Republicii Moldova dosarul personal al judecătorului Iurie Movilă pentru soluționarea chestiunii privind numirea în funcție până la atingerea plafonului de vârstă.

B. Examinarea dubiilor ce au stat la refuzul inițial de numire și informația acumulată în cadrul verificărilor suplimentare

7. Examinând candidatura judecătorului Iurie Movilă prin prisma corespunderii exigențelor formulate în Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, Președintele Republicii Moldova, prin Avizul nr. 01-06-18 din 30 mai 2022, în temeiul art. 11 alin. (3) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, a respins candidatura propusă pentru a fi numită în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.
8. S-a indicat că, examinând candidatura judecătorului Iurie Movilă, aceasta nu răspunde dezideratelor de integritate și reputației ireproșabile, imaginea fiind afectată de carențe etice și deontologice. Subsecvent, Președintele Republicii Moldova, Maia Sandu a mai menționat că, judecătorul Iurie Movilă a fost vizat în cadrul unor dosare penale, fiind anchetat pentru săvârșirea unor infracțiuni.
9. La 6 iunie 2022 judecătorul Iurie Movilă a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o cerere prin care a solicitat înaintarea propunerii repetate Președintelui Republicii Moldova privind numirea sa în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.
10. Avizul Președintelui Republicii Moldova a fost remis Inspecției judiciare pentru verificarea informațiilor expuse, or, în conformitate cu art. 7¹ alin. (6) lit. d) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (în vigoare până la 26 august 2022), Inspecția judiciară studiază temeiurile respingerii de către Președintele Republicii Moldova a candidaturii propuse de Consiliul Superior al Magistraturii pentru numirea în funcția de judecător, cu prezentarea unei note informative Consiliului Superior al Magistraturii.
11. Prin Nota informativă din 22 iunie 2022, Inspecția judiciară nu a reținut elemente probatorii ce ar demonstra că, judecătorul Iurie Movilă nu corespunde dezideratelor de integritate și reputație ireproșabilă, precum și temeiuri de a considera că, magistratul Iurie Movilă nu corespunde criteriilor de integritate și reputație ireproșabilă.
12. În acest context, Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat mai multor instituții dacă în privința magistratului Iurie Movilă se dețin informații cu privire la integritatea profesională sau dacă au fost înregistrate plângeri privind manifestări de corupție în activitatea sa în calitate de judecător (în acord cu Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 cu privire la evaluarea integrității instituționale).
13. Prin răspunsul nr. E/5302 din 25 mai 2023 al Serviciului de Informații și Securitate (SIS) al Republicii Moldova se atestă că, SIS nu dispune de informații privind implicarea în acțiuni delictive, existența factorilor de risc și alte date cu caracter compromițător în privința judecătorului Iurie Movilă.
14. Totodată, Plenul CSM a stabilit că, potrivit datelor eliberate de Autoritatea Națională de Integritate (ANI), în perioada 15 martie 2017 – 30 martie 2022, în privința lui Iurie Movilă, a fost demarat control privind respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, al

conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor. Prin Actul de constatare al ANI nr. 148/29 din 13 noiembrie 2023, s-a constatat lipsa diferenței substanțiale între veniturile obținute, averea dobândită și cheltuielile realizate de către judecătorul Iurie Movilă și membrii familiei acestuia. Totodată, s-a constatat încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către judecătorul Iurie Movilă, manifestată prin nedeclararea în modul corespunzător a averii și intereselor personale.

15. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va reține faptul că pentru o perioadă îndelungată chestiunea cu privire la examinarea cererilor judecătorilor ale căror competențe au expirat a fost amânată din mai multe motive obiective. Aceste motive sunt complexe și nu se limitează doar la interpretarea prevederilor Constituției și normelor adiacente, dar țin în mare parte și de formarea unui nou Consiliu Superior al Magistraturii, care ar fi fost în stare să examineze în complet extins aceste solicitări.
16. Concomitent, Plenul subliniază că subiectul cu privire la diverse alegații ale încălcării drepturilor judecătorilor cu împuterniciri expirate a fost în atenția Consiliului, care a întreprins acțiuni de clarificare a anumitor chestiuni ce aveau o interpretare diversă din partea solicitanților la numirea în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă. Prin decizia Curții Constituționale nr. 18 din 21 martie 2024, a fost declarată inadmisibilă sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost solicitată interpretarea prevederilor art. 116 al. 2 din Constituție. La pct. 22, Înalta Curte a reținut că „... art.116 alin. (2) din Constituție trebuie interpretat în sensul în care, după expirarea termenului de cinci ani, judecătorii vor fi numiți în funcție până la atingerea plafonului de vârstă fără o evaluare suplimentară din partea Consiliului Superior al Magistraturii. Totuși, în cazul existenței unor suspiciuni rezonabile privind integritatea judecătorului sau de încălcare de către acesta a legislației, Consiliul Superior al Magistraturii poate sesiza Inspekția Judiciară în vederea desfășurării unui control suplimentar al candidatului. În cazul în care suspiciunile nu vor fi confirmate, Consiliul Superior al Magistraturii va asigura numirea judecătorului până la atingerea plafonului de vârstă”.

C. Audierea candidatului și argumentele în favoarea soluției

18. În ședința Consiliului Superior al Magistraturii, Iurie Movilă a oferit răspunsuri la întrebările care au fost formulate cu privire la declarațiile pe venit. A susținut că, neindicarea în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018 a apartamentului a fost o omisiune admisă neintenționat, deoarece a crezut că în declarația anuală se declară bunurile pentru anul fiscal precedent, ca și veniturile. Nu a avut intenția de a ascunde bunul imobil în cauză mai ales că a fost procurat prin programul de stat „Prima casă”.

19. Cât privește neindicarea creditelor de la OCN „Easy Credit” SRL se menționează că, a fost de asemenea o omisiune admisă neintenționat, deoarece nu a cunoscut despre faptul că se declară toate creditele (datoriile) cumulativ, în acest sens declarând doar creditele care unitar depășeau 10 salarii medii pe economie. Nu a avut scopul să ascundă careva datorii, deoarece datoriile respective erau mici în comparație cu cele de la băncile comerciale.
20. Referitor la bunul mobil, autoturismul Kia „Ceed” dobândit în 2015 și înstrăinat temeiul contractului de vânzare-cumpărare în 2017 la prețul de 5.000 lei, a punctat că, prețul indicat în contract corespunde celui real achitat, deoarece a fost procurat de tată și înstrăinat lui, ei fiind rude de gradul I.
21. Referitor la alegațiile că nu corespunde dezideratelor de integritate și reputație ireproșabilă, judecătorul Iurie Movilă a declarat că, că nu a avut abateri disciplinare sau încălcări de etică profesională, nu are antecedente penale.
22. Totodată se reține că, alegațiile a fost vizat în cadrul unor dosare penale, fiind anchetat pentru săvârșirea unor infracțiuni, judecătorul Iurie Movilă a reținut că a fost vizat în cadrul unui dosar contravențional, el fiind partea vătămată (victima).
23. Analizând în cumul probele obținute în rezultatul verificării suplimentare, Consiliul constată următoarele.
24. Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului (în vigoare până la 26 august 2022), judecătorii judecătorilor și judecătorii curților de apel se numesc în funcție, din numărul candidaților selectați prin concurs, de către Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Candidații selectați, care întrunesc condițiile specificate la art. 6, se numesc în funcția de judecător inițial pe un termen de 5 ani. După expirarea termenului de 5 ani, judecătorii sunt numiți în funcție până la atingerea plafonului de vârstă de 65 de ani.
25. În conformitate cu art. 11 alin. (3) și alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, Președintele Republicii Moldova poate respinge o singură dată candidatura propusă de către Consiliul Superior al Magistraturii pentru numirea în funcția de judecător pe un termen de 5 ani sau până la atingerea plafonului de vârstă și numai în cazul depistării unor probe incontestabile de incompatibilitate a candidatului cu funcția respectivă, de încălcare de către acesta a legislației sau de încălcare a procedurilor legale de selectare și promovare a lui. Refuzul de numire în funcție sau de reconfirmare în funcție trebuie să fie motivat și se face în termen de 30 de zile de la data parvenirii propunerii.
26. În cazul apariției unor circumstanțe care necesită o examinare suplimentară, Președintele Republicii Moldova anunță Consiliul Superior al Magistraturii despre prelungirea termenului indicat cu 15 zile.
27. În condițiile art. 6 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 circumstanțele care apreciază situația când o

persoană nu are o reputație ireproșabilă și nu poate candida la funcția de judecător.

28. În aceeași ordine de idei, deși din scrisoarea Președintelui Republicii Moldova, Maia Sandu (nr. 01-06-18 din 30 mai 2022) reiese necoresponderea candidatului Iurie Movilă cerințelor legale, totuși, avizul nu reprezintă informații detaliate în sensul afirmat. Or, argumentele expuse fiind prezentate ca valabile în egală măsură pentru mai mulți candidați, lipsesc elementele identificabile, raportate fiecărui candidat prin prisma principiului individualizării.
29. Se reține că, caracterul desăvârșit al motivelor neadmiterii candidatului la funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă ar contribui la o verificare calitativă a acestora de Consiliul Superior al Magistraturii (inclusiv Inspekția judiciară), ca organ de autoadministrare judecătorească, inclusiv, cu competențe de selecție și promovare a judecătorilor. Subsecvent, caracterul explicit al motivelor neadmiterii candidatului la funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă este în măsură să ofere claritate pentru candidat prin excluderea bănuielii în conținutul doar protocolar al poziției Președintelui Republicii Moldova expusă în scrisoarea nr. 01-06-18 din 30 mai 2022 (la caz, în partea raportată la candidatul Iurie Movilă).
30. Prin urmare, în procesul de verificare repetată a datelor dosarului personal al candidatului după solicitarea informațiilor suplimentare din cadrul instituțiilor de stat specializate în materie de integritate, Inspekția Judiciară nu a reținut circumstanțe ce ar demonstra că judecătorul vizat nu răspunde dezideratelor de integritate și reputație ireproșabilă. Totodată, se constată că, în perioada anilor 2017 - 2024 în privința judecătorului Iurie Movilă la CSM au fost înregistrate 17 sesizări (privind dezacordul cu acțiunile și actele judecătorului), preponderent din partea justițiabililor, care, fiind verificate de către Inspekția judiciară s-au soldat cu adoptarea deciziilor de respingere și restituire a sesizărilor. Concomitent, din informația prezentată de secretarul Colegiului disciplinar, se atestă că, în privința judecătorului Iurie Movilă nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare.
31. În baza art. 24 alin.(1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (în vigoare până la 26 august 2022), Plenul Consiliului adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut la art. 19 alin.(4).
32. Conform art. 19 alin.(4) din Legea respectivă, în cazul în care Președintele Republicii Moldova sau, după caz, Parlamentul respinge candidatura propusă, Consiliul Superior al Magistraturii, în condițiile art.11 din Legea cu privire la statutul judecătorului, poate propune aceeași sau altă candidatură pentru funcția vacantă cu votul a două treimi din membrii săi.
33. Examinând materialele prezentate, cu 8 (opt) voturi pro și 1 (unu) voturi împotriva ale membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul acceptă cererea judecătorului Iurie Movilă de la Judecătoria Orhei, sediul

Central privind numirea în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

34. Reieșind din cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului (în vigoare până la 26 august 2022), art. II alin. (2) și (4) din Legea nr. 47 din 10 martie 2022, art. 4, 17, 19, 24 și 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 191 alin. (5) și 209 alin. (1) din Codul administrativ,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se acceptă cererea judecătorului Iurie Movilă de la Judecătoria Orhei, privind înaintarea propunerii repetate de numire în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

2. Se propune, repetat, Președintelui Republicii Moldova, numirea dlui Iurie Movilă în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

3. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

4. Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază Președintelui Republicii Moldova și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN