

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar
nr. 3/4 din 20 aprilie 2018, emise în privința judecătorului Gheorghe Balan
de la Judecătoria Chișinău

16 octombrie 2018
nr. 419/21

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența următorilor:

Președinte:

Victor Micu

Membrii:

Ion Druță
Petru Moraru
Nina Cernat
Alexandru Gheorghieș
Anatolie Galben
Ion Postu
Serghei Țurcan
Mariana Timotin

Examinând în ședință publică contestația depusă de judecătorul Gheorghe Balan, împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 3/4 din 20 aprilie 2018, emise în privința judecătorului Gheorghe Balan de la Judecătoria Chișinău, luând act de informația raportorului Nina Cernat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

C O N S T A T Ă :

La 25 mai 2018 în adresa Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit contestația judecătorului Balan Gheorghe prin care își exprimă dezacordul parțial cu Hotărârea Colegiului disciplinar nr.3/4 din 20 aprilie 2018.

La 25 iulie 2018 a fost înregistrată contestația suplimentară a judecătorului Balan Gheorghe, împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr.3/4 din 20 aprilie 2018, în partea prin care acesta a fost sancționat disciplinar.

Prin contestațiile depuse judecătorul Balan Gheorghe își exprimă dezacordul cu Hotărârea Colegiului disciplinar nr.3/4 din 20 aprilie 2018 în partea prin care în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central) Balan Gheorghe s-a constatat abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.e) și lit p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și i s-a aplicat sancțiunea disciplinară

prevăzută de art.6 alin.(1) lit.d) - eliberarea din funcția de judecător cu încetarea de drept a împuternicirilor judecătorului.

Contestatarul Balan Gheorghe solicită, admiterea contestațiilor pentru temeiurile invocate, casarea Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 3/4 din 20 aprilie 2018, emise în privința judecătorului Balan Gheorghe de la Judecătoria Chișinău, în partea prin care s-a constatat că a fost admisă abaterea disciplinară și i s-a aplicat sancțiunea disciplinară-eliberarea din funcția de judecător cu încetarea de drept a împuternicirilor judecătorului și încetarea procedurii disciplinare din motivul că nu a fost comisă abatere disciplinară.

Prin contestația înregistrată la 25 iulie 2018 acesta mai solicită sesizarea Procurorului General privind tentativa de lichidare fizică a subsemnatului la 26 iunie 2018 de către gruparea criminală organizată indicată în pct. 2) pagina 12 din Contestația înaintată la 25 mai 2018 și anume : pe faptul expedierii de către Directorul Serviciului de Informații și Securitate în adresa Procurorului General al Republicii Moldova, în calitate de membru din oficiu al Consiliului Superior al Magistraturii a Scrisorii, nr. 5/2221 din 11 octombrie 2017, prin care, fără a avea careva competențe, solicită examinarea "*pretinselor ilegalități*" ale subsemnatului în conformitate cu art. 274 CPP, acțiuni ce conduc la intimidare și care reprezintă o încercare de "*răzbunare*" inițiată împotriva judecătorului, care încearcă pe căi legale să contracareze ilegalitățile autorităților locale în sectorul economic (minier). Contestatarul consideră că acțiunile autorităților locale și a celor care atentează la securitatea economică a statului și trebuie investigați penal, reprezintă o veritabilă "grupare de criminalitate organizată".

Drept temei de contestare a Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 3/4 din 20 aprilie 2018 contestatarul a invocat:

-critici referitoare la drepturile garantate de Constituția Republicii și de legislația națională, tratatele internaționale și CEDO, ce vizează cele patru etape ale procedurii disciplinare: sesizarea privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare ale judecătorului, verificarea sesizării, examinarea admisibilității sesizării pentru pornirea cauzei disciplinare și examinarea procedurii de către Colegiul disciplinar;

-critici referitoare la stabilirea situației de fapt și aplicarea pedepsei;

-critici referitoare la încălcarea drepturilor garantate, respectarea legislației naționale, Constituția Republicii Moldova, tratatele internaționale și CEDO, care vizează cele patru etape ale procedurii disciplinare;

În suport a invocat că:

-sesizarea Directorului Serviciului de Informații și Securitate din 06 octombrie 2017 și petiția Primarului satului Puhăceni, raionul Anenii Noi, și a unor consilieri locali din 24 octombrie 2017 nu corespund cerințelor de formă și conținut prevăzute de art. 20 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, dar care indică asupra comiterii de către subsemnat a aceluiași pretinse abateri disciplinare prevăzute de lit. e) și p) din Lege; iar amenințările în adresa subsemnatului făcute de primar în sala de ședință a consiliului local, în prezența mai multor persoane, au fost expuse în contextul Hotărârii Consiliului Superior al

Magistraturii cu privire la inițierea verificării judecătorilor, conform Legii nr. 271-XVI din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, nr. 119/6 din 14 februarie 2017;

-sesizarea Directorului Serviciului de Informații și Securitate din 06 octombrie 2017 prin "dublarea" ei cu Petiția din 24 octombrie 2017 a Primarului satului Puhăceni, raionul Anenii Noi și a unor consilieri locali din satul Puhăceni, raionul Anenii Noi, reprezintă "un aviz consultativ camuflat". De fapt acesta consideră că Serviciul de Informații și Securitate nu a fost în drept să depună sesizarea în adresa CSM, deoarece nu a demonstrat că au fost încălcate careva drepturi ca urmare a faptei comise de judecător și nu a invocat un interes legitim.

-petiția din 24 octombrie 2017 a Primarului satului Puhăceni, raionul Anenii Noi, și a unor consilieri locali din satul reprezintă "un veritabil fals în acte publice", pe motiv că nu-s veridice, din care considerente, prin Denunțul din 23 ianuarie 2018, a solicitat tragerea la răspundere penală a acestora în conformitate cu art. 332 alin.(2) lit. b) Cod penal;

-deși sesizările după formă și conținut nu corespundeau prevederilor legale, inspectorul-judecător, contrar prevederilor art. 22 alin.(1) Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nu le-a restituit autorilor dar le-a conexasat la 23 octombrie 2017;

-inspectorul-judecător a ignorat probele prezentate de judecătorul Balan Gheorghe și faptul că acesta a solicitat tragerea la răspundere penală a persoanelor care au depus sesizările;

-președintele Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar judecătorul Anatolie Minciuna era obligat să se abțină de la examinarea Raportului inspectorului-judecător din 08 noiembrie 2017 pe marginea sesizărilor, acesta fiind înlăturat de la examinarea procedurii disciplinare doar în ședința Colegiului disciplinar din 20 aprilie 2018, prin admiterea declarației de abținere a ultimului, fapt care a fost recunoscută încălcarea obligațiunii de imparțialitate a acestuia la această etapă a procedurii disciplinare. Totodată, procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă, închisă, el fiind lipsit de posibilitatea de a se apăra;

-au fost ignorate cerințele de a remite procedura Inspecției judiciare pentru o nouă verificare;

-procedura în fața Colegiului disciplinar a fost viciată prin comportamentul președintelui Colegiului care i-a împiedicat subsemnatului să adreseze întrebările necesare oponentilor și inspectorului-judecător;

-Hotărîrea Colegiului disciplinar din 20 aprilie 2018 conține descrieri denaturate ce nu corespund celor invocate în sesizări și declarațiilor lui, iar drept consecință Colegiul disciplinar a calificat greșit acțiunile (inacțiunile) admise de Balan Gheorghe la Adunarea Generală a locuitorilor satului Puhăceni din 02 octombrie 2016 și la ședința Consiliului satului Puhăceni din 02 octombrie 2017, probele prezentate și examinate, sensul discursurilor, intervențiile și participarea acestuia în cadrul ședințelor vizate

fiind schimonosite, fiind greșit constatat că el ar fi fost reprezentantul grupului de lucru al locuitorilor și organizatorul adunării locuitorilor satului, la care a fost aleasă, de fapt, altă persoană ca reprezentant;

-nu s-a apreciat corect imaginile (foto), din care ar rezulta că el, în calitate de judecător se afla pe scenă, la masă, în momentul când în sală, unde se desfășura adunarea locuitorilor și a consilierilor, și-a făcut apariția liderul Partidului "DA" Nastase A., care a ținut un discurs, făcând agitație politică în favoarea Partidului pe care îl reprezintă, și a propus semnarea unei petiții privind "miliardul furat" și transmiterea acesteia către Parlamentul Republicii Moldova, după ce a pus la vot semnarea petiției și ar fi transmis-o judecătorului Balan Gheorghe, care de fapt, nu a participat la agitație, iar la momentul apariției lui A. Nastase, explica locuitorilor satului acțiunile înaintate în judecată, privind apărarea drepturilor proprietarilor terenurilor din sat și extravilan, a căror proprietar este și familia lui. Nu a dat careva comentarii, consultații publice în problema litigiului aflat pe rolul instanței de judecată, cât și a consecințelor admiterii sau respingerii acțiunilor înaintate, acest litigiu fiind unul cu implicarea lui personală ca reclamant.

-totodată, nu a făcut abuz de funcția de judecător, pe care o ocupă, pentru a interveni ilegal pe lângă autoritatea publică locală pentru soluționarea cererii înaintate de el personal, soția și rudele apropiate și rezolvarea intereselor personale, nu a amenințat pe nimeni cu răfuială și dosare penale în caz că cererile lor nu vor fi soluționate. În discursurile sale a invocat interesul public și nu personal;

-consideră că acțiunile lui nu au fost corect încadrate, iar drept urmare a fost pedepsit în mod disciplinar ilegal, de un organ incompetent-Colegiul disciplinar cu aplicarea celei mai severe sancțiuni, pentru încălcarea unor pretinse norme de etică și conduită profesională, neprevăzute de Codul de etică și conduită profesională a judecătorului;

-consideră că antrenarea răspunderii disciplinare presupune îndeplinirea următoarelor condiții: existența unei valori lezate, constând în obligațiile de serviciu și normele de conduită, stabilite prin legi, hotărâri sau regulamente; existența unui subiect al abaterii; existența unei fapte prin care sunt indicate sau sunt ignorate una sau mai multe obligații de serviciu; existența unei legături de cauzalitate între fapta comisă și rezultatul produs; vinovăția persoanei care a comis abaterea disciplinară, manifestată atât sub forma intenției, cât și sub forma imprudentei (culpei). Pentru ca o faptă să poată fi calificată ca abatere disciplinară, trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemanătoare ca structură cu cele ale infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului;

-consideră că nu a admis acțiuni, care s-ar încadra în abaterile disciplinare incriminate lui și anume:

lit.e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte

autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite;

lit.p) alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Or, el nu a folosit statutul de judecător pentru a obține careva foloase necuvenite, nu a întreprins careva acțiuni în acest statut, pentru atingerea cărorva scopuri personale ori obținerea cărorva beneficii.

-la fel, consideră că, prin prisma prevederilor art. 4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014 încălcarea oricărei restricții de serviciu generează în mod obligatoriu răspundere disciplinară, unele încălcări căzând sub incidența Codului de etică;

-Colegiul disciplinar nu a indicat clar în ce consta conduita ilicită manifestată de către subsemnat în cadrul Adunării generale a locuitorilor satului Puhaceni, raionul Anenii Noi, din 02 octombrie 2016 și la ședința Consiliului satului Puhaceni, raionul Anenii Noi din 02 octombrie 2017; nu sunt nominalizate standardele de conduită încălcate de subsemnat și prin ce acte normative sunt reglementate acestea; care sunt autoritățile în raport cu care au fost comise intervențiile ilegale, or, sesizarea a fost depusă de către primar și unii consilieri locali; care a fost scopul urmărit prin intervenția ilegală soluționarea unor cereri sau pretinderea rezolvării intereselor personale sau a altor interese și care au fost acțiunile ilicite concrete în obținerea acestor scopuri;

-consideră că chiar dacă a admis careva încălcări, acțiunile lui au fost orientate spre apărarea intereselor societății și a protejării mediului înconjurător.

Acțiunile lui nu sunt de natură să afecteze încrederea în justiție, iar după gravitatea lor pot fi calificate, în cel mai rău caz, ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Potrivit art. 22 alin. (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor, adoptate de Colegiul disciplinar, se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Potrivit prevederilor art. 39 al. (1) din Legea nr. 178: „Hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile Colegiului disciplinar devin irevocabile.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, hotărârea motivată a Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/4 din 20 aprilie 2018 a fost recepționată de către contestatarul Balan Gheorghe la 11 mai 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d.419 v.3)

Astfel, termenul de 15 zile pentru contestare, prevăzut de art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost

respectat, contestația fiind depusă în termen legal și urmează a fi examinat în fond.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii mai reține că, atât judecătorul Gheorghe Balan, cât și Primarul și consilierii localității Puhăceni, care au depus sesizarea, au fost înștiințați legal despre data, ora și locul examinării contestației.

În ședința Plenului CSM nu s-au prezentat consilierii locali ai com. Puhăceni r-ul Anenii Noi : M. Domentean, S. Buga, P. Gaju, O. Gapei, S. Plămădeală, E. Buga, S. Focșa, V. Bradu, care au depus cereri de examinare a contestației în lipsa lor, invocând că susțin poziția primarului D. Plămădeală.

În urma audierii opiniei lui Balan Gheorghe și a lui D. Plămădeală pe marginea cererilor depuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin vot unanim a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa consilierilor.

Totodată, pentru ședință nu au fost înștiințați reprezentanții Serviciului de Informații și Securitate și ai Procuraturii Generale.

Potrivit prevederilor alin.(1) art. 19 Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători poate fi înaintată de:

a) persoana ale cărei drepturi au fost încălcate ca urmare a faptei comise de judecător sau o altă persoană care poate invoca un interes legitim;

b) membrii Consiliului Superior al Magistraturii;

c) Colegiul de evaluare a performanțelor, în condițiile prevăzute la art.23 alin.(4) al Legii nr.154 din 5 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor;

d) Inspecția judiciară, prin autosesizare în urma controalelor efectuate în condițiile prevăzute de art.7² al Legii nr.947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, precum și în cazul recepționării raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale, întocmit de către Centrul Național Anticorupție.

Din dispoziția acestei norme se desprinde clar că atât Serviciul de Informații și Securitate cât și Procuratura Generală nu au statut de subiecți cu drept de sesizare privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători, motiv din care reprezentanții acestor autorități nu au fost citați pentru ședința de examinare a contestației depuse de dl. Gheorghe Balan.

La capitolul dat, Plenul CSM relevă că, legalitatea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 3/4 din 20 aprilie 2018, în raport cu criticile formulate de contestatarul Gh.Balan, va fi examinată prin prisma sesizărilor depuse doar de către Primarul și consilierii locali ai Primăriei Puhăceni, r-ul Anenii Noi, și ale constatărilor făcute de Inspecția judiciară și Colegiul disciplinar drept urmare a verificării acestor sesizări.

Or, chiar dacă Inspecția judiciară și Colegiul disciplinar au făcut constatări și concluzii în baza tuturor sesizărilor, inclusiv ale Serviciului de Informații și Securitate, Plenul reține că, în aceste sesizări se relevă aceleași abateri, invocate de către Primar și consilieri, pe care le-ar fi admis judecătorul Gh.Balan, fapt menționat de însuși Gh. Balan. Totodată, Raportul Inspecției și Hotărîrea Colegiului disciplinar au un caracter

general, constatările și concluziile nefiind diferențiate, în dependență de autorul sesizării, acestea fiind expuse asupra comportamentului judecătorului Gh.Balan la adunarea grupului de lucru a locuitorilor satului Puhăceni din 02 octombrie 2016 și la ședința Consiliului comunei Puhăceni din 02 octombrie 2017 .

În ședința Plenului au fost prezenți *judecătorul Gheorghe Balan care a susținut integral contestațiile reiterând criticile invocate*. A obiectat împotriva sesizărilor înaintate, și-a susținut poziția expusă în notele informative prezentate Inspecției judiciare la ședința Colegiului disciplinar și în contestații și a explicat, că n-a comis careva abateri disciplinare, în cel mai rău caz doar încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorului. A confirmat că, a asistat la Adunarea generală a locuitorilor satului Puhăceni, raionul Anenii Noi, din 02 octombrie 2016, și la ședința Consiliului comunei Puhăceni raionul Anenii Noi, din 02 octombrie 2017, în calitate de persoană interesată, cu scopul apărării drepturilor și intereselor personale, ale rudelor apropiate și ale locuitorilor satului, care au de pătimit în urma acțiunilor ilegale ale SRL „Arconics-Com” admise la valorificarea zăcământului de nisip din sat.

A menționat că, soția sa Balan Larisa, născută în satul Puhăceni, deține în proprietate terenuri în această localitate, fiind aleasă secretar al grupului de lucru la Adunarea Generală a locuitorilor satului, care a fost constituit în scopul identificării problemelor cu care se confruntă localitatea urmare a activității planificate ilegale a SRL „Arconics-Com” de valorificare a zăcământului de nisip-prundiș „PUHĂCENI II” la întreprinderea minieră cu adresa de activitate - Ikm Sud-Vest de s. Puhăceni, raionul Anenii Noi. A confirmat că a asistat și a luat cuvântul la aceste ședințe la care a participat nu în calitate de judecător, dar în calitate de reclamant și persoană interesată în rezolvarea problemelor din sat, ce afectează grav situația ecologică.

La aceste ședințe a explicat conținutul cererii de chemare în judecată depuse de el, soția sa, și alți locuitori, le-a adus la cunoștință prevederile legislației, indicând despre ilegalitățile grave comise de primar și unii consilieri, ce cad sub incidența Codului Penal, fiind depusă și o plîngere Procurorului general privind activitatea ilegală de schimbare a destinației terenurilor, a explicat circumstanțele cauzei civile.

Apariția liderului Partidului "DA" Andrei Năstase, în finalul adunării, nu a fost planificată. Acesta a ținut un discurs, iar subsemnatul doar a asistat la ședință și nu s-a implicat în careva activități politice.

La ședința Consiliului sătesc Puhăceni raionul Anenii Noi din 02 octombrie 2017, a asistat, fiind discutate chestiunile privind schimbarea destinației unor terenuri agricole ale SC „Mercons-Prim” SRL și SRL „N. Gorgan”, la care el a intervenit, explicînd că este depusă cererea de chemare în judecată și un denunț la procuratură, menționînd că în cazul constatării ilegalității deciziilor, ce urmează a fi adoptate în privința SC „Mercons-Prim” SRL și SRL „N. Gorgan”, va majora cuantumul pretențiilor expuse în acțiunea aflată pe rolul instanței de judecată și va sesiza organele de drept pentru a soluționa chestiunea pornirii urmăririi penale împotriva consilierilor care vor vota pentru adoptarea acestor decizii, avînd în vedere faptul că aceștea, pînă procesul-verbal

din 10 mai 2017 au stabilit că, în lipsa deciziei Consiliului local de schimbare a destinației terenurilor agricole, SC „Mercons-Prim” SRL efectuează ilegal lucrări de decopertare a solului, acțiuni care la moment sunt investigate de către Centrul Național Anticorupție, unde el urmează să dea explicații.

Judecătorul Gh.Balan consideră, că a procedat în strictă conformitate cu prevererile legislației în vigoare, statutul de judecător, n-a încălcat nici o normă din cele invocate de Inspekția judiciară, că sesizările au fost depuse cu scop de răzbunare pentru principialitatea sa și atitudinea de apărare a drepturilor și intereselor sale în calitate de reclamant.

Gheorghe Balan a solicitat contestatarul admiterea contestației, anularea Hotărârii Colegiului disciplinar nr.3/4 din 20 aprilie 2018, prin care în acțiunile judecătorului Gheorghe Balan de la Judecătoria Chișinău, s-a constatat abaterea disciplinară prevăzută în art.4 alin.(1) lit.e) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014 prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 6 alin.(1) lit.d) din Legea nominalizată - *eliberarea din funcția de judecător cu încetarea de drept a împuternicirilor judecătorului*. Încetarea procedurii disciplinare din motivul că nu a fost comisă abatere disciplinară.

Primarul s. Puhăceni D. Plămădeală a solicitat respingerea contestațiilor și menținerea Hotărârii Colegiului disciplinar, considerînd că Colegiul disciplinar a dat apreciere corectă acțiunilor ilegale, admise de judecătorul Gh. Balan.

Conform art. 39 alin. (4) lit. a) și b) din Legea nominalizată supra, urmare a examinării contestațiilor împotriva hotărîrilor adoptate de Colegiul disciplinar Plenul Consiliului Superior al Magistraturii decide: a) menținerea fără modificare a hotărîrii Colegiului disciplinar; b) admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărîri. În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărîrii Colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sunt aplicabile și pentru Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Luînd act de informația raportorului, analizând poziția contestatarului Gheorghe Balan și a Primarului loc. Puhăceni, r-nul Anenii Noi, Denis Plămădeală, pe marginea contestației depuse, examinând materialele procedurii disciplinare, în raport cu prevederile legale, în care au fost încadrate acțiunile judecătorului Gh. Balan, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii concluzionează, că contestația depusă de judecătorul Gheorghe Balan împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 3/4 din 20 aprilie 2018 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Plenul CSM reține că, potrivit materialelor cauzei disciplinare și explicațiilor date de judecătorul Gh. Balan, ultimul la 02 octombrie 2016 a participat nemijlocit la Adunarea generală a locuitorilor satului Puhăceni, raionul Anenii Noi, și la ședința Consiliului comunei Puhăceni, raionul Anenii Noi, din 02 octombrie 2017, la care au fost puse în discuție acțiunile Primăriei Puhaceni, r-l Anenii Noi, și ale consilierilor Consiliului local privind la activitatea SRL „Arconics-Com” ce țin de valorificarea zăcământului de nisip din sat, și, în special, privitor la procedura de schimbare a

destinației terenurilor valorificate. La aceste ședință, Gh. Balan a menționat că a fost prezent nu ca judecător dar ca parte interesată. Respectiv, statutul acestuia de judecător era cunoscută tuturor participanților la ședințe.

Potrivit principiilor generale, judecătorul trebuie să se abțină de la orice comportament, acțiune sau exprimare de natură să afecteze încrederea publicului în imparțialitatea și independența justiției. Judecătorul trebuie să evite orice conflict de interese posibil.

Din Raportul Inspecției judiciare și constatările Colegiului disciplinar, făcute în baza audierii părților implicate, a martorilor, studierii și analizei înscrisurilor prezentate se desprinde că, la aceste ședințe magistratul Gh. Balan, reprezentând interesele personale, ale soției și altor rude ale sale, a acordat consultații juridice locuitorilor satului, prezenți la ședințe, totodată, amenințând reprezentantul agentului economic, care valorifica terenul, Primarul și consilierii locali, că în privința lor vor fi pornite dosare penale, în caz că nu vor adopta decizia privitor la destinația terenurilor, favorabilă pentru magistrat și o parte din locuitorii satului.

La fel, s-a constatat că, discursurile magistratului Gheorghe Balan la aceste ședințe, pe alocuri au fost ținute pe ton relativ ridicat, judecătorul vorbind și gesticulând pretențios, intervenind în discursurile altor participanți la adunare. La fel, acesta amenința consilierii prin faptul că va face publice, prin intermediul postului Jurnal TV, materiale denigratoare în adresa consilierilor din Puhăceni, menționând că este rudă cu liderul politic al Platformei "DA".

Se face dovedită și implicarea judecătorului Gheorghe Balan în activități politice, în acest sens, la materialele dosarului disciplinar fiind anexate poze de la întrunirile și ședințele partidului "DA", cu secvențe de la o întâlnire cu liderul Partidului "DA" Andrei Nastase, la care acesta desfășura agitație electorală, pe fundalul cărora, în componența prezidiului întrunirii, se afla și judecătorul Gheorghe Balan. Una dintre fotografiile cu inscripția „o oază de demnitate la Puhăceni, 02 octombrie 2016, cu oameni adevărați”, se află liderul Andrei Năstase și judecătorul Gheorghe Balan, care aplaudă de rând cu alți membri din prezidiul întrunirii.

Astfel, prin acțiunile sale și discursurile pe ton relativ ridicat, urmărind scopul de a influența adoptarea soluției de către Consiliul local Puhăceni, r-1 Anenii Noi, în sensul satisfacerii pretențiilor lui și a persoanelor reprezentate de către el, judecătorul Gh. Balan s-a implicat într-o activitate de natură ce compromite în mod obiectiv independența sau imparțialitatea funcției deținute, admitând acțiuni ce se încadrează în componența abaterilor disciplinare, prevăzute de dispozițiile art. 4 alin. (1) **lit. e**) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; și **p**) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot

fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Procedura disciplinară are la bază Raportul inspectorului-judecător al Inspecției Judiciare, care în urma verificărilor înfăptuite a considerat ca fiind prezumată o bănuială rezonabilă cu privire la existența în acțiunile judecătorului a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. e) și p) Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Examinînd procedura disciplinară, Plenul CSM consideră că, atît Inspecția judiciară, cît și Completul de admisibilitate și Colegiul disciplinar, Plenul Colegiului disciplinar, urmare a verificării sesizărilor, au respectat procedura de înregistrare, verificare și examinare a sesizărilor, fiind respectate competențele acestor organe, cît și drepturile persoanelor, care au sesizat Inspecția și ale judecătorului vizat în sesizări.

Astfel, potrivit prevederilor art. 23 Legea nr. 178/25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor:

(1) Verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare.

(2) Inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea este obligat:

a) să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară;

b) să solicite, opinia scrisă a judecătorului la care se face referire în sesizare cu privire la circumstanțele invocate;

c) să întocmească dosarul cauzei disciplinare care include sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, precum și toate materialele și alte probe obținute în urma verificării.

(3) În procesul de verificare a sesizării, inspectorul-judecător este în drept:

c) să solicite, în caz de necesitate, persoanei care a depus sesizarea explicații verbale și în scris, precum și probe suplimentare în legătură cu faptele invocate în sesizare;

d) să întreprindă alte măsuri pe care le consideră necesare pentru a demonstra existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare în faptele indicate în sesizare.

După finalizarea verificării inspectorul-judecător a prezentat completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar pentru examinare, raportul cu dosarul cauzei disciplinare, în care s-a făcut o analiză amplă a faptelor invocate de autorii sesizărilor stabilind existența elementelor faptei care pot constitui abatere disciplinară

Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii din 09 februarie 2018, cauza disciplinară cu privire

la acțiunile judecătorului Gheorghe Balan de la Judecătoria Chișinău (sediul Central), a fost transmisă spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.

Procedura de examinare a admisibilității procedurii disciplinare este stabilită în art.28 din Legea vizată și Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 144/7 din 03 martie 2015. Astfel, pentru a-și apăra drepturile și interesele pretense a fi lezate, magistratul Gh. Balan a fost în drept să depună declarații scrise și probe la sesizările depuse, drept de care acesta a beneficiat. Respectiv, Completul de admisibilitate i-a asigurat magistratului dreptul la apărare.

Totodată, participarea în Completul de admisibilitate a membrului Colegiului disciplinar – judecătorul A. Minciuna, care și-a declarat abținere de la examinarea ulterioară a cauzei disciplinare, nu poate servi drept temei de anulare a Hotărârii Colegiului disciplinar, nr.3/4 din 20 aprilie 2018. Or, procedura de admisibilitate, la care a participat judecătorul A.Minciuna, în esență constituie o procedură formală, premergătoare. Astfel, potrivit alin.(4) art.28 din Lege (4) hotărârea privind admisibilitatea sesizării se consideră adoptată dacă pentru admisibilitate *a votat cel puțin un membru al completului* de admisibilitate al Colegiului disciplinar. Totodată, admiterea spre examinare a cauzei disciplinare, i-a asigurat magistratului Gh. Balan dreptul la un proces echitabil, acesta avînd dreptul să participe la o ședință deschisă, unde a fost audiat personal, a prezentat probe în apărare, a avut dreptul să solicite audierea martorilor, fiind respectat principiul contradictorialității și egalității părților în drepturi .

Plenul CSM notează că la ședința Plenului Colegiului disciplinar din 20 aprilie 2018, judecătorul Gh. Balan a fost prezent, fiindu-i asigurat un proces echitabil, acesta avînd posibilitatea să se expună pe marginea sesizărilor, să înainteze demersuri , întrebări, Plenului CSM ne fiindu-i prezentate careva dovezi că contestatarul a fost lezat în aceste drepturi.

Invocarea de către contestatarul Gh. Balan a faptului că, sesizarea primarului și a consilierilor ar constitui un fals veritabil în acte publice și că Inspekția nu a întreprins măsuri în vederea tragerii la răspundere penală a persoanelor care au depus sesizările, nu poate servi drept temei de anulare a procedurii disciplinare, avînd în vedere faptul că, competențele CSM sunt exhaustiv stabilite de Legea nr.947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Judecătorilor , iar magistratul Gh.Balan a depus o sesizare în acest sens la Procuratura Generală, de competența căreia ține verificarea falsului în acte.

De asemenea, în temeiul expus supra nu poate fi admisă solicitarea contestatarului prin care acesta insistă asupra sesizării Procuraturii Generale de către Consiliul Superior al Magistraturii privitor la acțiunile așa numitei grupări criminale, care acționează ilegal în s.Puhăceni, r-l Anenii Noi, și defrișează terenurile arabile.

Concluziile Plenului Colegiului disciplinar, privitor la admiterea de către judecătorul Gheorghe Balan a abaterilor disciplinare, care au generat eliberarea acestuia din funcția deținută, sunt bazate pe aprecierile date cumulului de probe administrate în raport cu prevederile legale naționale și principiilor stabilite de Carta Europeană privind

statutul judecătorilor, adoptată la Strasbourg la 8-10 iulie 1998, Recomandarea Nr.94/12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, Avizul nr.2(2001) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) cu referire la eficiența sistemului judiciar și la art. 6 al Convenției Europene privind Drepturile și Libertățile Fundamentale ale Omului, prin care este stabilit clar că *statutul deținut de judecători implică un grad înalt de conștiință și o deosebită responsabilitate față de comportament* .

Potrivit acestor principii judecătorii nu se pot implica în relații de orice natură incompatibile cu funcția lor, fiind obligați să evite orice activități necorespunzătoare , care pot pune în pericol imparțialitatea lor. Natura specifică a funcției înseamnă că judecătorii trebuie să se comporte în așa fel încât să evite conflictele de interese și abuzurile de putere. Acest lucru impune abținerea judecătorilor de la activități incompatibile cu funcția de judecător . Aceștea trebuie să evite orice activități de natură a compromite demnitatea funcției lor, pentru a păstra încrederea publică în sistemul juridic prin minimizarea riscului de conflict de interese.

În acest sens, CCJE susține prevederea Cartei europene a statutului judecătorilor conform căreia libertatea judecătorilor de a desfășura activități în afara mandatului lor juridic, este limitată prin activități exterioare incompatibile cu încrederea în justiție sau cu imparțialitatea sau independența judecătorului.

Judecătorii trebuie să se comporte cu integritate în exercițiul funcțiunii și în viața particulară.

Referitor la faptul ce conduită ar trebui să manifeste la demararea procedurilor disciplinare împotriva unui judecător, CCJE remarcă că, pentru a justifica procedurile disciplinare, comportamentul necorespunzător trebuie să fie grav și flagrant, într-un mod care nu poate fi interpretat doar ca o nerespectare a standardelor profesionale prezentate în ghiduri de comportament. Astfel, încălcarea standardelor profesionale poate avea o relevanță considerabilă, dacă se constată că a existat un comportament suficient de necorespunzător pentru a justifica și cere sancțiuni disciplinare.

Fiecare stat trebuie să specifice prin lege ce comportament poate conduce la acțiuni disciplinare. Potrivit principiului VI.2 din Recomandarea nr. R (94) 12 motive precise pentru procedurile disciplinare trebuie să fie definite prin lege. Potrivit Recomandării nr. R (94) 12, fiecare stat urmează să dea definiții prin lege a motivelor precise pentru acțiuni disciplinare. CCJE nu consideră că este necesar să se specifice în termeni exacti sau detaliați la nivel european natura tuturor comportamentelor necorespunzătoare care pot duce la proceduri și sancțiuni disciplinare. Esența procedurilor disciplinare constă într-un comportament fundamental opus celui așteptat din partea unui profesionist în poziția persoanei care se presupune că s-a comportat necorespunzător.

CCJE consideră că procedurile ce conduc la inițierea acțiunilor disciplinare necesită un grad mai mare de formalizare. În fiecare țară trebuie stabilită o autoritate responsabilă cu recepționarea plângerilor, cu obținerea reprezentării judecătorului implicat în fața lor și cu hotărârea, în funcție de dovezi, dacă există sau nu un caz

împotriva judecătorului care necesită inițierea acțiunii disciplinare. Art. 17 stipulează “dreptul la o audere corectă” al judecătorilor, iar art. 20 prevede pârincipiul conform căruia “deciziile în proceduri disciplinare, de suspendare sau demitere trebuie să fie subiectul unei analize independente”.

CCJE recomandă ca procedurile disciplinare împotriva unui judecător să fie decise doar de o autoritate independentă care să garanteze drepturile complete la apărare.

La caz, magistratului Gh. Balan i-a fost asigurată o audiere corectă de către un organ independent, fiindu-i garantat dreptul la apărare.

Referitor la sancțiunile ce ar trebui să fie permise pentru comportament necorespunzător dovedit în procedurile disciplinare Carta europeană a statutului judecătorilor (art. 5.1) stipulează că “scara sancțiunilor care pot fi impuse este prevăzută în statut și trebuie să se supună principiului proporționalității”.

Potrivit standardelor europene judecătorul trebuie să se abțină de la orice comportament, de la orice act sau manifestare de natură să altereze efectiv încrederea în imparțialitatea și independența lor. În raport cu recomandările indicate supra, Legea cu privire la statutul judecătorului Nr. 544 din 20 iulie 1995 în art. (3²) stabilește clar că judecătorului *îi este interzis*:

- a) să dea consultații scrise sau verbale în probleme litigioase;
- b) să fie membru al unui partid politic sau să desfășoare orice activitate cu caracter politic, inclusiv pe perioada detașării din funcție.

În acest context, Plenul CSM reține că, Colegiul disciplinar urmare a unei examinări corecte, a verificării materialelor procedurii disciplinare, declarațiilor participanților și martorilor audiați la solicitarea judecătorului, a constatat indiscutabil faptul participării judecătorului Gheorghe Balan la adunarea generală a locuitorilor satului Puhăceni din 02 octombrie 2016, și la ședința consiliului local din 02 octombrie 2017, în cadrul căroră ultimul a avut discursuri și intervenții, a dat consultații participanților la adunări privitor la scopul și sensul depunerii cererii de chemare în judecată, a explicat locuitorilor s. Puhăceni *in public* aspectele juridice ale litigiului ce se află în proces de judecare, insistând asupra unei anumite soluții în speță, considerând-o una corectă și legală și ce corespunde intereselor întregii comunități și societății în ansamblu, circumstanțe confirmate de către judecător în ședința Colegiului disciplinar.

Din înregistrările video, anexate la materialele procedurii disciplinare rezultă, că la adunarea generală a locuitorilor satului Puhăceni din 02 octombrie 2016 Gheorghe Balan se afla la masa de pe scenă în fața unei săli cu mai multe persoane. Fiindu-i oferit cuvântul de către soția sa Balan Larisa, care se afla alături de el și era sercetarul adunării, judecătorul Gh. Balan de pe scenă a explicat că el participă la adunare nu în calitate de judecător, dar ca persoană terță, deoarece împreună cu familia deține teren în proprietate, declarând participanților adunării că s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în Judecătoria Anenii Noi, unde se examinează două cauze civile, explicând conținutul cererilor, indicând asupra ilegalității acțiunilor agentului economic și a consilierilor sătești, aducând la cunoștința participanților prevederile Codului procedură

civilă, legislației în vigoare, pertinente soluționării cauzelor. De asemenea, judecătorul a subliniat, că pricina a fost numită spre judecare, că a fost emisă o încheiere de suspendare, declarând că ar vrea să vadă cum va proceda Curtea de Apel în acest caz.

Colegiul disciplinar a constatat, că din discursul judecătorului Gh.Balan a rezultat, că acesta este reprezentantul grupului de lucru al locuitorilor, care a organizat această adunare și o conduce, expunându-și opinia asupra ilegalităților conducerii Ministerului Ecologiei, membrilor Partidului Liberal, indicând, că a depus o plângere Procurorului General, a analizat toate ilegalitățile comise în raport cu legile în vigoare, îndemnând participanții la adunare să se alăture la cererea de chemare în judecată, pe care a multiplicat-o și a transmis-o locuitorilor. Tot în cadrul acestei adunări judecătorul Gh. Balan a pus în discuție prelungirea mandatului activ al grupului de lucru privind investigarea legalității funcționării carierei din satul Puhăceni.

Din înregistrările video și fotografiile anexate la procedura disciplinară Colegiul a atestat faptul, că la adunarea din 06 octombrie 2016 judecătorul Balan Gh. s-a aflat în continuare pe scenă la masă, în momentul când în sală și-a făcut apariția liderul Partidului "DA" Nastase A., care a făcut agitație electorală și a ținut un discurs discutând semnarea unei petiții privind "miliardul furat" și transmiterea acesteia către Parlamentul Republicii Moldova, după ce a transmis lista magistratului Gh. Balan.

În contextul vizat, Colegiul disciplinar a statuat, că prin discursurile, intervențiile la adunarea generală a locuitorilor satului Puhăceni, r-1 Anenii Noi, din 02 octombrie 2016 judecătorul Gh.Balan, a încălcat prevederile art. 8 al. (3²) Legii privind statutul judecătorului, deoarece contrar prevederilor legale, a intervenit cu consultații publice în fața locuitorilor satului și a reprezentanților Consiliului comunal, în problema litigioasă aflată pe rolul Judecătoriei Anenii Noi, expunându-și opinia asupra normelor legale, ce urmează a fi aplicate la soluționarea acestui litigiu concret, soluțiilor care urmează a fi pronunțate la caz, expunând, și neîncrederea sa în obiectivitatea deciziilor care urmau a fi pronunțate de către magistrați, totodată și-a expus opinia și asupra acțiunilor funcționarilor din diferite organe, ministere, referitor la litigiul menționat, intervenții care au depășit limita legală, nefiind compatibile cu funcția de judecător.

La fel, Colegiul disciplinar a constatat, că în ședința de examinare a cauzei disciplinare s-a stabilit fără careva dubii încălcarea de către magistratul Gh.Balan a interdicțiilor de participare la activități politice, or, se constată, că acesta n-a părăsit sala când în sală a intrat liderul partidului politic "DA" Andrei Năstase, dar pe parcursul discursului politic al acestuia judecătorul s-a aflat în prezidiul adunării, a votat cele puse în discuție de către liderul indicat supra.

În aceste condiții Colegiul a considerat, că judecătorul Gh.Balan nu a fost în drept să-și expună opinia să explice, să comenteze *în public* litigiul apărut, consecințele admiterii sau respingerii, să îndemne alte persoane să se alăture la cererea sa, aceste acțiuni fiind contrare statutului său de judecător, asemenea acțiuni fiind interzise în timpul deținerii funcției.

Astfel, judecătorul Gh. Balan, prin comportamentul său a depășit în mod cert limitele legale ale compatibilității funcției deținute.

În acțiunile judecătorului Gheorghe Balan din cadrul adunării locuitorilor s. Puhăceni, rl Anenii Noi, din 02 octombrie 2016, sunt prezente elementele abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. e) și lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece discursurile și intervențiile acestuia în procesul desfășurării ședințelor nominalizate au depășit limitele legale în raport cu alte autorități și funcționari pentru soluționarea unor cereri, pretinderea rezolvării intereselor personale și ale altor persoane, manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, ceea ce se confirmă prin materialele procedurii disciplinare, explicațiile petiționarilor, judecătorului, martorilor, audiați la cererea judecătorului Gheorghe Balan.

Acțiunile admise de judecătorul Gh. Balan la ședința Consiliului local al comunei Puhăceni din 02 octombrie 2017, la fel, se încadrează în abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin.(1) lit. e) și p) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, avînd în vedere faptul că acesta, prin acțiunile sale, prin amenințările cu pornirea dosarelor penale față de consilieri, dacă aceștea nu v-or rezolva problema abordată în favoarea cerințelor înaintate de el, a depășit restricțiile prevăzute de lege pentru funcția de judecător, comportamentul fiind incompatibil cu funcția de judecător.

Argumentele judecătorului Gheorghe Balan, precum că n-a acționat în calitate de judecător, ci pentru apărarea drepturilor sale, ale rudelor apropiate și ale comunității, nu sunt de natură să genereze admiterea contestației. Or, comportamentul acestuia a depășit în mod cert limitele legale a compatibilității funcției deținute de către acesta.

În cadrul ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și-au găsit confirmare circumstanțele de fapt și de drept, stabilite de Colegiul disciplinar.

Argumentele invocate în contestații de judecătorul Gheorghe Balan, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii le respinge ca fiind declarative, fiind combătute cu materialele procedurii disciplinare.

A fost aplicată corect față de judecătorul Gheorghe Balan sancțiunea disciplinară sub formă de eliberare din funcția de judecător cu încetarea de drept a împuternicirilor judecătorului, ca urmare a comiterii abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin (1) lit.e) și p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu a constatat careva temeiuri de a interveni la acest capitol.

În consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii menționează că, Plenul Colegiului disciplinar a încadrat corect acțiunile judecătorului Gheorghe Balan de la Judecătoria Chișinău în abateri disciplinare, prevăzute în art. 4 alin. (1) lit. e) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, aplicînd sancțiunea disciplinară prevăzută în art. 6 alin. (1) lit. d) – eliberare din funcția de judecător cu încetarea de drept a împuternicirilor judecătorului, proporțional acțiunilor admise.

În temeiul celor expuse, în rezultatul exprimării votului membrilor prezenți la

ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu prevederile art. 39–40 ale Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17 și art 22, 24, 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de judecătorul Gheorghe Balan împotriva Hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr.3/4 din 20 aprilie 2018.

2.Se menține Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 3/4 din 20 aprilie 2018, emisă în privința acțiunilor judecătorului Balan Gheorghe de la Judecătoria Chișinău.

3.Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile din data recepționării hotărârii motivate.

4.Copia de pe prezenta Hotărîre se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Victor MICU