

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 23/2 din 23 februarie 2024, emisă în privința judecătorului Cernalev Veaceslav de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

09 iulie 2024
nr. 422/26

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Vasile Șchiopu

Aliona Miron

Ioana Chironet

Ion Guzun

Maria Frunze

Tatiana Ciaglic

Alexandru Postica

examinând în ședință închisă contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 23/2 din 23 februarie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Cernalev Veaceslav de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Ioana Chironet,

CONSTATĂ:

Argumentele contestației:

1. La 11 aprilie 2024, Picic Pavel a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o contestație împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar nr. 23/2 din 23 februarie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Cernalev Veaceslav de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare care a fost înregistrată cu numărul 1566m.

1.1. În argumentarea contestației a indicat că, la 20 mai 2022 a depus o cerere cu număr 5-14-9869/2 în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pe numele judecătorului Cernalev Veaceslav, în procedura căruia se află cauza contravențională nr. 4-22035045-12-5r-15032022. A notat că până la data depunerii sesizării nu a primit răspuns la cererea din 20 mai 2022.

1.2. Prin urmare, a solicitat realizarea unui control în vederea constatării din care cauză judecătorul Veaceslav Cernalev nu a reacționat la cererea sa din 20 mai 2022, înregistrată cu nr. 5-14-9869/2, prin care a solicitat să fie admis în proces în calitate de parte vătămată. Consideră că, judecătorul vizat a comis abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178/2014.

1.3. Însă, în opinia sa aceste fapte invocate nu au fost verificate, motiv din care solicită prin contestația depusă anularea hotărârii Completului de contestație

nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 23/2 din 23 februarie 2024 și decizia Inspecției judiciare din 16 noiembrie 2023.

Aprecierea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

2. Examinând contestația și materialele cauzei disciplinare, în limitele controlului de legalitate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, contestația depusă de Picic Pavel urmează a fi respinsă, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 23/2 din 23 februarie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Veaceslav Cernalev de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, reieșind din următoarele considerente.

3. În conformitate cu art. 1 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iunie 1996, Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, și este garantul independenței autorității judecătorești.

Prin dispoziția alin.(3) art. 29 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Consiliului Superior al Magistraturii i-a fost atribuită competența de a examina contestațiile împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării.

În corespundere cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr.178/2014, astfel că contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014 (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.* (2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă. (4) În cazul prevăzut la alin.(3) lit.a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

4. Consiliul Superior al Magistraturii relevă că în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *Hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului judiciar*, competența Consiliului constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 Legea nr.178/2014, Consiliul, care în această procedura deține statut de instanță quasi-judiciară, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, ori de

a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (art. 29 din Legea nr.178/2014).

4.1. În acest context, ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Veaceslav Cernalev de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Consiliul Superior al Magistraturii apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [Allan Jacobsson împotriva Suediei (nr. 2), pct. 49; Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [Varela Assalino împotriva Portugaliei (dec.); Speil împotriva Austriei (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (Schuler-Zraggen împotriva Elveției, pct. 58; Döry împotriva Suediei, pct. 41; a se vedea, a contrario, Salomonsson împotriva Suediei, pct. 39- 40).

4.2. Consiliul Superior al Magistraturii reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar nr. 23/2 din 23 februarie 2024 a fost recepționată de către Picic Pavel la 29 martie 2024, fapt pentru care a semnat în avizul de recepție (f.d. 32).

Respectiv, contestația lui Picic Pavel, înregistrată la 11 aprilie 2024, a fost depusă cu respectarea termenului de contestare.

5. Cu referire la termenul de 30 de zile, de examinare a contestației, stabilite de art. 39 alin. (2) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care a fost depășit, Consiliul relevă că, dispoziția din alin.(3) art.29 din Legea nr.178/2014, prin care s-a acordat dreptul autorului sesizării de a contesta Hotărârea Completului de contestații a Colegiului disciplinar la Consiliul Superior al Magistraturii, a fost introdusă prin Legea nr. 5 din 02.02.2023 pentru modificarea unor acte normative (răspunderea disciplinară a judecătorilor și activitatea inspecției judiciare), în vigoare din 18.04.2023.

5.1. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene la soluționarea chestiunilor ce vizează procedurile disciplinare împotriva judecătorilor în componența Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să fie cel puțin jumătate din membrii săi, care să fie judecători aleși de colegii lor.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a subliniat necesitatea ca un număr important al membrilor organului (disciplinar) să fie ei însuși judecători, fapt care oferă o anumită garanție de imparțialitate (Oleksandr Volkov v. Ucraina, § 109, Xhoxhaj v. Albania, nr. 15227/19, § 299, 9 februarie 2021, Catană v. Moldova).

5.2. În acest context se reține că activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, la capitolul ce ține de competența de a examina chestiuni cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost blocată un timp îndelungat, pe motiv de imposibilitate de convocare a ședințelor cu participarea la aceste ședințe a cel puțin jumătate de membri judecători, din pricini obiective.

6. Conform art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/2014, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea

abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

6.1. Totodată, conform art. 18 din Legea nr. 178/2014, procedura disciplinară include următoarele etape: a) depunerea sesizărilor privind faptele care pot constitui abateri disciplinare; b) verificarea sesizărilor de către Inspekția judiciară și cercetarea disciplinară.

6.2. Plenul Consiliului atestă că, Inspekția judiciară, prin decizia nr. 1029s-1558p/m din 21 decembrie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Picic Pavel, pe motiv că faptele expuse nu constituie abateri disciplinare în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6.3. Prin hotărârea nr. 23/2 din 23 februarie 2024 Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Picic Pavel, împotriva deciziei Inspekției judiciare nr. 1029s-1558p/m din 21 decembrie 2023, reținând în concluzie aceleași motive.

6.4. Din contestația depusă împotriva hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 a Colegiului disciplinar se atestă dezacordul lui Picic Pavel cu acțiunile judecătorului Veaceslav Cernalev de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la examinarea cauzei contravenționale intentate în privința lui C.R. în temeiul art. 354 Cod contravențional. Or, nu a fost examinată cererea sa depusă la 20 mai 2022 de a fi admis în proces în calitate de parte vătămată.

6.5. Din materialele cauzei disciplinare rezultă că, la data de 16 februarie 2022, agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care C.R. a fost sancționat cu amendă în mărime de zece unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 13 octombrie 2021, în mun. Chișinău, a comis "huliganism nu prea grav și anume acostarea jignitoare a persoanei fizice în loc public".

6.6. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție C.R. la data de 01 martie 2022 a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție la Judecătoria Chișinău, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

6.7. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.07.2022, a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.02.2022, întocmit în privința lui C.R., în baza art. 354 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

6.8. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, Picic Pavel a declarat recurs și a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.07.2022, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune menținerea procesului verbal cu privire la contravenție. De asemenea a declarat recur și agentul constator.

6.9. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2023 a respins ca inadmisibil recursul declarat de Picic Pavel și ca nefondat recursul declarat de agentul constator, menținând hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iulie 2022.

6.10. Temei pentru respingerea recursului înaintat de agentul constatator instanța de recurs a reținut că agentul constatator nu a specificat care de fapt au fost împrejurările comiterii acestei contravenții de către C.R., iar pentru declararea ca inadmisibil a recursului lui Picic Pavel instanța a reținut faptul că nu face parte din categoria persoanelor care au dreptul de a contesta cu recurs hotărârea instanței judecătorești.

6.11. Astfel, autorul contestației susține că nu i-a fost examinată cererea privind recunoașterea în calitate de parte vătămată și solicită să fie tras la răspundere disciplinară judecătorul Veaceslav Cernalev.

7. Se reține că, în conformitate cu prevederile art. 4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947/1996, întru exercitarea funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are competențe referitoare la cariera judecătorilor, în domeniul instruirii inițiale și continue a judecătorilor și a personalului secretariatului instanțelor judecătorești, în domeniul respectării disciplinei și eticii judecătorilor, în domeniul administrării instanțelor judecătorești. În scopul realizării funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii poate avea și alte competențe în condițiile legii.

7.1. Plenul CSM observă că, instanța de judecată la examinarea contestației depuse de C.R. asupra procesului-verbal cu privire la contravenție a reținut că „agentul constatator a omis să indice în actul de învinuire descrierea faptei contravenționale, și anume care persoană fizică a fost acostată de către făptuitor”. Deci, instanța de judecată a stabilit că din procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator în privința lui C.R. nu rezultă care persoană fizică a fost acostată de către făptuitor, fapt ce a dus la declararea nulă a actului emis.

7.2. Prin urmare, atât Inspecția judiciară, cât și Completul de contestație nr. 2, corect au reținut că autorul sesizării și contestației în esență prin sesizarea depusă exprimă dezacord cu actele de dispoziției emise de instanțele judecătorești.

7.3. Este indubitabil că interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sferei răspunderii disciplinare, întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv - în instanța de recurs.

Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

7.4. Din sesizare și din contestația depusă Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că, autorul sesizării și contestației face referință la abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 178/2014, adică încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane.

Din probatoriul administrat la materialele cauzei disciplinare nu s-a stabilit că judecătorul Veaceslav Cernalev de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a admis încălcarea din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare

rezonabilă, a unei obligații de serviciu, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane.

7.5. Plenul CSM conchide că soluția adoptată de Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 a Colegiului disciplinar este corectă și legală, aceasta urmînd a fi menținută, iar contestația depusă de Picic Pavel urmează a fi respinsă.

Or, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

8. Este de menționat că, prin lege organică și anume articolele 27-29 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost reglementată detaliat procedura de examinare a contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției judiciare și împotriva hotărârilor Colegiului disciplinar.

Astfel, o persoană interesată, căreia Inspecția judiciară i-a respins o sesizare, poate utiliza două căi de atac prevăzute de lege, depunând o contestație la Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar și alta la Consiliul Superior al Magistraturii. Aceste două etape procedurale, prevăzute de legea organică, reprezentînd activități quasi-judiciare, garantează în măsura stabilită de art. 6 CEDO accesul la justiție în raport cu autorului sesizării, întrucît conțin atît șanse cît și garanții ale apărării dreptului pretins încălcat, cît și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

Din aceste considerente Hotărârea Plenului CSM, adoptată pe marginea contestației depuse de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar nr. 4/1 din 19 ianuarie 2024 va fi una fără drept de contestare.

8.1. Conform art. 27 din Legea nr. 178/2014: (1) Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

(2) Completele de contestație sunt formate din 3 membri ai colegiului disciplinar numiți prin hotărârea colegiului disciplinar, cel puțin unul dintre ei fiind în mod obligatoriu judecător.

(3) Modul de organizare a ședințelor completelor de contestație este stabilit în Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar.

Succesiv, conform alin. (1) art. 29 din Legea nr. 178/2014, hotărîrea privind respingerea sesizării se adoptă cu votul unanim al membrilor completului de contestație, iar alin. (3) art. 29 din Lege acordă dreptul de contestare a Hotărîrii privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, la Consiliul Superior al Magistraturii.

Concluzia dată corespunde exigențelor cuprinse în jurisprudența Curții Constituționale și a CtEDO.

8.2. Prin decizia nr. 137 din 29 septembrie 2022, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, examinînd excepția de neconstituționalitate a articolului 29 alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a

judecătorilor, a menționat că pentru ca articolul 6 § 1 din Convenție să fie aplicabil, trebuie să existe o „dispută” cu privire la un „drept” despre care se poate afirma că este recunoscut în dreptul național, indiferent dacă este protejat sau nu de Convenție (Regner v. Republica Cehă [MC], 19 septembrie 2017, § 99; Denisov v. Ucraina [MC], 25 septembrie 2018, § 44).

8.3. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit alț ș I Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

8.4. În aceeași măsură, Curtea Constituțională a constatat că, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 178/2014, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător elaborează o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în fața completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar.

Curtea Constituțională a menționat că, existența unui drept de acces la un tribunal împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu a demonstrate existența unui drept „civil” care poate fi apărut în justiție. Răspunderea disciplinară a judecătorilor reprezintă o procedură de drept public care urmărește să asigure responsabilitatea judecătorilor și, prin urmare, încrederea publicului în Justiție. Fără a nega importanța acestei instituții, Curtea Constituțională a menționat că, în eventualitatea sancționării disciplinare a unui judecător, persoana care a depus sesizarea nu va obține vreun avantaj patrimonial sau nepatrimonial care ar putea fi catalogat ca un drept „civil”.

Curtea Constituțională a statuat că, printr-o faptă comisă de un judecător, ar putea fi lezate drepturile fundamentale ale unei persoane. Totuși, încălcările în discuție pot fi remediate prin intermediul altor mijloace, e.g. exercitarea căilor de atac împotriva hotărârii care lezează un drept, formularea unor acțiuni civile în despăgubire (e.g. pe baza Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești sau pe baza Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești) sau alte remedii care pun în aplicare obligațiile pozitive ale statului de a asigura protecția drepturilor omului.

8.5. În această ordine de idei, nu va putea fi invocat faptul cu referire la o pretinsă îngrădire a accesului la justiție, întrucât în această situație cadrul normativ pertinent instituie o triplă jurisdicție la examinarea sesizării, iar hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii va fi una irevocabilă.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul

deschis al majorității membrilor prezenți, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4).

Conform art. 15 alin. (2) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, ședința Consiliului Superior al Magistraturii este deliberativă dacă la ea participă cel puțin două treimi din membrii care sunt în exercițiul funcției și nu se află în situațiile menționate la art. 18 alin. (1) din Legea menționată.

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu 8 (opt) voturi pro și 0 (zero) voturi împotriva respinge contestația depusă de Picic Pavel împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 23/2 din 23 februarie 2024.

În conformitate cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația, depusă de Picic Pavel împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 23/2 din 23 februarie 2024, emisă în privința judecătorului Cernalev Veaceslav de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar nr. 23/2 din 23 februarie 2024, emisă în privința judecătorului Cernalev Veaceslav de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Picic Pavel împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 1029s-1558p/m din 21 decembrie 2023.

3. Prezenta Hotărâre este irevocabilă.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN