

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația împotriva Hotărârii nr. 13/1 din 19 ianuarie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorului Rodica Chistruga de la Judecătoria Drochia, sediul Central

09 iulie 2024
nr. 427/26

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Membrii:

Sergiu Caraman
Vasile Șchiopu
Ioana Chironeț
Tatiana Ciaglic
Ion Guzun
Aliona Miron
Alexandru Postica
Maria Frunze

examinând în ședință închisă contestația împotriva Hotărârii nr. 13/1 din 19 ianuarie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorului Rodica Chistruga de la Judecătoria Drochia, sediul Central, și luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Ion Guzun,

C O N S T A T Ă :

Argumentele contestației:

La 14 martie 2024, avocata Irina Selevestru a depus contestația în interesele lui Ghenadie Batcu și Gheorghe Luchian, în privința acțiunilor judecătorului Rodica Chistruga de la Judecătoria Drochia, sediul Central, înregistrată cu nr. 1122m.

În suport avocatul Irina Selevestru, a invocat dezacordul cu Hotărârea nr. 13/1 din 19 ianuarie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, indicând că judecătorul Rodica Chistruga a întreprins mai multe acțiuni ilegale la examinarea cauzei civile depuse de SRL „Magistrala Nord” către SRL „Vigi”, în procedura de examinare a planului, Luchian Gheorghe și Batcu Ghenadie, privind interzicerea tulburării dreptului de proprietate și declararea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, iar hotărârea contestată este neîntemeiată, contravine normelor legale și urmează a fi anulată.

Astfel, drept încălcări admise de către judecătorul sesizat, s-au invocat: redactarea hotărârii motivate cu încălcarea termenului stabilit de lege; reținerea cauzei spre examinare cu încălcarea competenței; examinarea litigiului fără citarea participanților la proces; emiterea unor încheieri, în opinia contestatarii, neîntemeiate, inclusiv și în privința cererii de strămutare a cauzei; omisiunea de a

plasa pe portalul instanțelor judecătorești a informațiilor cu privire la examinarea cauzei. În așa mod, comportamentul judecătorului vizat a determinat părțile să considere că există împrejurări care pot ridica bănuiele rezonabile cu privire la imparțialitatea magistratei, or, pe parcursul examinării cauzei aceasta și-a depășit atribuțiile de serviciu, a dat dovadă de incompetență și rea-voință.

În opinia contestatarii, la examinarea contestației Competul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar s-a limitat doar la parafrizarea normelor legale în aprecierea netemeinicii contestației declarate, rezumându-se la citarea a ceea ce s-a indicat în decizia Inspecției judiciare, și nu s-au luat în considerare argumentele și probele aduse de către contestatar, cererea fiind examinată superficial și vag.

Reieșind din cele expuse, avocatul Irina Selevestru, în interesele lui Ghenadie Batcu și Gheorghe Luchian, a solicitat anularea Hotărârii nr. 13/1 din 19 ianuarie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorului Rodica Chistruga de la Judecătoria Drochia, sediul Central; tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Rodica Chistruga de la Judecătoria Drochia, sediul Central, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), b), g), i) și k) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor din 25 iulie 2014 (Legea nr. 178/2014).

Toate aceste fapte, acțiuni/inacțiuni au fost reclamate de către petiționară în conținutul sesizărilor nr. 1020s-1541p/m și nr. 1021s-1542p/m, parvenite în adresa Inspecției Judiciare la 15 noiembrie 2023; nr. 1072s-1669p/m, parvenită în adresa Inspecției Judiciare la 12 decembrie 2023.

În conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin încheierea Inspecției judiciare din 20 decembrie 2023, s-a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizărilor depuse de avocatul Irina Selevestru în interesele cet. Ghenadie Batcu și cet. Gheorghe Luchian, cu nr. 1020s-1541 p/m, nr.1021s-1542p/m și 1072s-1669p/m, cu atribuirea numărului unic de evidență nr.1020s-1541p/m.

Prin decizia nr.1020s-1541p/m din 28 decembrie 2023, Inspecția judiciară a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de avocatul Irina Selevestru, în interesele lui Ghenadie Batcu și Gheorghe Luchian, pe motiv că faptele expuse nu constituie abateri disciplinare în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1020s-1541p/m din 28 decembrie 2023, avocatul Irina Selevestru, în interesele lui Ghenadie Batcu și Gheorghe Luchian, a depus contestație invocând dezacordul cu decizia dată și constatările reținute de inspectorul-judecător și a solicitat anularea acesteia și tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

Prin Hotărârea nr. 13/1 din 19 ianuarie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Irina Selevestru, în interesele lui Ghenadie Batcu și Gheorghe Luchian, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1020s-1541p/m din 28 decembrie 2023, emisă pe marginea sesizărilor depuse asupra acțiunilor judecătorului Rodica Chistruga de la Judecătoria Drochia, sediul Central.

Aprecierea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

În conformitate cu art. 1 alin. (1) Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii: Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, și este garantul independenței autorității judecătorești.

Prin dispoziția alin. (3) art. 29 din Legea nr.1768/2014, Consiliului Superior al Magistraturii i-a fost atribuită competența de a examina contestațiile împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării.

În corespundere cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178/2014.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel că contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către Completul de contestații.

Art. 28 din Legea nr.178/2014 stabilește procedura de examinare a contestației.

Consiliul Superior al Magistraturii relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva Hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judiciar, competența Consiliului constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Consiliul, care în această procedură deține statut de instanță quasi-judiciară, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (art. 29 din Legea nr.178/2014).

În acest context, ținând cont de faptul că, acțiunile judecătorului Rodica Chistruga de la Judecătoria Drochia, sediul Central, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Consiliul Superior al Magistraturii apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [Allan Jacobsson împotriva Suediei (nr. 2), pct. 49; Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [Varela Assalino împotriva Portugaliei (dec.); Speil împotriva Austriei (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (Schuler-Zraggen împotriva Elveției, pct. 58; Döry împotriva Suediei, pct. 41; a se vedea, *per a contrario*, Salomonsson împotriva Suediei, pct. 39-40).

Consiliul Superior al Magistraturii reține că Hotărârea motivată nr. 13/1 din 19 ianuarie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar i-a fost adusă la cunoștință avocatului Irina Selevestru, la 28 februarie 2024, fapt pentru care a semnat în avizul de recepție.

Respectiv, contestația înaintată de avocatul Irina Selevestru, înregistrată la 14 martie 2024, a fost depusă cu respectarea termenului de contestare.

Cu referire la termenul de 30 de zile, de examinare a contestației, stabilit de art. 39 alin. (2) din Legea nr. 178/2014, care a fost depășit, Consiliul relevă că, dispoziția din alin. (3) art. 29 din Legea nr.178/2014, prin care s-a acordat dreptul autorului sesizării de a contesta Hotărârea Completului de contestații a Colegiului disciplinar la Consiliul Superior al Magistraturii, a fost introdusă prin Legea nr. 5 din 2 februarie 2023 pentru modificarea unor acte normative (răspunderea disciplinară a judecătorilor și activitatea Inspecției judiciare), în vigoare din 18 aprilie 2023.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene la soluționarea chestiunilor ce vizează procedurile disciplinare împotriva judecătorilor în componența Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să fie cel puțin jumătate din membrii săi, care să fie judecători aleși de colegii lor.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat necesitatea ca un număr important al membrilor organului (disciplinar) să fie ei însuși judecători, fapt care oferă o anumită garanție de imparțialitate (Oleksandr Volkov, § 109, și Xhoxhaj v. Albania, nr. 15227/19, § 299, 9 februarie 2021, Catană v. Moldova).

În acest context, se reține că activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, la capitolul ce ține de competența de a examina chestiuni cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost blocată un timp îndelungat, pe motiv de imposibilitate de convocare a ședințelor cu participarea la aceste ședințe a cel puțin jumătate de membri judecători, din pricini obiective.

Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, contestația depusă de avocatul Irina Selevestru urmează a fi respinsă, cu menținerea fără modificări a Hotărârii nr. 13/1 din 19 ianuarie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului Rodica Chistruga de la Judecătoria Drochia, sediul Central, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 3 din Legea nr.178/, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

Totodată, art. 18 din Legea nr. 178/2014 stabilește etapele procedurii disciplinare.

La caz, procedura a fost respectată.

Prin Decizia nr. 1020s-1541p/m din 28 decembrie 2023, Inspecția judiciară a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de avocatul Irina Selevestru, în interesele lui Ghenadie Batcu și Gheorghe Luchian, pe motiv că faptele expuse nu constituie abateri disciplinare în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin Hotărârea nr. 13/1 din 19 ianuarie 2024, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de avocatul Irina Selevestru, în interesele lui Ghenadie Batcu și Gheorghe Luchian, împotriva Deciziei Inspecției judiciare, reținând în concluzie aceleași motive.

Din contestația depusă împotriva hotărârii Completului de examinare a contestațiilor se atestă dezacordul avocatului Irina Selevestru cu acțiunile judecătorului Rodica Chistruga de la Judecătoria Drochia, sediul Central, la examinarea cauzei civile depuse de SRL „Magistrala Nord” către SRL „Vigi”, în procedura de examinare a planului, Ghenadie Batcu și Gheorghe Luchian, privind interzicerea tulburării dreptului de proprietate și declararea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare.

Astfel, s-a menționat că prin hotărârea nr. 2-1918/2022 din 18 septembrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost admisă acțiunea SRL „Magistrala-Nord”, cu declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare încheiat între SRL „Vigi” și Luchian Gheorghe și a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Luchian Gheorghe și Batcu Ghenadie la 30 mai 2022. Tot prin acest act judecătoresc s-a dispus apărarea dreptului de proprietate prin interzicerea pârâților SRL „Vigi”, Luchian Gheorghe și Batcu Ghenadie de a tulbura iminent dreptul de proprietate al reclamantei și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului ca complex patrimonial unic - bunuri mobile și imobile, utilaje amplasate în raionul Drochia, sat. Țarigrad, str. Gica-Vodă, 96, pe terenul cu numărul cadastral: 3641221315, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Magistrala-Nord”.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, avocatul Irina Selevestru, în interesul pârâților Gheorghe Luchian și Ghenadie Batcu, a declarat apel la 19 septembrie 2023.

Cu toate acestea, la 6 noiembrie 2023, având în vedere că hotărârea motivată nu a fost recepționată și pe Portalul instanțelor de judecată aceasta n-a fost regăsită, a expediat în adresa instanței o cerere privind remiterea în adresa sa electronică a hotărârii integrale pronunțate la 18 septembrie 2023.

Avocatul Irina Selevestru a menționat că, această solicitare a fost lăsată fără răspuns, la fel, ca și cea repetată din 19 noiembrie 2023 și, până în prezent, hotărârea motivată nu este publicată, ceea ce contravine prevederilor art. 236 din Codul procedură civilă.

Concomitent, s-a indicat că, judecătorul Rodica Chistruga a depășit atribuțiile sale de serviciu și a examinat un litigii care nu ține de competența acesteia. Or, SRL „Vigi”, în procedura de executare a planului procedurii de restructurare, își are sediul în or. Călărași, administratorul autorizat Onichevici Natalia și pârâtul Lughian Gheorghe au sediul în mun. Chișinău, iar pârâtul Batcu Ghenadie în or. Criuleni. Astfel, consideră că, magistratul vizat a reținut cauza cu încălcarea competenței, urmând a strămuta dosarul după competență teritorială, însă nu s-a conformat prevederilor legale, nu a ținut cont de legislația în vigoare și abuziv a reținut acțiunea.

O altă încălcare invocată este faptul că, litigiul a fost examinat fără citarea legală a părților, or, pârâților Ghenadie Batcu și Gheorghe Luchian și, corespunzător, reprezentantului acestora, avocatul Irina Selevestru, nu li s-a

comunicat despre ședința de examinare a cauzei, ceea ce constituie o acțiune inadmisibilă și contrară tuturor prevederilor legale.

La fel, ceea ce aduce dubii majore și repetat îngrădește dreptul părților la un proces echitabil, este faptul că data ședinței nu a fost plasată pe portalul instanțelor de judecată. În acest mod, Ghenadie Batcu și Gheorghe Luchian au ajuns în situația în care acestora li s-a încălcat dreptul privind accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, recunoscute și consacrate la nivel universal.

În opinia contestatarii, intenționat nu s-au luat măsurile necesare pentru ca o cauză dedusă judecării să fie examinată plenar și sub toate aspectele și ca persoanele lezate, în cazul speței pârâții nominalizați, să-și exercite dreptul la un proces echitabil (garantat de art.6 CtEDO) și să poată contesta cu apel hotărârea emisă.

Astfel, faptele invocate de avocatul Irina Selevestru drept încălcări admise de judecător, sunt raportate direct și în exclusivitate soluțiilor adoptate de către acesta pe parcursul examinării litigiului, precum și unor aspecte de procedură. Aspectele la care se referă contestatarea de respectare a prevederilor procesuale în cadrul examinării unui dosar civil, precum și soluția adoptată pe marginea litigiului, pot fi verificate de o instanță judecătorească superioară.

În acest sens, este indubitabil că interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sferei răspunderii, întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv - în instanța de recurs.

Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

Cu privire la acest aspect, reținând că prin sesizare/contestație se analizează și se impută magistratului modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale în raport cu împrejurările de fapt și de drept, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii învederează că modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât atunci când nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual, situație ce nu se atestă la caz.

Mai mult, analiza pe care o face contestatara excede limitele contenciosului disciplinar, întrucât controlul de legalitate în privința actelor de procedură efectuate într-un dosar se realizează în conformitate cu dispozițiile procedurale de către autoritățile competente și nicidecum nu de către Inspekția judiciară, ori, în caz contrar, Inspekția judiciară s-ar subroga autorității judiciare competente să realizeze analiza de legalitate și temeinicie a actelor procedurale în discuție.

Prin urmare, este indubitabil că inspectorul-judecător și Completul de examinare a contestațiilor corect au indicat că conform principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Astfel, se impune a nota că atât Completul de examinare a contestațiilor, cât și Inspekția judiciară just au concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu au dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată, deoarece argumentele din sesizare se referă la acțiuni procedurale, care pot fi invocate în procedura legală de atac și care nu poate fi înlocuită prin alte modalități, inclusiv prin solicitări de tragere a judecătorului la răspundere disciplinară.

În caz contrar, acțiunile de expunere în privința actelor judecătorești adoptate, de apreciere a probelor din dosar, corectitudinii aplicării legislației etc, ar constitui o imixtiune gravă în actul de justiție.

În exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În susținerea celor invocate de autorul sesizării, în aspectul pretinselor încălcări a normelor legale și a drepturilor procedurale, nu s-a făcut referire la un act judecătorec al instanței competente, din care să rezulte încălcarea legii care să întrunească elementele abaterii disciplinare.

Respectiv, cele expuse în sesizare și contestație nu denotă fapte, acțiuni, manifestări prin care să fie afectate drepturile și libertățile fundamentale, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

În opinia Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, autorul contestației nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, invocând abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178/2014, susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului, în esență își exprimă dezacordul cu soluția instanței, la prevederile legale, care în opinia acestuia, urmau a fi aplicate raportului juridic.

Prin expunerile din sesizare/contestație, așa cum au fost formulate, autorul își impune interpretările sale personale asupra circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, ceea ce nu este admis, deoarece înseamnă o ignorare a principiilor legale și constituționale, conform cărora judecătorul este independent, iar hotărârile/încheierile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar.

Mai mult, potrivit principiilor constituționale, judecătorul în procesul judecării cauzei, trebuie să decidă liber, fără careva influențe, presiune sau amenințare, concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum în cadrul unei proceduri disciplinare.

La caz, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră necesar a evidenția că potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

Concomitent se atestă că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare, nu s-au constatat careva acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei

sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, iar întru argumentarea acestei poziții, alegațiile contestatorului sunt îndreptate exclusiv împotriva actului judecătoresc adoptat de judecători în cadrul examinării cauzei, alegații care nu pot forma obiectul unui contencios disciplinar, deoarece opinia unui judecător exprimată în actul judecătoresc nu poate fi cenzurată prin solicitări de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului pentru că a emis un act judecătoresc cu care partea participantă la proces nu este de acord.

De altfel, reieșind din conținutul contestației, contestatara nu și-a concretizat argumentele prin expunerea concretă a faptelor comise de către judecător în starea să confirme abaterile disciplinare imputate judecătorului, solicitând sancționarea în baza normelor generale de etică, însă imputarea oricărei încălcări implică confirmarea prin probe, la caz, astfel de probe, nu au fost prezentat, alegațiile urmând a fi calificate ca aprecieri subiective ale autorului cu caracter declarativ.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare și contestație, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterilor disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Rodica Chistruga de la Judecătoria Drochia, sediul Central, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La fel, sunt neîntemeiate și criticile aduse de către autorul contestației Completului de examinare a contestațiilor și inspectorului-judecător, în situația în care materialele denotă cu certitudine că sesizarea și contestația au fost examinate minuțios și multiaspectual, a fost dată apreciere tuturor circumstanțelor, fiind emisă o decizie legală și întemeiată.

Cu referire la argumentele contestatarii în privința încălcării termenului de redactare a hotărârii motivate, se reține că hotărârea redactată a fost înregistrată în PIGD la 5 decembrie 2023, iar comunicarea părților și publicarea acestei pe Portalul instanțelor de judecată a avut loc la 6 decembrie 2023. Totodată, dosarul a fost înregistrat la Curtea de Apel Bălți cu nr. 2a-1098/23 (2-22157860-03-2a-14122023) și la 14 decembrie 2023 a fost repartizat în mod automat-aleatoriu spre examinare în ordine de apel judecătorului Iulia Grosu.

Reieșind din prevederile art. 236 alin. (6) și (8) din Codul procedură civilă, hotărârea motivată urma a fi întocmită în decurs de 45 de zile lucrătoare de la data atacării - la caz, de la data depunerii cererii de apel (19 octombrie 2023) și corespunzător, termenul legal de 45 de zile lucrătoare a fost epuizat la 21 noiembrie 2023. Astfel, la caz, se confirmă o întârziere de 10 zile lucrătoare la redactarea hotărârii motivate.

Totodată, argumentele din actul de sesizare privind faptul, că judecătorul vizat a comis încălcări grave la examinarea cauzei date în instanța de fond prin neîntocmirea hotărârii integrale în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz, nu pot fi reținute și se resping, or, judecătorul vizat în condițiile de lucru a instanței de judecată respectivă a făcut tot posibilul pentru a respecta termenele prevăzute de legislația în vigoare.

Astfel, deși a fost depășit termenul de redactare a hotărârii, petentul n-a prezentat dovezi că urmare depășirii a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de

procedură, aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime, precum și nu a fost dovedită intenția judecătorului întru nerespectarea termenului.

Este de menționat că prin lege organică, și anume articolele 27-29 din Legea nr.178/2014, a fost reglementată detaliat procedura de examinare a contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției Judiciare și împotriva hotărârilor Completului de contestații a Colegiului disciplinar.

Astfel, o persoană interesată, căreia Inspecția Judiciară i-a respins o sesizare, poate utiliza două căi de atac prevăzută de lege, depunând o contestație la Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar și alta la Consiliul Superior al Magistraturii. Aceste două etape procedurale, prevăzute de legea organică, reprezentând activități quasi-judiciare, garantează în măsura stabilită de art. 6 CEDO accesul la justiție în raport cu autorului sesizării, întrucât conțin atât șanse, cât și garanții ale apărării dreptului pretins încălcat, și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

Din aceste considerente, Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, adoptată pe marginea contestației depuse de avocatul Irina Selevestru, împotriva Hotărârii nr. 13/1 din 19 ianuarie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar va fi una fără drept de contestare.

Astfel, art. 27 din Legea nr.178/2014 stabilește competența și activitatea Completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar.

Succesiv, conform alin. (1) art. 29 din Lege, hotărârea privind respingerea sesizării se adoptă cu votul unanim al membrilor completului de contestație, iar alin. (3) art. 29 din Lege acordă dreptul de contestare a hotărârii privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării, la Consiliul Superior al Magistraturii.

Concluzia dată corespunde exigențelor cuprinse în jurisprudența Curții Constituționale și a CtEDO.

Astfel, prin decizia nr. 137 din 29 septembrie 2022, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, examinând excepția de neconstituționalitate a articolului 29 alin. (3) din Legea nr. 178/2014, a menționat că pentru ca articolul 6 § 1 din Convenție să fie aplicabil, trebuie să existe o „dispută” cu privire la un „drept” despre care se poate afirma că este recunoscut în dreptul național, indiferent dacă este protejat sau nu de Convenție (Regner v. Republica Cehă [MC], 19 septembrie 2017, § 99; Denisov v. Ucraina [MC], 25 septembrie 2018, § 44).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale 6 indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit al Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

În aceeași măsură, Curtea Constituțională a constatat că, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr.178/2014, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător elaborează o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în fața completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar. Curtea Constituțională a menționat că, existența unui drept de acces la un tribunal împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu a demonstrat existența unui drept „civil” care poate fi apărut în justiție. Răspunderea disciplinară a judecătorilor reprezintă o procedură de drept public care urmărește să asigure responsabilitatea judecătorilor și, prin urmare, încrederea publicului în justiție. Fără a nega importanța acestei instituții, Curtea Constituțională a menționat că, în eventualitatea sancționării disciplinare a unui judecător, persoana care a depus sesizarea nu va obține vreun avantaj patrimonial sau nepatrimonial care ar putea fi catalogat ca un drept „civil”.

Curtea Constituțională a statuat că, printr-o faptă comisă de un judecător, ar putea fi lezate drepturile fundamentale ale unei persoane. Totuși, încălcările în discuție pot fi remediate prin intermediul altor mijloace, e.g. exercitarea căilor de atac împotriva hotărârii care lezează un drept, formularea unor acțiuni civile în despăgubire (e.g. pe baza Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești sau pe baza Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești) sau alte remedii care pun în aplicare obligațiile pozitive ale statului de a asigura protecția drepturilor omului.

În această ordine de idei, nu va putea fi invocat faptul cu referire la o pretinsă îngrădire a accesului la justiție, întrucât în această situație cadrul normativ pertinent instituie o triplă jurisdicție la examinarea sesizării, iar hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii va fi una irevocabilă.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea 947 din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4).

Conform art. 15 alin. (2) din Legea 947 din 19 iulie 1996, ședința Consiliului Superior al Magistraturii este deliberativă dacă la ea participă cel puțin două treimi din membrii care sunt în exercițiul funcției și nu se află în situațiile menționate la art. 18 alin. (1) din Legea menționată.

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu 8 (opt) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „contra” respinge contestația depusă de avocatul Irina Selevestru, în interesele lui Ghenadie Batcu și Gheorghe Luchian, împotriva Hotărârii nr. 13/1 din 19 ianuarie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorului Rodica Chistruga de la Judecătoria Drochia, sediul Central.

În conformitate cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22, 24 și 25 din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 și art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Plenul Consiliului

HOTĂRĂȘTE :

1. Se respinge contestația, depusă de avocatul Irina Selevestru, în interesele lui Ghenadie Batcu și Gheorghe Luchian, împotriva Hotărârii nr. 13/1 din 19 ianuarie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorului Rodica Chistruga de la Judecătoria Drochia, sediul Central.

2. Se menține fără modificări Hotărârea nr. 13/1 din 19 ianuarie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar.

3. Prezenta Hotărâre este irevocabilă.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN