

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

12 aprilie 2019
nr. 43/4

mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței

Membrii Colegiului disciplinar

Nadejda Toma

Elena Cobzac

Aliona Miron

Anatolie Minciuna

Igor Mînescu

Stela Botnaru

Angela Otean

Pavel Midrigan

examinând în ședință publică, contestația petiționarului
Goncear Ludmila împotriva hotărârii nr. 314/11 din 02 noiembrie 2018 a
Completului de contestație nr. 1, emisă în privința judecătorului
Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) – Gîrleanu Violeta,

CONSTATĂ:

Conținutul sesizării

1. La 19 iunie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Goncear Ludmila în care petiționarul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Gîrleanu Violeta pentru presupusele fapte care pot constitui temei de abatere disciplinară.

La 23 iunie 2018, secretariatul Parlamentului Republicii Moldova a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii pentru examinare o sesizare similară a cet. Goncear Ludmila.

Prin încheierea inspectorului-judecător din 27 iunie 2018, sesizările respective au fost conexe pentru examinare într-o singură procedură.

La 26 iunie 2018, Aparatul Președintelui Republicii Moldova a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare a cet. Goncear Ludmila, cu conținut identic.

Prin încheierea inspectorului-judecător din 29 iunie 2018, sesizarea parvenită la 26 iunie 2018 s-a conexas pentru examinare într-o singură procedură cu sesizările din 19 iunie 2018 și 23 iunie 2018.

Petiționara în sesizările depuse a invocat faptul că prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 mai 2011 a fost respinsă cererea ei de chemare în judecată împotriva Institutului Internațional de Management „IMI-NOVA” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilire la lucru și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă.

La 08 aprilie 2014, Institutul Internațional de Management „IMI-NOVA” a depus la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva ei cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în dosarul civil cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilire în funcție și încasarea salariului.

Examinând cauza cu mai multe încălcări grave, după cum menționează petiționara, Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, prin hotărârea din 30 ianuarie 2015, a admis acțiunea și a încasat de la ea în beneficiul Institutului cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20000 lei și 600 lei - taxa de stat.

La 15 februarie 2018, Gonciar Ludmila a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) cerere de revizuire a hotărârii din 30 ianuarie 2015 în temeiul apariției unor circumstanțe noi și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute în timpul examinării pricinii, dar care au o importantă juridică substanțială.

În cererea de revizuire a invocat că, Institutul a prezentat probe false din alt dosar civil și acest fapt i-a devenit cunoscut după emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1883/2017 din 15 noiembrie 2017 în pricina civilă la acțiunea Institutului împotriva lui Stoianova O. cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Menționează cet. Gonciar Ludmila, că judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Gîrleanu Violeta, nu a manifestat o abordare conformă prevederilor legale, a examinat ilegal, plină de interes, complicitate cu elemente infracționale demne de condamnare și prin încheierea din 16 mai 2018 a respins cererea de revizuire.

Consideră că, acțiunile judecătorului Gîrleanu Violeta au fost săvârșite cu bună-știință, din intenție și sunt încadrate în normele juridice care prevăd tragerea la răspundere penală.

Solicită petiționara tragerea judecătorului Gîrleanu Violeta la răspundere disciplinară pentru aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, încălcarea din motive imputabile a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, încălcarea normelor imperative ale legislației în

procesul de înfăptuire a justiției, comiterea unei fapte care întrunește elementele unei infracțiuni sau contravenții, dacă aceasta a adus atingere prestigiului justiției.

Constatările Inspecției judiciare

2. Examinând temeiurile expuse în sesizările menționate, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 590s-799p/m, 615s-829p/m și 622s-840p/m din 02 iulie 2018, a respins sesizările ca vădit neîntemeiate, din motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea Completului de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

Constatările Completului de contestație

3. Prin hotărârea Completului de contestație nr. 314/11 din 02 noiembrie 2018, a fost respinsă contestația declarată de către cet. Gonciar Ludmila asupra deciziei Inspecției judiciare, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) – Gîrleanu Violeta.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), Gîrleanu Violeta, astfel încât legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Completul de contestație menționează că autoarea sesizărilor și a contestației nu a făcut referință la careva temeiuri specificate la art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 și, în esență, și-a expus dezacordul cu argumentele judecătorului expuse în încheierea din 16 mai 2018, prin care s-a respins cererea de revizuire depusă la 15 februarie 2018 la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) de către petiționară, în temeiul apariției unor circumstanțe noi și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute în timpul examinării pricinii, dar care au o importanță juridică substanțială.

Argumentele contestației

4. Nefiind de acord cu hotărârea nr. 314/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de contestație nr. 1, emisă în privința judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) – Gîrleanu Violeta, petiționara a contestat-o în fața plenului Colegiului disciplinar.

În motivarea contestației a indicat că, s-a referit nu doar la faptul că aceleași probe au fost depuse într-o altă cauză civilă, dar în mod special și prioritar s-a referit la faptul că la materialele cauzei au fost admise probe fără a fi supuse examinării și cercetării, astfel încât, nu doar au fost admise

orbește, dar și s-a dispus încasarea unor sume pentru perioada de timp în care avocatul nici nu avea împuternicirile legale de reprezentare în cauza civilă, la materialele cauzei nefiind prezentate împuternicirile avocatului, iar instanța nu a dorit să le solicite înainte de a dispune încasarea sumelor.

Își exprimă acordul cu concluzia Completului de contestație că Consiliul Superior al Magistraturii nu se poate implica în examinarea cauzelor, dar consideră că menirea de bază a acestui organ este de a verifica profesionalismul și acțiunile judecătorului în raport cu respectarea normei legale procedurale, efectele cărora generează în calitatea actului de justiție și de a supraveghea acțiunile magistraților, astfel ca să nu permită, ca efectele nelegiuirilor comise să genereze și mai grave încălcări a drepturilor omului.

Contestatarul mai specifică că, Completul argumentează în motivarea hotărârii, că judecătorul este independent și imparțial. În cazul dat faptele judecătorului vorbesc de la sine. Acestuia, la examinarea cauze, i-a lipsit imparțialitatea. Iar cât privește independența, judecătorul a făcut uz de ea din abundență.

Opinează că, independența este oferită de legiuitor nu pentru ca judecătorul să-și ascundă interesul și aranjamentele la îndeplinirea justiției.

Consideră că hotărârea adoptată de Completul de admisibilitate, este neîntemeiată, adoptată în urma unei examinări superficiale și arbitrare, motiv din care solicită examinarea acesteia în cadrul Plenului Colegiului disciplinar.

Constatările Plenului Colegiului disciplinar

5. Examinând materialele dosarului disciplinar și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor invocate în contestație, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Gonciar Ludmila împotriva hotărârii nr. 314/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de contestație nr. 1, emisă în privința judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) – Gîrleanu Violeta, din considerentele ce urmează a fi descrise.

Potrivit art. II din Legea nr. 136 din 19.07.2018 pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, *precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.*

În conformitate cu prevederile art. 29 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 (redacția până la 14.10.2018), hotărârile completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar privind respingerea sesizării pot fi contestate în fața plenului

colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii. Data comunicării hotărârii se consideră data recepționării acesteia de către autorul sesizării.

Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții:

a) respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar;

b) admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

Hotărârile plenului colegiului disciplinar adoptate în condițiile alin. (2) lit. a) sunt irevocabile, nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

În art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile care constituie abateri disciplinare.

Astfel, potrivit acestuia constituie abateri disciplinară: a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei; b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; d) imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător; e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii; g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu

întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; k) atitudinea nedemnă în procesul de îndeplinire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători; m) nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

În contextul expus, nu pot fi încadrate acțiunile judecătorești pe temeiul prevăzut de art. 4 din lege.

La 15 februarie 2018, Gonciar Ludmila a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) cerere de revizuire a hotărârii din 30 ianuarie 2015 în temeiul apariției unor circumstanțe noi și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute în timpul examinării pricinii, dar care au o importantă juridică substanțială.

Prin încheierea din 16 mai 2018, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), judecător Gîrleanu Violeta, a fost respinsă cererea de revizuire.

Potrivit art. 453 Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;

b) încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se îndeplinește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Justiția se îndeplinește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

În temeiul art. 19 alin. (3) din aceeași lege judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

În acest context Completul de contestație corect a stabilit că Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Ca urmare, dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată, nu este argumentată de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Este de reținut că, autoarea sesizării nu a făcut referire la o încălcare expresă ce s-ar regăsi în art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

Faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de Gonciar Ludmila, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea contestației depuse de petiționarul Gonciar Ludmila, Completul de contestație a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ, Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Gonciar Ludmila.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de către cet. Goncear Ludmila și se menține hotărârea nr. 314/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorului Gîrleanu Violeta de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței	/semnătura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar	/semnătura/	Elena Cobzac
	/semnătura/	Aliona Miron
	/semnătura/	Anatolie Minciuna
	/semnătura/	Igor Mînăscurtă
	/semnătura/	Stela Botnaru
	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Pavel Midrigan