

H O T Ă R Ă R E

cu privire la cererea judecătorului Aureliu Postică, referitor la apărarea onoarei și reputației profesionale

10 octombrie 2023
nr. 437/27

mun. Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la cererea judecătorului Aureliu Postică, referitor la apărarea onoarei și reputației profesionale, luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Ioana Chironet, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

C O N S T A T Ă :

La 25 septembrie 2023 Consiliul Superior al Magistraturii a recepționat cererea judecătorului Aureliu Postică de la Judecătoria Chișinău referitor la apărarea onoarei și reputației profesionale.

În motivarea cererii autorul menționează că, deținând funcția de judecător în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în lunile septembrie și noiembrie 2021, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 23³ alin.(1) lit. d) din Legea cu privire la organizarea judecătorească, în repetate rânduri, a depus în adresa Consiliului Superior al Magistraturii cereri de participare în calitate de candidat la funcția de membru permanent al Consiliului Superior al Magistraturii, din rândul judecătorilor judecătoriilor, pentru alegerile care urmau a fi desfășurate în cadrul Adunării Generale a Judecătorilor în data de 01 octombrie 2021, amânate ulterior pentru 03 decembrie 2021.

La data de 16 martie 2022 a intrat în vigoare Legea nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (3) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, Comisia independentă a solicitat Consiliului informații relevante despre candidatul Aureliu Postică, judecător al Judecătoriei Chișinău, în contextul procedurii de evaluare a acestuia.

În data de 27 mai 2022, de ex-președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii, Dorel Musteață, a expediat în adresa Comisiei independente o informație cu privire la judecătorul Aureliu Postică, care, *inter alia*, conținea anumite informații cu tentă compromițătoare și denigratoare a subsemnatului.

Relevă că, în informația vizată, ex-președintele Consiliului Superior al Magistraturii își permite într-un mod impardonabil să facă acuzații total nejustificate la

adresa candidatului la funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii, Aureliu Postică, care au scopul de a defăima reputația și probitatea profesională a ultimului.

Mai specifică că documentul semnat de Dorel Musteață conține un șir de sintagme defăimătoare a subsemnatului, cum ar fi:

„(...) o parte din candidații înregistrați la funcțiile de membru Consiliului Superior al Magistraturii au participat activ la acțiunile, declarate neconstituționale de Comisia de la Veneția, care s-au desfășurat în anii 2019-2020.”;

„Urmare a adoptării Hotărârii nr. 211/13 din 25 iunie 2029, un grup de judecători, inclusiv cei înlăturați (Vladislav Clima, Alexandru Gheorghieș, Oleg Sternioală, Angela Bostan, Ghenadie Pavliuc, Vitalie Stratan, Anatolie Țurcan, Chirtoacă Ion, Postică Aureliu, Paniș Alexei ș.a.) au organizat judecătorii sediilor Buiucani, Rîșcani ale Judecătoriei Chișinău, care au înregistrat la 18 septembrie 2019 la Curtea de Apel Chișinău cererea prin care au solicitat convocarea Adunării Generale a Judecătorilor (AGJ) cu privire la revocarea membrilor CSM. ”

„A fost organizator și participant activ la Adunarea Generală a Judecătorilor din toamna anului 2019 la care au fost ilegal revocați membrii CSM.

Tot acest judecător a anulat ordonanța de neîncepere a urmăririi penale în privința avocatului Ana Ursachi peste 17 ani, termenul de prescripție fiind de 10 ani.

Totodată, a examinat dosarul penal în privința magistratului Brînza Liubovi, achitând-o pe mai multe capete de învinuire, inclusiv de corupție (există înregistrări mediatizate pe larg în mass-media), fiind doctorand la Facultatea unde decan este soțul acesteia.

Prin acțiunile sale a compromis statutul de judecător independent, acționând exclusiv în interesul unui grup de persoane, fiind periclitată activitatea organului de autoadministrare judecătorească.”

Notează că, în prezent este supus procedurii de reevaluare de Comisia independentă, în temeiul Deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 august 2023.

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 947/19 iulie 1996, Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătorec, și este garantul independenței autorității judecătorești.

Prin urmare, având în vedere că, în procesul reevaluării candidatului Aureliu Postică corespunderii criteriilor de etică financiară și profesională, Comisia independentă urmează a examina și aprecia suplimentar, inclusiv, materialele deja existente la dosarul candidatului, solicită actualului Consiliu Superior al Magistraturii de a lua act asupra circumstanțelor expuse cu emiterea unei hotărâri prin care să-i fie apărată onoarea și reputația profesională a judecătorului Aureliu Postică, prin descalificarea și dezmințirea aprecierilor fostului președinte interimar al Consiliului Superior al Magistraturii din Nota informativă din 17 mai 2022, în raport cu subsemnatul.

De asemenea, solicită Plenului Consiliului Superior al Magistraturii să-i comunice dacă solicitarea Comisei independente de evaluare adresată Consiliului Superior al Magistraturii și Nota informativă din 27 mai 2022 adoptată pe marginea acestei solicitări au fost discutate fie în Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, fie cu membrii acestui organ în mod colegial sau separat, sau Nota în litigiu a fost elaborată și întocmită unipersonal de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Dorel Musteață.

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii judecătorul Aureliu Postică a susținut cererea înaintată, solicitând suplimentar verificarea acțiunilor fostului președinte interimar al Consiliului Superior al Magistraturii, Dorel Musteață, prin intermediul Inspecției Judiciare.

Suplimentar, judecătorul a concretizat că el consideră informația expusă în acea Notă informativă ca fiind defăimătoare și a cerut CSM-ului să o rectifice.

Ca urmare a examinării cererii sus-indicate și a motivelor invocate în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Consiliul consideră necesar de a respinge cererea în partea ce ține de apărarea onoarei și reputației profesionale a judecătorului Aureliu Postică, prin descalificarea și dezmințirea aprecierilor fostului președinte interimar al Consiliului Superior al Magistraturii din Nota informativă din 17 mai 2022, în raport cu subsemnatul, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție din următoarele considerente.

Conform art. 45 alin. (4) din Codul administrativ, autoritățile publice acționează prin intermediul conducătorilor sau al reprezentanților.

Astfel, Nota informativă a fost semnată de către președintele interimar al CSM, prin urmare reprezintă un act emanat de autoritatea publică.

După cum rezultă din cererea depusă, judecătorul Aureliu Postică solicită Consiliului Superior al Magistraturii de a lua act asupra circumstanțelor expuse, cu emiterea unei hotărâri prin care să-i fie apărată onoarea și reputația profesională, prin descalificarea și dezmințirea aprecierilor fostului președinte interimar al Consiliului Superior al Magistraturii din Nota informativă din 17 mai 2022, în raport cu judecătorul Aureliu Postică.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. Persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte sau a unor judecăți de valoare poate fi restabilită în drepturi, poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, sau publicarea unei replici precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, solicitarea judecătorului nu poate fi apreciată altfel decât o cerere prealabilă în sensul Legii nr. 64 din 23 aprilie

2010 privind libertatea de exprimare, deoarece judecătorul consideră că informația care se deține în Nota informativă l-a defăimat, și respectiv, solicită Consiliului Superior al Magistraturii să o descalifice și să o dezmințită. Or, nu doar dezmințirea, dar și rectificarea unei informații defăimătoare cade sub incidența prezentei legi, ceea ce de fapt a și solicitat judecătorul.

Reieșind din circumstanțele expuse și normele legale menționate se atestă faptul că, în situația respectivă, Consiliului i se solicită să acționeze nu ca organ de autoadministrare judecătorească și de garant al independenței autorității judecătorești, dar ca autoritate care a emis această notă informativă pretins a fi una defăimătoare, respectiv această cerere trebuie catalogată drept o cerere prealabilă așa cum este prevăzut de legislația în vigoare.

Potrivit art. 15 alin. (1) și (2) din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informației și/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului cauzat. Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informația defăimătoare. Acesta este un termen de prescripție. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile.

Art. 16 alin. (1) și (6) din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, stabilește că cererea prealabilă se examinează în termen de 5 zile de către autorul informației și, după caz, de către persoana juridică ce a răspândit această informație. În cazul refuzului de satisfacere a cererii prealabile pe motivul omiterii termenului de prescripție, persoana lezată poate solicita, concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, repunerea în termenul de depunere a cererii prealabile.

Astfel, în cazul dezacordului cu Nota informativă a Consiliului Superior al Magistraturii din 17 mai 2022, petentul urma să depună cererea respectivă în termenul prevăzut de art. 15 alin. (2) al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare.

Or, judecătorul Aureliu Postică a luat cunoștință cu Nota informativă la data de 04 aprilie 2023 însă a înaintat prezenta cerere abia la data de 25 septembrie 2023, cu încălcarea termenului de 20 de zile, fără a solicita repunerea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți.

Analizând prevederile legale menționate, în rezultatul desfășurării procedurii de votare, cu 5 (cinci) voturi pro și 3 (trei) voturi împotriva ale membrilor CSM cu drept de vot prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, va respinge

cererea prealabilă a judecătorului Aureliu Postică cu privire la apărarea onoarei și reputației profesionale ca depusă tardiv.

În partea cerinței judecătorului Aureliu Postică privind accesul la informație, Consiliul Superior al Magistraturii urmează să formuleze un răspuns în condițiile Legii cu privire la accesul la informație.

Astfel, în temeiul art. 4, 17, 24 și 25 din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, art. 7, 15 și 16 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, art. 191 alin. (5) și 209 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge cererea prealabilă a judecătorului Aureliu Postică cu privire la apărarea onoarei și reputației profesionale ca depusă tardiv.
2. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 de zile.
3. Copia prezentei Hotărâri se remite judecătorului vizat și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN