

HOTĂRÂRE

12 februarie 2019

mun. Chișinău

Nr. 45/2

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte Anatolie Minciuna
Membrii Igor Mînăscurtă
 Veronica Mocanu

Examinând în ședință închisă contestația depusă de Decev Vitalie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1247s-1567p/m din 26 decembrie 2018, emise pe marginea sesizării depuse la 13 decembrie 2018 împotriva acțiunilor judecătorului Cheptea Cristina de la Judecătoria Chișinău (sediul Botanica), Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La 13 decembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea din partea lui Vitalie Decev, înregistrată ca sesizare.
2. La data de 14 decembrie 2018 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, prin dispoziția nr. 1247s-1567p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.
3. În motivarea sesizării autorul a indicat despre faptul că, la data de 15 octombrie 2018 Judecătoria Chișinău, sediul Botanica s-a adoptat o hotărâre ilegală pe cauza nr.4-20/18, despre această hotărâre a aflat la executorul judecătoresc. Până în prezent hotărârea nu a primit. Solicită examinarea circumstanțelor expuse.

Poziția Inspecției Judiciare

4. La data de 26 decembrie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Liudmila Cernei, a întocmit decizia cu nr. 1247s-1567p/m cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

5. Nefiind de acord cu decizia din 26 decembrie 2018, Vitalie Decev a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate.
6. În motivarea contestației depuse, petiționarul a invocat că inspectorul judecătorului nu a efectuat o verificare minuțioasă a plângerii depuse.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

7. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
8. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei*

- disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).*
9. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
 10. În partea ce ține de legalitatea deciziei contestate, Colegiul de admisibilitate menționează că, în contestația depusă petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 26 decembrie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
 11. După cum rezultă din materialele procedurii, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că, la data de 08 august 2018, în Judecătoria Chișinău, sediul Central s-a înregistrat cauza contravențională cu nr. 12-4-53911-08082018 în privința lui Decev Vitalie, repartizată aleatoriu judecătorului Cristina Cheptea.
 12. Cauza a fost examinată la data de 15 octombrie 2018 cu pronunțarea hotărârii integrale.
 13. La data de 19 octombrie 2018 Judecătoria Chișinău, sediul Botanica a expediat în adresa lui Decev Vitalie copia hotărârii din 15 octombrie 2018 tradusă în limba rusă, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire nr.5.14-18198, expediată cu aviz de recepție.
 14. A se menționa că, anterior, la 22 octombrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizare analogică a lui Decev Vitalie, în care se indicau aceleași fapte, sesizare care a fost examinată de Inspecția Judiciară, cu verificarea circumstanțelor expuse, însă în procesul verificării sesizării, nu au fost constatate fapte ce ar indica că în acțiunile judecătorului vizat în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 15. La 02 noiembrie 2018, Inspecția Judiciară a întocmit Decizia prin care a fost respinsă sesizarea cet. Decev Vitalie ca vădit neîntemeiată, cu remiterea copiei autorului sesizării și explicarea dreptului de a contesta decizia menționată în Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

16. Atât prin sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, însă, petiționarul doar a făcut trimitere generală la careva acțiuni, fără a indicat circumstanțe, care, prin prisma art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, ar constitui temei pentru atragerea la răspundere disciplinară.
17. Astfel, efectuând verificările de rigoare, în limita împuternicirilor acordate prin lege, Inspekția Judiciară întemeiat nu a stabilit nici o circumstanță din care s-ar putea deduce faptul că, judecătorii menționați în sesizare și contestație, ar fi pasibili de răspundere disciplinară.
18. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
19. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Decev Vitalie împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 1247s-1567p/m din 26 decembrie 2018, emise pe marginea sesizării depuse la 13 decembrie 2018 împotriva acțiunilor judecătorului Cheptea Cristina de la Judecătoria Chișinău (sediul Botanica).
20. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Decev Vitalie împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 1247s-1567p/m din 26 decembrie 2018, emise pe marginea sesizării depuse la 13 decembrie 2018 împotriva acțiunilor judecătorului Cheptea Cristina de la Judecătoria Chișinău (sediul Botanica).

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mînăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu